

УДК 371  
ГРНТИ 14.07.01

**Малякова Наталия Сергеевна**, кандидат педагогических наук, доцент,  
Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина,  
Санкт-Петербург, Российская Федерация,  
ORCID ID: 0009-0004-0531-4962  
Maliakova Nataliia Sergeevna, Candidate of Pedagogical Sciences,  
Associate Professor, GAOU VO Leningrad State University  
named after A.S. Pushkin Saint Petersburg, Russia  
ORCID ID: 0009-0004-0531-4962

## ПУТИ ИССЛЕДОВАНИЯ СОХРАНЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ТРАДИЦИЙ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ Н.С. МАЛЯКОВА

**Аннотация.** В условиях социокультурных вызовов нарастает тенденция осознания и понимания непреходящей ценности отечественной педагогической мысли. В статье рассматриваются пути исследования сохранения и развития антропологической традиции воспитания человека в России.

**Ключевые слова:** воспитание человека, антропологическая традиция в образовании, метод историко-генетического анализа, этапы развития антропологической традиции, герменевтический метод, прием интерпретации.

Цивилизационные вызовы современности требуют обновления образовательных систем, отвечающих вопросам бытия человека, осмысления понимания культурно-исторической роли России в изменяющемся мире. Задачи развития образования находятся в русле государственной идеи патриотизма, подчеркивая значение традиций отечественного образования, их культурно-исторической уникальности. Нарастает тенденция восстанавливать свою самобытность, осознать значимость культурного и духовного опыта поколений.

В этом процессе проявляется противоречие мировоззренческого уровня. Необходимость возрождения традиций отечественного образования сталкивается со снижением человеческого потенциала, с игнорированием историко-культурных особенностей понимания сущности воспитания человека, сформировавшегося в России. Разрешение данного противоречия нуждается в методологическом обосновании: в уточнении подходов, категориально-понятийного аппарата, методов исследования.

© Малякова Н.С., 2024

В традиции выделяются компоненты культурного наследия: исторически сложившиеся обычаи, обряды, нравственные нормы, социальный уклад, многовековой опыт воспитания. В педагогике выделяется гуманистическая традиция, которая находит свое отражение в характеристиках лично-ориентированного образования, в признании права личности на свободу самовыражения, на развитие своих способностей. Гуманистический характер этого явления раскрыт в диссертационном исследовании Н.В. Крыловой. Она называет такую традицию антропологической и рассматривает ее как механизм сохранения и развития лучших образцов педагогического опыта воспитания человека.

По мнению исследователя, значение антропологической традиции заключается в том, что она «...аккумулирует систему норм, обычаев и мировоззренческих установок, составляющих наиболее значимую совокупность «классического наследия» ...культурной общности [1, с.17]». В таком контексте традиция может быть рассмотрена как посредник прошлым и настоящим, как механизм, сохраняющий образцы деятельности по воспитанию человека. Подчеркивается, что антропологическая традиция – это не просто история, а средство развития образования, дающая стимул для создания нового современного педагогического опыта.



Обращение к традициям в образовании выделяет исследовательскую задачу поиска методов, дающих достаточно полную информацию о них. Выделим два метода, способствующих научному обоснованию использования традиции в обновлении и развитии образования: метод историко-генетического анализа педагогической мысли и практического опыта ее реализации, в также герменевтический метод, дающий объяснение и понимание ее сущности.

*Метод историко-генетического анализа* дает возможность выделить и охарактеризовать генезис педагогических идей, теоретически осмысленных и имеющих опыт реализации в отечественной школе. Данный метод, прежде всего, требует выделения хронологических рамок изучения того или иного педагогического опыта, сложившегося в отечественном образовании. Отметим, что вопросы наращивания человеческого потенциала требуют учитывать специфику понимания сущности человека в России. Исходя из этого, были выделены следующие этапы в педагогической науке: «этап русской школы» – от середины XIX до начала XX вв.; «этап советской школы» – от 1918 до середины 80-х гг. XX в.; «этап российской школы» – от середины 80-х гг. XX в. – по настоящее время. Каждый из этих этапов опирается на свою специфику понимания сущности человека [3]. Отметим также наличие длительного этапа донаучной педагогики в России, также имеющего свое понимание воспитания (этническое, религиозное), которое в данной статье не представлено.

Метод историко-генетического анализа позволяет проанализировать обширную педагогическую литературу о воспитании человека в России:

- по педагогической антропологии от середины XIX в. до наших дней в трудах К.Д. Ушинского, П.Ф. Каптерева, В.П. Вахтерова, П.Ф. Легафта, К.Н. Вентцеля, Б.М. Бим-Бада, Г.М. Коджаспировой и др.;

- по истории педагогики и образования в России В.З. Смирнова, Д.И. Латышиной, Б.К. Тебиева, С.Ф. Егорова, З.И. Васильевой, Л.А. Степашко, Э.Д. Днепров, З.И. Равкина, А.А. Никольской, А.Я. Данилюка, Ш.И. Ганелина и др.;

- по формированию «нового человека» в советской школе А.С. Макаренко, В.А. Сухомлинского, И.П. Иванова и др.

- по воспитанию человеческого в человеке Е.В. Бондаревской, Н.М. Борытко, А.А. Остапенко, В.И. Слободчикова, Н.Е. Щурковой, и др.;

- по формированию основ воспитания человека на идеях русской школы Е.П. Белозерцева, И.Ф. Гончарова, А.Я. Данилюка, Н.В. Маслова, В.Г. Торосьяна и др.

Историко-генетический анализ демонстрирует генезис и характеристики сложившейся в отечественном образовании антропологической традиции, которая позволяет выделить сущность понимания человека, выявить значимость отечественного педагогического опыта его воспитания.

Антропологическая направленность русской школы выделяла идеал человека в образовании как носителя нравственных, религиозных, патриотических убеждений. В воспитании ставились задачи интеллектуального и культурного развития, готовности принять ответственность за сохранение культурного достояния народа. Следует отметить на то, что формирование антропологической традиции в русской школе перекликалось с идеей народности. В литературе этого периода понятия «русская школа» и «народная школа» зачастую дополняют или даже заменяют друг друга.

Главным отличием этапа советской школы являлась постановка задачи формирования «нового человека» на основании идеологии атеизма, классового интернационализма, коллективизма и т.п. Здесь выделяется период 60-80-х гг., который оценивается историками образования советской школы как этап больших успехов в формировании «нового человека» в решении задач формирования социально активной личности.

Основное отличие современной российской школы видится в том, что она выделяет необходимость учитывать обновление деятельности человека в условиях быстрой смены технологий. Российская школа обращает внимание на расширение возможностей человека в социальной практике, на формирование мышления, направленного на решение глобальных проблем, целостной системы универсальных знаний и опыта самостоятельной деятельности обучающихся.



Краткий обзор представленных этапов позволяет утверждать, что антропологическая традиция несет в себе характеристики системной интегративной связи, указывает на преимущество педагогического опыта в отечественном образовании в поиске путей воспитания человеческого в человеке.

*Герменевтический метод* дает возможность понимания, истолкования, раскрытия смыслов проявлений жизни человека в контексте образования. Слово «герменевтика» произошло от имени мифологического персонажа Гермеса, который в древнегреческой мифологии толковал людям послания олимпийских богов. Отсюда и смысл понятия «герменевтика» как толкование того или иного явления, разъяснение его смысла. Обращает на себя обширный опыт герменевтики в православной культуре, которая проявляется в толковании (объяснении) смыслов Священного Писания, ведущем свое начало еще от I-го века, от апостольских посланий, раскрывающих сущность христианского вероучения. Методологически герменевтика выступает как научный метод, ведущий от истолкования текстов к их пониманию и к широкой интерпретации явлений культуры [4].

Введение герменевтического метода в педагогику может быть обосновано необходимостью понимания, истолкования, раскрытия смыслов образовательной практики, ее связи с традицией отечественного образования. Значение использование данного метода в педагогике нарастает в условиях утраты современным человеком смыслов культурных, исторических и антропологических традиций своего Отечества. Не только современные обучающиеся, но даже и учителя зачастую не понимают смысла традиционных праздников, обычаев, легко воспринимают аморальные факты, поступки, не умеют дать им правильную оценку. В герменевтическом методе выделяется прием интерпретации конкретной воспитательной ситуации, результаты осмысления которой демонстрируют понимание учителем устных суждений детей, их письменных творческих работ, отражающих особенности жизненного опыта и ценностных ориентаций.

Теоретические основы метода герменевтики в педагогике заложены доктором педагогических наук, профессором Псковского государственного университета Л.М. Лузиной. В работе «Понимание как духовный опыт (о понимании человека)» она выделяет проблему формирования у учителя опыта понимания и интерпретации опыта воспитания человеческого в человеке. Она выделяет элементарный и высший уровень понимания.

На элементарном уровне опыт понимания формируется по аналогии с имеющимся у учителя практическим опытом воспитания, в том числе, и с собственным жизненным опытом («когда-то со мной было такое же»). В интерпретации педагогической ситуации на этом уровне важным становится знание особенностей социокультурной среды, оказывающей влияние на специфику поведения, общения.

На высшем уровне интерпретации, по мнению исследователя, осуществляется «...отношение результата действия к самому действию человека» [2, с. 44]. Этот уровень Л.М. Лузина характеризует как раскрытие духовной сущности человека – достаточно закрытой, сложной и глубокой. Достижение такого уровня обусловлено совершенствованием личности учителя, его мировоззрением, постижением сущности человека, расширением круга знаний о нем. Подчеркивается, что понимание ученика, воспитанника во многом зависит от личности самого учителя, от его знаний о человеке. Тем самым, герменевтический метод выводит на первый план смысловые категории и определяет необходимость умений у учителя интерпретировать полученную информацию, раскрывать ее смыслы. Интерпретация, по мнению Л.М. Лузиной, выступает как своеобразное искусство понимания воспитанника, определяемое жизненным опытом и талантом педагога. Герменевтический метод дает возможность взглянуть на воспитательную ситуацию с разных позиций: социальных, культурно-исторических, мировоззренческих, жизненного опыта и др.



Методологическое осмысление традиции в педагогике позволяет сделать вывод о ее значительном потенциале в развитии образования. В.И. Слободчиков и А.А. Остапенко обращают внимание на мировоззренческий характер воспитания человека, на тенденцию формирования человекообразующей функции в педагогике [5, с. 54]. В этой связи, традиция выступает не только как механизм сохранения исторической памяти, но и как перспектива развития образования в XXI веке в широком междисциплинарном поле.

**Список литературы:**

1. Крылова Н.В. Антропологические традиции в отечественной философии образования: дис. на соиск. уч. степ. доктора филос. наук: 09.00.13. – Санкт-Петербург, 2004. – 307 с.
2. Лузина Л.М. Понимание как духовный опыт (о понимании человека). – Псков: ПГПИ им. С.М. Кирова, 1997. – 168 с.
3. Малякова Н.С. Этапы развития идей педагогической антропологии в отечественной школе //Вестник Томского государственного педагогического университета. – Выпуск 9. – 2013. – с. 9-12
4. Малякова Н.С. Пути формирования телеологии воспитания в России с позиций православной антропологической традиции // Сохранение традиций православной культуры в современных реалиях. Материалы международной научно-практической конференции (11-12 декабря 2023 г. Пюхтицкий Успенский монастырь). – Куремяэ, Эстония, 2023. – 192 с. С. 60-65.
5. Слободчиков В.И., Остапенко А.А. Глобальные практики человекообразования: мировоззренческий формат, методологические основания, типы общественных укладов // Народное образование 2020 № 6, с. 53 – 67

