

УДК 37.01

Андреева Екатерина Александровна, преподаватель
Российская международная академия туризма

НАСЛЕДИЕ МАКСА ВЕБЕРА В ИНТЕРПРЕТАЦИИ ПРОБЛЕМЫ ЛИДЕРСТВА

Аннотация. Данная статья представляет описание типологии правления Макса Вебера в социологической интерпретации проблемы лидерства

Ключевые слова: Макс Вебер, государственное управление, административная политика, власть, лидер, государство

Социологический подход к изучению феномена власти предполагает анализ её природы, особенно в наиболее выраженных иерархических формах, а также исследование процессов трансформации этой власти внутри общества. Вместо исследования исключительно индивидуальных качеств лидера, социология рассматривает влияние социальных структур, групп и норм на формирование и функционирование власти. Этот подход позволяет понять, как власть приобретается, поддерживается, используется и утрачивается в различных социальных контекстах. Крупнейшими фигурами, внесшими значительный вклад в изучение лидерства с социально-философской позиции, считаются М.Вебер, Г.Лебон, Э.Тард, К.Маркс, Т.Веблен, Д.Бернем и др. Каждый из них предложил уникальное понимание лидерства и его роли в обществе. **Г.Лебон**, в своих работах о психологии масс, исследовал механизмы влияния лидеров на толпу, демонстрируя, как эмоции, предрассудки и коллективное бессознательное могут быть использованы для манипулирования общественным мнением. Особое место в изучении лидерства занимает **Э.Тард**, чьи работы «Общественная логика» и «Превращения власти» убедительно доказывают центральную роль подражания в социальной жизни. **К.Маркс**, анализируя классовую структуру общества, рассматривал власть с точки зрения экономических отношений и эксплуатации. Для него лидерство было тесно связано с контролем над средствами производства и использованием этой власти для поддержания господствующего класса. **Т.Веблен**, критикуя капитализм, исследовал связь между властью, богатством и потреблением, показывая, как демонстративное потребление используется для укрепления статуса и влияния. **Д.Бернем** в своей работе «Железо, кровь и деньги» проанализировал роль насилия, идеологии и экономики в становлении и функционировании тоталитарных режимов, выделив ключевые элементы, необходимые для удержания власти. Не менее важным является вклад **Р.Коллинза**, чья работа «Четыре Американские Традиции» предлагает детальное описание социальных предпосылок развития государственного управления в США. Он показывает, как эти традиции взаимодействуют друг с другом, создавая динамичную и постоянно меняющуюся систему государственного управления, где лидеры вынуждены учитывать интересы различных групп населения и балансировать между различными ценностями и идеалами [2].

В социологии лидерства значительное внимание привлекает типология легитимного правления, разработанная **Максом Вебером**. Согласно его классификации, выделяются три вида власти: традиционно-патримониальная, рационально-легальная и харизматическая. Вебер полагал, что бюрократия представляет собой вершину организационной структуры, однако её развитие приводит к формированию так называемой "железной клетки", ограничивающей индивидуальную свободу [3]. Современные исследователи в области политологии и социологии (Д.Аптер, С.Хантингтон и др.) расширили применение концепции харизмы Вебера, используя её для анализа процессов, происходящих в развивающихся странах [4].

Вклад Вебера в теорию управления распространяется далеко за пределы «бюрократической модели» включая: его исследования теории управления в развитии мировых религий, роль теории управления в его работах по России, аграрные и



индустриальные работы, отношения между управлением и политическими системами (бюрократия с демократией и социализмом), административные заговоры, управление городами и критика бюрократии. Веберовская теория управления центральна в теории управления и оценке господства, подчеркивает управление как фундаментальную характеристику его творчества как важную составляющую его изучений закона, экономики, религии и политики.

Бюрократия, представляющая собой совокупность лиц, обладающих властью, особые модели их взаимодействия, установленный свод правил и норм поведения, свойственный стиль руководства и образ жизни, сформировалась очень давно – вместе с возникновением государства и первых политических структур. Эксперты утверждают, что признаки бюрократических связей можно обнаружить в любой системе управления. Пока существует государственная власть, неизбежно проявляется и бюрократизм. По мнению Вебера, господство реализуется через административные структуры, а формы управления выступают как проявление власти или их сочетание, существующие на конкретном этапе истории [3]. Концепцию бюрократии М.Вебера нужно понимать в тесной связи с его методологией идеальных типов, учением о социальном действии, рациональном экономическом поведении, организованных экономических группах, разделении и специализации труда, понятием «железной клетки», а также в связи с типологией власти и экономической социологией в целом [5]. К его универсально-историческим законам иерархии относят: чёткое разделение труда, иерархичность управления, наличие формальных правил и норм, дух формальной обезличенности, осуществление найма на работу в соответствии с квалификационными требованиями.

Веберовская концепция бюрократии послужила теоретической платформой возникновения в середине XXв. концепции менеджерской революции.

Личность лидера, способного оказывать влияние на трансформацию человеческих ценностей соответствует концепции харизматического лидерства М.Вебера. Он исходит из того, что проявлениями такого последователя выступают вера в лидера, почитание руководящей личности, а также побуждение к действиям и вдохновение, испытываемое от ее влияния. Харизма (по М.Веберу) – «определённое качество индивида, благодаря которому он отличается от обычных людей и воспринимается как обладатель сверхъестественных, сверхчеловеческих или исключительных способностей» (политический вождь, оказывающий сильное эмоциональное влияние на массы). Помимо харизматичного, М.Вебер выделял традиционного, власть которого держится на традиции (королева Елизавета II), и легального, законно избранного народом, лидеров. Эта концепция положила начало *теории лидерских черт*, рассматривающих лидерство как проявление тех или иных черт характера индивида (С.Клубек, Б.Басс, Е.Боргатт и др.). Как отмечал М.Вебер, классические модели бюрократий и подобные «элитные» подходы роднит авторитарный взгляд на общество, который подразумевает исключительное право лидеров управлять и безусловное подчинение им со стороны других людей. По мнению Р.Михельса, лидерство и демократия несовместимы, ибо рано или поздно лидерство неизбежно становится олигархичным, даже в тех политических организациях, которые изначально придерживались принципов демократии [6]. Методологической основой *ценностной теории лидерства К.Ходжкинсона* также стали взгляды М.Вебера, Г.Юнга, У.Липпман и др.

Изучение религии в работах Вебера тесно связано с анализом власти. Он рассматривал влияние различных мировых религий на социальное устройство государств, стремился понять взаимосвязь между религиозными верованиями и социально-экономическими явлениями, исследуя, например, особенности китайской цивилизации и конфуцианского учения о морали и праве. Сопоставляя эти аспекты с социально-экономическим и политическим развитием Китая, он пытался выявить ключевые черты западной цивилизации. В этом контексте, его исследование «Конфуцианство и даосизм» представляет собой попытку объяснить уникальность возникновения современного капитализма именно на Западе. Рассуждения Вебера о бюрократии и власти дали современным теоретикам исходную точку в их



представлении об организации как социальной системе, которая взаимодействует с и зависит от внешней среды.

В трудах Вебера ключевую роль играет интеллектуальное развитие и получение образования, которые он рассматривает как факторы, обуславливающие рациональность и способствующие формированию человечности и свободы. Вопросы обучения затрагиваются практически во всех его работах, включая исследования мировых религий и «Экономику и Общество» (1968г.). Вебер выявил связь между верой и экономическим положением различных социальных слоев, подчеркивая роль религиозного образования. Образование использовалось для закрепления социального расслоения, формируя профессиональные группы: администраторов, писцов, юристов, врачей, инженеров, журналистов, также создавались устойчивые системы обучения для каст в Индии и цеховых традиций в Китае. В Древней Палестине образование способствовало возникновению социальной дифференциации, определяя статус воинов, ремесленников и судебных чиновников; в Китае оно служило квалификацией для военной и политической деятельности. Важное значение придавалось образовательной функции монахов и других духовных лидеров, например, отношениям ученик-учитель в Китае или Равинской традиции. В труде "Религия Китая" рассматривается взаимосвязь между уровнем полученных знаний и структурой государственной службы, где образование играет ключевую роль при поступлении на работу. Отличительной чертой мандаринского стиля является его глубокая литературная основа, что отражено в учебных планах. Рационалистическая работа Вебера характеризуется признанием роли классического литературного образования, выступающего силой, формирующей моральные устои, включая конфуцианское понимание управления миром посредством разума [5]. Важнейший вклад Вебера в образование в современном западном мире содержится в докладе «Science as Vocation»; журналистских записях о немецких университетах в «Max Weber on Universities», где описываются отношения между образовательными учреждениями и государством, потенциальные негативные эффекты рационализации образовательных организаций; и заметки об образовании в «Экономика и Общество», где изучаются требования к различным формам религии, законам, бюрократии и политики. Эта проблема характеризовалась им как государственное вторжение в академическую автономию.

Список литературы:

1. Тейлор Ф. Принципы научного менеджмента. М., 1991.
2. Cranston M. Introduction to J-J Rousseau, The Social Contract, Harmondsworth: Penguin, 1968
3. Weber, M. (1946b), "The Social Psychology of the World Religions", in Gerth, H. and Mills, C. (Eds.), From Max Weber: Essays in Sociology, Oxford University Press, New York, pp. 267-301.
4. Витке Н.А. Организация управления и индустриальное развитие (Очерки по социологии научной организации труда и управления). М., 1924.
5. Weber, M. (1994c), "Socialism", in Lassman, P. and Speirs, R. (Eds), Political Writings, Cambridge University Press, Cambridge, pp. 272-303.
6. Моска Г. Основы политической науки (Т.1 – 1896, Т.2 – 1923). Правящий класс. 2-е изд. (1939) // Социологические исследования. 1994. №10,12.
7. Wiseman, A., 2009. Educational leadership: global contexts and international comparisons. Bingley: Emerald

