

Сижажев Мухамед Эдуардович

студент группы 251М, Северо-Кавказский институт – филиал
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»
Sizhzhhev Mukhamed Eduardovich,
student of group 251M North Caucasus Institute – branch
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “Russian Presidential
Academy of National Economy and Public Administration”

**ИНИЦИАТИВНОЕ БЮДЖЕТИРОВАНИЕ
КАК ИНСТРУМЕНТ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ
МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
INITIATIVE BUDGETING AS A TOOL FOR IMPROVING THE EFFICIENCY
OF MUNICIPAL GOVERNANCE IN THE RUSSIAN FEDERATION**

Аннотация. Инициативное бюджетирование рассматривается как механизм муниципального управления, связывающий бюджетное решение с непосредственным участием жителей в выборе локальных приоритетов. Цель статьи состоит в оценке действующей правовой модели и актуальной динамики реализации инициативных проектов. На основе законодательства, официальных данных Минфина России и НИФИ, а также научных публикаций показано, что в 2025 году при сокращении числа реализованных проектов их совокупная стоимость выросла. Управленческий эффект механизма определяется прозрачностью отбора, устойчивостью финансирования, доверием граждан и оценкой фактического результата.

Abstract. Initiative budgeting is considered as a municipal governance mechanism linking budget decisions with citizen participation in selecting local priorities. The article assesses the current legal framework and the latest implementation dynamics. Official data for 2025 show a decline in the number of completed projects alongside growth in their total cost and municipal financing. Governance efficiency depends on transparent selection, sustainable funding, meaningful participation and evaluation of the actual social result.

Ключевые слова: Инициативное бюджетирование, инициативный проект, муниципальное управление, местный бюджет, участие граждан, муниципальные финансы, эффективность управления.

Keywords: Initiative budgeting, initiative project, municipal governance, local budget, citizen participation, municipal finance, governance efficiency.

Ограниченность местных бюджетов повышает значение механизмов, позволяющих точнее связывать расходные решения с потребностями конкретной территории. Инициативное бюджетирование переводит часть участия населения в проектный формат: жители формулируют проблему, предлагают способ ее решения и участвуют в выборе приоритетов. В правовой литературе этот механизм связывается с открытостью муниципального бюджета и расширением возможностей граждан влиять на расходные решения.¹

Для муниципалитета важен не сам факт голосования, а соответствие проекта локальной потребности, обеспеченность финансированием, соблюдение сроков и понятность результата для жителей. Эффективность инициативного бюджетирования поэтому следует оценивать по качеству процедуры, устойчивости финансирования и фактическому эффекту после завершения работ.

¹ Горбунова Е.Н. Правовые и организационные аспекты вовлечения граждан в бюджетный процесс на муниципальном уровне // Градостроительное право. 2026. № 1. С. 22-26. DOI: 10.18572/2500-0292-2026-1-22-26.



Действующая модель инициативных проектов закреплена Федеральным законом от 20 марта 2025 г. № 33-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти». Статья 49 предусматривает внесение проекта в местную администрацию с описанием проблемы, способа ее решения, ожидаемого результата, предварительных расходов и срока реализации. Поддержка инициативы подтверждается жителями, а сведения о рассмотрении и реализации проекта подлежат обнародованию.²

Финансирование инициативных проектов встроено в систему местных финансов. Закон № 33-ФЗ допускает бюджетные ассигнования, инициативные платежи, межбюджетные трансферты, добровольное имущественное и трудовое участие заинтересованных лиц. Бюджетный кодекс Российской Федерации относит инициативные платежи к неналоговым доходам бюджетов, что позволяет рассматривать их как дополнительный ресурс, а не замену бюджетной ответственности муниципалитета.³

Официальные данные показывают изменение масштаба практик. В 2024 году было реализовано 37 351 проект общей стоимостью 60,14 млрд руб., а в 2025 году – 31 812 проектов общей стоимостью 67,7 млрд руб. НИФИ также сообщает, что в процедурах выдвижения и выбора проектов участвовали более 10 млн человек, а практиками охвачены 84 субъекта Российской Федерации.⁴

Таблица 1

Динамика ключевых показателей инициативного бюджетирования
в Российской Федерации, 2024–2025 гг.

Показатель	2024	2025	Изменение
Количество реализованных проектов, ед.	37 351	31 812	–14,8%
Совокупная стоимость проектов, млрд руб.	60,14	67,70	+12,6%
Средняя стоимость одного проекта, млн руб.	1,61	2,13	+32,2%

Источник: составлено по данным НИФИ Минфина России за 2024–2025 гг.

В 2025 году число реализованных проектов сократилось на 14,8% к предыдущему году, тогда как их совокупная стоимость выросла на 12,6%. Средняя стоимость одного проекта увеличилась примерно с 1,61 до 2,13 млн руб., или на 32,2%. Сочетание меньшего числа проектов с большей общей стоимостью указывает на увеличение среднего масштаба финансирования инициатив.

Таблица 2

Ключевые показатели развития инициативного бюджетирования в 2025 году

Показатель	Значение	Изменение / охват
Общая стоимость проектов	67,7 млрд руб.	+12,6% к 2024 г.
Муниципальное финансирование	16,6 млрд руб.	+25% к 2024 г.
Количество реализованных проектов	31 812	–14,8% к 2024 г.
Охват и участие	84 субъекта РФ	свыше 10 млн человек

Источник: составлено по официальным материалам НИФИ Минфина России, опубликованным 29 мая и 9 июля 2026 г.

Муниципальное финансирование инициативных проектов в 2025 году достигло 16,6 млрд руб., увеличившись на 25% к предыдущему году; его доля приблизилась к четверти общего объема финансирования. Рост роли местных бюджетов усиливает связь

²Федеральный закон от 20.03.2025 № 33-ФЗ (ред. от 09.04.2026) «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти», ст. 49.

³Федеральный закон от 20.03.2025 № 33-ФЗ (ред. от 09.04.2026), ст. 70; Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 26.06.2026, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2026), ст. 41.

⁴НИФИ Минфина России. Доклад о лучших практиках развития инициативного бюджетирования. М., 2025; материалы НИФИ от 29.05.2026 и 09.07.2026 о результатах инициативного бюджетирования за 2025 год.



инициативного бюджетирования с муниципальной политикой. Региональная практика при этом остается неоднородной: различаются активность жителей, устойчивость программ и возможности администраций сопровождать проектный цикл.⁵

Качество участия связано с доверием к муниципальной власти. В пилотном опросе О.В. Рогач и Е.В. Фроловой, охватившем 447 респондентов, 64,0% участников не выразили готовности вкладывать собственные средства в проекты развития местных сообществ, а 46,1% были не удовлетворены прозрачностью использования бюджетных средств органами местного самоуправления.⁶ Эти результаты не следует переносить на все население страны, однако они показывают значение понятных бюджетных процедур для готовности граждан участвовать в финансовом партнерстве.

Оценка эффективности сложнее фиксации количества завершенных объектов. И.А. Антипин, Н.Ю. Власова и Н.В. Новикова обращают внимание на проблему измерения краткосрочного и долгосрочного эффекта инициатив.⁷ Для муниципального управления факт приемки работ подтверждает исполнение мероприятия, но не показывает, насколько решена исходная проблема. В оценке значимы востребованность объекта, качество работ, расходы на содержание и повторные обращения жителей.

Цифровые инструменты повышают прозрачность проектного цикла, если позволяют проследить инициативу от подачи до итогового отчета. Н.С. Сергиенко связывает развитие инициативного бюджетирования с необходимостью учитывать преимущества цифровой доступности и одновременно социальные, технологические, правовые и организационные риски.⁸ Электронное голосование должно сопровождаться понятной информацией о бюджете, сроках и статусе реализации, а очные способы участия необходимо сохранять для граждан, испытывающих сложности с цифровыми сервисами.

Повышение управленческой эффективности связано с качеством полного цикла принятия решения. Муниципальные правила целесообразно ориентировать на измеримый ожидаемый результат, а после завершения проекта сопоставлять его с фактическим состоянием территории. Повторяющиеся инициативы по одной проблеме полезно использовать при подготовке муниципальных программ: устойчивый инфраструктурный дефицит требует уже не отдельного локального проекта, а планового бюджетного решения.

Инициативное бюджетирование сохраняет значение как устойчивый канал участия населения в решении вопросов местного значения. Актуальные данные за 2025 год показывают, что сокращение числа проектов может сочетаться с ростом их совокупной стоимости и муниципального финансирования. Наибольшую управленческую ценность механизм приобретает при прозрачном отборе, доступном участии, контроле исполнения и оценке созданного результата после завершения работ

Список литературы:

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 26.06.2026, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2026). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/ (дата обращения: 05.09.2026).
2. Федеральный закон от 20.03.2025 № 33-ФЗ (ред. от 09.04.2026) «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_501319/ (дата обращения: 05.09.2026).

⁵ Косыгина К.Е., Михалко Н.Н. Инициативное бюджетирование в России и Вологодской области: общее и особенное // Проблемы развития территории. 2025. Т. 29. № 3. С. 78-92. DOI: 10.15838/ptd.2025.3.137.5.

⁶ Рогач О.В., Фролова Е.В. Использование механизмов инициативного бюджетирования: готовность населения и доверие к власти // Вестник Пермского университета. Политология. 2023. Т. 17. № 2. С. 48-59. DOI: 10.17072/2218-1067-2023-2-48-59.

⁷ Антипин И.А., Власова Н.Ю., Новикова Н.В. Инициативное бюджетирование - тенденции развития в российских регионах и проблемы оценки: кейс Свердловской области // Ars Administrandi (Искусство управления). 2023. Т. 15. № 4. С. 722-738. DOI: 10.17072/2218-9173-2023-4-722-738.

⁸ Сергиенко Н.С. Инициативное бюджетирование: выбор вектора развития в условиях цифровизации // Вестник университета. 2025. № 5. С. 190-199. DOI: 10.26425/1816-4277-2025-5-190-199.



3. Министерство финансов Российской Федерации; НИФИ Минфина России. Доклад о лучших практиках развития инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях. М., 2025. URL: https://www.nifi.ru/images/FILES/IB/2025/Doklad_o_luchshikh_praktikakh-2025.pdf (дата обращения: 05.09.2026).
4. НИФИ Минфина России. Минфин России, НИФИ и Правительство Калужской области провели II Всероссийскую конференцию по финансированию инициативного бюджетирования. 29.05.2026. URL: <https://www.nifi.ru/ru/news-ru/novosti/2918-minfin-rossii-nifi-i-pravitelstvo-kaluzhskoj-oblasti-proveli-ii-vserossijskuyu-konferentsiyu-po-finansirovaniyu-initsiativnogo-byudzhetrovaniya> (дата обращения: 05.09.2026).
5. НИФИ Минфина России. Доля муниципалитетов в финансировании инициативного бюджетирования достигла 25%. 09.07.2026. URL: <https://beta.nifi.ru/ru/news-ru/novosti/2936-dolya-munitsipalitetov-v-finansirovanii-initsiativnogo-byudzhetrovaniya-dostigla-25> (дата обращения: 05.09.2026).
6. Антипин И.А., Власова Н.Ю., Новикова Н.В. Инициативное бюджетирование – тенденции развития в российских регионах и проблемы оценки: кейс Свердловской области // *Ars Administrandi (Искусство управления)*. 2023. Т. 15. № 4. С. 722-738. DOI: 10.17072/2218-9173-2023-4-722-738.
7. Горбунова Е.Н. Правовые и организационные аспекты вовлечения граждан в бюджетный процесс на муниципальном уровне // *Градостроительное право*. 2026. № 1. С. 22-26. DOI: 10.18572/2500-0292-2026-1-22-26.
8. Косыгина К.Е., Михалко Н.Н. Инициативное бюджетирование в России и Вологодской области: общее и особенное // *Проблемы развития территории*. 2025. Т. 29. № 3. С. 78-92. DOI: 10.15838/ptd.2025.3.137.5.
9. Рогач О.В., Фролова Е.В. Использование механизмов инициативного бюджетирования: готовность населения и доверие к власти // *Вестник Пермского университета. Политология*. 2023. Т. 17. № 2. С. 48-59. DOI: 10.17072/2218-1067-2023-2-48-59.
10. Сергиенко Н.С. Инициативное бюджетирование: выбор вектора развития в условиях цифровизации // *Вестник университета*. 2025. № 5. С. 190-199. DOI: 10.26425/1816-4277-2025-5-190-199

