

Баранов Роман Олегович, магистрант
Удмуртский государственный университет

ПРОБЛЕМАТИКА И ПЕРСПЕКТИВЫ ВЗЫСКАНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ РАСХОДОВ ОТВЕТЧИКОМ С ИСТЦА В КОНТЕКСТЕ НЕПОЛНОГО УДОВЛЕТВОРЕНИЯ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ ИСТЦА

Аннотация. В статье рассматривается актуальная проблема распределения судебных издержек в гражданском судопроизводстве, в частности, в случаях частичного удовлетворения исковых требований. Анализируется эволюция подхода к данному вопросу: от ранее доминировавшей практики, при которой возмещение расходов на представителя присуждалось только стороне, в пользу которой вынесено решение, к современному принципу пропорционального распределения таких расходов между истцом и ответчиком. Автор выделяет как положительные стороны нововведения (справедливость, пропорциональность, предотвращение злоупотреблений правом), так и его потенциальные негативные последствия (ограничение доступа к правосудию для истцов, риск правового нигилизма). В заключении отмечается спорность вопроса и необходимость дальнейшего совершенствования законодательства и формирования единобразной судебной практики.

Ключевые слова: Судебные расходы, судебные издержки, возмещение расходов на представителя, пропорциональное распределение расходов

В современной системе права проблема взыскания судебных издержек занимает важное место в обсуждениях о справедливости и эффективности гражданского судопроизводства. Особенно актуальной становится проблематика распределения юридических расходов в случаях, когда исковые требования истца удовлетворяются лишь частично. Это влечет за собой ряд юридических противоречий и практических трудностей, требующих детального анализа и выработки оптимальных подходов к их решению.

Когда именно ответчик вправе требовать с истца возмещение юридических расходов, является одной из ключевых проблем, с которой сталкиваются участники судебного процесса.

Не всегда существующие нормативные акты предоставляют четкие критерии для такого взыскания, что приводит к неоднозначности в судебной практике и различным толкованиям со стороны судов различных инстанций. Этот вопрос требует детального изучения и обсуждения с целью разработки единого подхода к рассмотрению и решению данной проблемы.

В самом начале, нужно разобрать вопрос о том, что законодатель понимает под понятием судебные издержки и судебные расходы. Судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела (далее – судебные издержки), представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), главой 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). По смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).¹

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела".



Распределение судебных расходов происходит по общим правилам статьи 98 Гражданского процессуального кодекса РФ: «стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ (случаи, когда «вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе суда, соответствующие расходы возмещаются за счет средств федерального бюджета»).²

Согласно буквальному смыслу данной нормы, истец имеет право на возмещение расходов по оплате услуг представителя в случае частичного удовлетворения иска, в то время как ответчик, если не выдигал встречного иска, не имеет права на возмещение расходов по юридическому сопровождению спора, так как судебное решение не было вынесено в его пользу.

Указанный выше факт, был закреплен Верховным судом Российской Федерации еще в 2005 году: "Управомоченной на возмещение расходов на оплату услуг представителя будет являться сторона, в пользу которой состоялось решение суда: либо истец – при удовлетворении иска, либо ответчик – при отказе в удовлетворении исковых требований. Расходы по оплате услуг представителей присуждаются только одной стороне".³

Долго время вся судебная практика по возмещения судебных издержек и судебных расходов исходила из данного определения. На протяжении почти 20 лет в Российской практике, данная система была не доведена до идеала, поскольку были ущемлены права ответчика, который тоже нес расходы и издержки.

Во многом плане, «частичное удовлетворение» исковых требований истца заключалась именно в грамотной работе представителя, юриста или адвоката и правильно проведенной экспертизе или вызова свидетелей, которые в свою очередь оплачиваются из «кармана» ответчика.

Но все изменилось, после опубликования Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела". Из Постановления ВС РФ следует, что при частичном удовлетворении исковых требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов.⁴

Формирование новой практики было необходимым, поскольку права ответчика на возмещение судебных расходов и издержек должны быть защищены точно так же, как и права истца, поскольку в современном праве неотъемлемой частью является принцип справедливости и равенства сторон участвующих в процессе, закреплённых в Постановление Конституционного Суда РФ от 15 февраля 2016 г. № 3-П.

Вопрос взыскания юридических расходов с истца является сложным и многогранным. Как и у любого нововведения, у данной практики были свои положительные и отрицательные стороны.

Рассматривая более подробно положительные стороны, мы можем выделить следующие факторы:

1. Справедливость. Если иск удовлетворен лишь частично, это может свидетельствовать о том, что первоначальные требования истца были преувеличены. В таких случаях взыскание расходов с истца может быть справедливой мерой, компенсирующей затраты ответчика на защиту от необоснованных или заведомо ложных требований.

² ст. 98 Гражданского Процессуального кодекса РФ

³ Вопрос 11 Обзора судебной практики ВС РФ за первый квартал 2005 года, утв. Постановлениями Президиума ВС РФ от 4, 11 и 18 мая 2005 г.

⁴ П.12 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 " О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела".



2. Пропорциональность. Согласно Гражданскому-процессуальному кодексу РФ, судебные расходы могут быть взысканы пропорционально размеру удовлетворенных и неудовлетворенных требований. Это означает, что если требования истца удовлетворены не полностью, ответчик имеет право на возмещение части расходов.

3. Предотвращение злоупотреблений правом. Взыскание расходов с истца может выступать в качестве меры по предотвращению злоупотребления процессуальными правами, поскольку создает финансовую ответственность истцов за необоснованные требования указанные в просительной части иска.

4. Эффективность судопроизводства и развития института защиты прав и свобод человека.

В современных реалиях Российского законодательства, невозможно не указать на негативные стороны этого явления. К ним мы можем отнести следующее аргументы:

1. Доступ на правосудие истца. Очень часто истцы, обращаются за защитой своих прав и интересов к юристам или адвокатам, которые в свою очередь и формируют исковые требования, а истец ввиду своей правовой безграмотности доверяет мнению профессионала, что в случае частичного удовлетворения исковых требований дважды ударит по его финансам.

2. Риск непредъявления исков. Сложившаяся практика по возмещению расходов ответчику, может сыграть роль увеличения правового нигилизма или пассивности серди населения.

3. Необоснованность. Взыскание расходов с истца может быть несправедливым, если он действовал добросовестно и имел основания для предъявления иска, даже если иск был удовлетворен не полностью⁵

4. Сложность оценки обоснованности исковых требований.

Так же, хотелось бы обратить внимание на невозможность отсутствие судебных ошибок – это технически сложно, и никто от них не застрахован. Является проблематичным предусмотреть подобные ошибки в разнообразных ситуациях. Тем не менее, необходимо создать правовой механизм, направленный на защиту лиц, которые участвуют в деле при возникновении обозначенных ранее ситуаций. Такой фактор как усмотрение суда достаточно логичная мера, так как «императивный» метод правового регулирования в области процессуальных правоотношений не дает возможности законодателю закрепить в нормативном содержании все возможные случаи.⁶

В заключение, анализ судебной практики и законодательства показывает, что вопрос взыскания юридических расходов остается актуальным и спорным. Несмотря на некоторые позитивные изменения в законодательстве, существует ряд проблем, связанных с неоднозначностью норм и различным толкованием судами. Перспективы развития данной области права могут быть связаны с уточнением законодательных положений, разработкой единых подходов к определению размера юридических расходов и усилением защиты прав истцов при частичном удовлетворении их требований.

Список литературы:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 25.11.2023) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
2. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2005 года (утв. постановлениями Президиума Верховного Суда РФ от 04.05.2005, от 11.05.2005, от 18.05.2005) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2005. – № 8.

⁵ <https://law03.ru/society/article/vzyskanie-sudebnyx-rasxodov>.

⁶ Баринова, Е. А. Проблемы распределения судебных расходов между участниками гражданского и арбитражного процессов / Е. А. Баринова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 47 (442). — С. 167-169. — URL: <https://moluch.ru/archive/442/96877/> (дата обращения: 05.04.2024).



3. О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 4.
4. Баринова, Е. А. Проблемы распределения судебных расходов между участниками гражданского и арбитражного процессов / Е. А. Баринова // Молодой ученый. – 2022. – № 47 (442). – С. 167–169. – URL: <https://moluch.ru/archive/442/96877/> (дата обращения: 05.04.2024).
5. Взыскание судебных расходов [Электронный ресурс] // Law03.ru: правовой портал. – URL: <https://law03.ru/society/article/vzyskanie-sudebnyx-rasxodov> (дата обращения: 05.04.2024).

