

Евай Анита Вениаминовна, студент 2 курса кафедры СКД
ФГБОУ ВО «Тюменский государственный институт культуры» г. Тюмень

Басова Евгения Александровна, доцент, к.п.н, доцент кафедры СКД ФГБОУ ВО
«Тюменский государственный институт культуры» г. Тюмень

ИССЛЕДОВАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОГО ХАРАКТЕРА В ТВОРЧЕСТВЕ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО

Аннотация: статья посвящена проблеме национального характера, рассматривающего народ как совокупность индивидуальных качеств его членов. Н.Г. Чернышевский делает акцент на необходимости научного подхода к изучению национального характера, предостерегая от упрощенных обобщений и предвзятых суждений о народах, что предвосхищает более поздние социологические исследования и дискуссии вокруг этнических стереотипов.

Ключевые слова: национальный характер, индивидуальные качества, влияние внешних факторов, темперамент, социальные условия, уровень образованности, этнический стереотип, исторические процессы, большая совокупность, критический подход.

Анализируя тесты классиков отечественной литературы, можно заметить, что Н. Г. Чернышевский в своих статьях 1885-1889 годов обсуждал проблему национального характера, подчеркивая ее многослойность и сложность, выводя характеристики народа из качеств индивидуумов. Например, мыслитель утверждает, что любознательность – это качество, свойственное нормальному человеку, поэтому несправедливо приписывать эту черту только одним народам и отрицать ее наличие у других, замечая при этом, что внешние факторы могут оказывать влияние на развитие определённых качеств: «То, что происходит с отдельным человеком, можно наблюдать и у большинства народа, если они подвергаются тем же воздействиям, и у целого народа, если все его члены находятся под одним и тем же давлением. В благоприятных условиях врождённые наклонности к получению знаний и улучшению жизни проявляются, и то же самое относится к народу, поскольку все изменения в его физическом или умственном состоянии являются совокупностью изменений, происходящих у отдельных людей» [1]. Внимательно исследуя факты, мы можем прийти к мнению, что врождённые склонности к быстрой или медленной речи и движению слабы и податливы, а главной причиной являются те условия жизни, которые оказывают влияние на народ. В данной мысли уже начинает прослеживаться социально-психологическая направленность Н.Г. Чернышевского, подчеркивая при этом, что определённые проявления темперамента у народов часто являются следствием традиций и обычаев. Он утверждал, что «вся масса населения Западной Европы происходит от людей одного отдела арийского семейства и должна быть признана имеющей одинаковые наследственные умственные качества». Кроме того, «любые различия в умственном отношении между западными народами должны рассматриваться как следствие исторических процессов, а не как результат наследственности» [4]. Чернышевский заостряет внимание, что различия в языке играют значительную роль в практическом плане – люди, говорящие на одном языке, склонны воспринимать себя как единое национальное целое, что порождает чувство патриотизма и иногда неприязнь иноязычного. Он рассматривает, что основные правила языка адаптируются к логическим отношениям между словами вне зависимости от их грамматической формы [3]. Важно отметить, что богатство или бедность словаря отражает только уровень знаний народа, его образовательный статус и связи с другими нациями. Автор акцентирует внимание на том, что сословные и профессиональные различия (например, между ремесленниками и крестьянами) играют более значимую роль, чем любые другие факторы. «Португальский аристократ гораздо ближе к шведскому аристократу по образу жизни и взглядам, чем к земледельцу из своей страны; португальский крестьянин более схож с шотландским или норвежским, чем с богатым



лиссабонским купцом» [1]. Обобщая рассуждения, Чернышевский снова отмечает отсутствие точных данных об умственном развитии и нравственном облике любого народа, утверждая, что популярные представления о национальных характерах зачастую опираются на недостаточные и предвзятые сведения. Как правило, случаем небрежности является та ситуация, когда случайные наблюдения о качестве небольшой группы людей становятся основой для оценки целой нации. Это положение предвосхищает то явление, которое позднее в начале XX века получило название «этнического стереотипа». По мнению автора, современная ему наука не располагает знаниями о нравственных и умственных качествах народов, но может делать выводы о состоянии этих качеств, которые изменяются под воздействием факторов окружающей среды. Формы жизни оказывают влияние на нравственные качества людей, и с изменением образа жизни эти качества также трансформируются, поэтому любая характеристика цивилизованного народа, приписывающая ему неизменные качества, должна рассматриваться как ложная. Он осуждает попытки объяснить историю народа, основываясь на предположении о постоянных умственных и нравственных чертах его представителей. Заметим, что Н.Г. Чернышевский не только обозначает проблемы и трудности, связанные с изучением национального характера, но и предлагает целый ряд ценных критических замечаний, направленных против упрощенного и примитивного подхода к этой сложной теме, акцентируя внимание на социальных факторах, которые, по его мнению, действительно влияют на формирование определённой характеристики национального характера.

Список литературы:

1. Борисова, Н. В. Индивидуальное, национальное и глобальное в сознании современного человека: новые идеи, проблемы, научные направления: сборник научных трудов / под редакцией Н. В. Борисовой. – Москва: Институт психологии РАН, 2020. – 721 с.
2. Демченко, А. И. Полтора столетия назад. Н.Г. Чернышевский / А. И. Демченко. – Саратов: СГК им. Л.В. Собинова, 2020. – 20 с.
3. Луначарский, А. В. Чернышевский Н.Г / А. В. Луначарский. – Санкт-Петербург: Лань, 2014. – С. 2-6.
4. Лурье С.В. Психологическая антропология: история, современное состояние, перспективы. Москва: Академический проект, 2003. – 624с.

