

Близненко Александра Анатольевна, студент,  
ОУП ВО «Академия труда и социальных отношений»

## АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ ЛИЦАМ, ОСУЖДЕННЫМ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

**Аннотация:** Автором рассматриваются некоторые проблемы назначения уголовных наказаний лицам, осуждённым за коррупционные преступления. В статье проанализирован вопрос об эффективности наказания в виде кратного штрафа за совершение рассматриваемых преступлений в современный период.

**Ключевые слова:** противодействие коррупции, кратный штраф, взяточничество, ущерб, наказание, соразмерность, справедливость, преступления коррупционной направленности.

Борьба с преступлениями коррупционной направленности всегда являлась и является актуальной проблемой. Противодействие коррупции – это одна из приоритетных задач государственной политики и одно из важнейших направлений деятельности органов прокуратуры Российской Федерации.

Согласно статистике судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, количество лиц, осуждённых за коррупционные преступления за последние пять лет (2019-2023 годах) в России увеличивается (см. таблицу 1).

**Таблица 1**

### Количество лиц, осужденных за коррупционные преступления

|                                                                             | 2019  | 2020  | 2021  | 2022  | 2023  |
|-----------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Всего осуждено (ст. 290-291.2 УК РФ)                                        | 5 009 | 4 248 | 5 508 | 6 485 | 6 740 |
| из них: за получение взятки (ст. 290 УК РФ)                                 | 1 245 | 981   | 1 119 | 1 367 | 1 630 |
| в том числе совершенное: без отягчающих обстоятельств (ч.1-2 ст. 290 УК РФ) | 211   | 151   | 168   | 161   | 187   |
| из них: к лишению свободы                                                   | 33    | 25    | 29    | 25    | 35    |
| при отягчающих обстоятельствах (ч.3-6 ст.290 УК РФ)                         | 1 034 | 830   | 951   | 1 206 | 1 443 |
| из них: к лишению свободы                                                   | 506   | 365   | 408   | 553   | 753   |
| за дачу взятки (ст.291 УК РФ)                                               | 1 595 | 1 409 | 1 936 | 2 234 | 2 170 |
| из них: к лишению свободы                                                   | 236   | 191   | 227   | 269   | 276   |

В связи с приведенными статистическими данными актуальным является вопрос о назначении виновному соразмерного наказания.

Уголовным кодексом Российской Федерации установлена уголовная ответственность за совершение коррупционных преступлений, и предусмотрены следующие виды наказаний: 1) Штраф; 2) Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; 3) Обязательные работы; 4) Исправительные работы; 5) Ограничение свободы; 6) Принудительные работы; 7) Лишение свободы на определенный срок.

Какие же из этих видов наказаний являются самыми распространенными в судебной практике по делам рассматриваемой категории?

«Согласно статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за последние пять лет в Российской Федерации самым распространённым видом наказания лиц, осуждённых за преступления коррупционной направленности, является штраф»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Хасанов Ш.К. Классификации коррупции и моделей противодействия коррупции / Ш.К. Хасанов // Вестник Таджикского национального университета. Серия социально-экономических и общественных наук. 2020. № 3. С. 202–207.



Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» (далее – Постановление № 24) сосредоточило внимание, в основном, на квалификации преступлений коррупционной направленности.

При всей важности правильной квалификации указанных преступлений вопросы наказания заслуживают не меньшего внимания, так как назначение наказания является тем итогом всей предварительной деятельности правоохранительных органов и суда, по которому общество оценивает реальную политику государства в сфере противодействия коррупции. Как справедливо заметила ведущий научный сотрудник отдела уголовного, уголовно-процессуального законодательства, судоустройства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации А.А. Гравина, «доверие к правосудию определяется в значительной степени оценкой обществом справедливости принимаемых судом решений. Назначение минимального наказания за хищение в особо крупных размерах вызывает широкий общественный резонанс и ни в коей мере не повышает авторитет суда. Соблюдение международных принципов противодействия коррупции означает оценку обществом правоприменительной практики»<sup>2</sup>.

Рассмотрим основные проблемы правоприменительной практики привлечения к ответственности за совершение коррупционных преступлений. Самым опасным и самым распространенным из них является взяточничество. Судами не всегда правильно устанавливается ответственность за получение взятки за совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействия) в пользу взяткодателя и за совершение действий (бездействия), не входящих в его служебные полномочия, – незаконных действий.

В правоприменительной практике возникает вопрос о том, как правильно исчислять кратный штраф в случае, если виновным планировалась передача взятки в размере 1000000 рублей, передана только часть взятки в размере 100000 рублей: с какой суммы?

Согласно разъяснению п. 11.1 Постановления № 24, если взяткодатель намеревался передать, а должностное лицо – получить взятку в значительном или крупном либо в особо крупном размере, однако фактически принятое должностным лицом незаконное вознаграждение не составило указанного размера, содеянное надлежит квалифицировать как оконченные дачу либо получение взятки соответственно в значительном, крупном или особо крупном размере. Например, когда взятку в крупном размере предполагалось передать в несколько приемов, а взяткополучатель был задержан после передачи ему первой части взятки, не образующей такой размер, содеянное должно квалифицироваться по пункту «в» части 5 статьи 290 УК РФ, то есть взятка, совершенная в крупном размере.

Поэтому в вышеуказанной ситуации необходимо вменять сумму взятки 1000000 рублей, с этой суммы необходимо и рассчитывать кратный штраф.

Выборочный анализ уголовных дел о коррупционных преступлениях показал, что в большинстве случаев судами за такие преступления за последние пять лет назначалось наказание в виде штрафа и реже – лишение свободы, в том числе условно. Такое осуждение обусловлено тем, что, согласно ч. 1 ст. 56 Уголовного кодекса Российской Федерации, если преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, то в соответствии с данной нормой к лицам, впервые совершившим преступление указанной категории, не применяется наказание в виде реального или условного лишения свободы. В этой связи распространенным видом наказания является именно штраф.

Согласно ч. 2 ст. 46 Уголовного кодекса Российской Федерации штраф устанавливается в размере от пяти тысяч до пяти миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет либо исчисляется в величине,

<sup>2</sup> Гравина А.А. Реализация международных принципов противодействия коррупции при осуществлении правосудия / А.А. Гравина // Журнал российского права. 2017. № 11. С. 120–132.



кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, подкупа арбитра (третейского судьи), взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов. Кратный штраф не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей и более пятисот миллионов рублей.

При назначении наказания в виде штрафа, исчисляемого исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных наличных денежных средств и (или) стоимости незаконно перемещенных денежных инструментов, в описательно-мотивировочной части необходимо указать на данный вид расчета штрафа, а в резолютивной части приговора указать не только сумму штрафа, но и его кратность.

К сожалению, назначив в качестве основного наказания штраф, суды в ряде случаев вынуждены уже через непродолжительный период времени пересматривать наказание, поскольку приговор суда в части наказания в виде штрафа не исполняется по причине отсутствия денег у осужденных.

Зачастую осуждённые обращаются за рассрочкой в связи с невозможностью исполнить приговор. Осуждённые к кратным штрафам устраиваются на работу с минимальной зарплатой или встают в Центр занятости населения, и удержания производятся с пособия, но это тоже приводит к затягиванию исполнения штрафа. Судебные приставы-исполнители обращаются в суд с представлением о замене штрафа другим видом наказания в связи с тем, что лицо уклоняется от уплаты штрафа. В этих случаях суд с учётом положений ч. 5 ст. 46 Уголовного кодекса Российской Федерации «штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, как правило, лишением свободы на определенный срок. При этом назначенное наказание не может быть условным».

При изучении кратных штрафов приговоров за взятки было выявлено, что суды стараются по возможности назначать наказание либо ниже низшего предела, чем предусмотрено за данное преступление, либо минимальное наказание, предусмотренное санкцией, чтобы осужденные имели возможность исполнить назначенное наказание.

Подытоживая, следует отметить, что наказание должно соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Поэтому в каждом конкретном случае необходим тщательный анализ всех обстоятельств уголовного дела и индивидуальный подход к назначению наказания виновному в совершении преступления коррупционной направленности.

При изучении показателей Индекса восприятия коррупции<sup>3</sup>, выявлено пять стран с самыми высокими баллами (и, следовательно, воспринимаемыми как наиболее «чистые»): Дания, Новая Зеландия, Финляндия, Сингапур и Швеция. Думается, глубокое изучение зарубежного опыта по теме исследования сможет помочь нашему государству.

#### *Список литературы:*

1. Биттуева Э.А. Измерение уровней коррупции. Индекс восприятия коррупции / Э.А. Биттуева // Инновации. Наука. Образование. 2020. № 14. С. 73–88.
2. Гравина А.А. Реализация международных принципов противодействия коррупции при осуществлении правосудия / А.А. Гравина // Журнал российского права. 2017. № 11. С. 120–132.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 (ред. от 24.12.2019) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях».

<sup>3</sup> Индекс восприятия коррупции (англ. Corruption Perceptions Index, CPI) — составляемый международной неправительственной организацией Transparency International показатель с целью отражения оценки уровня восприятия коррупции аналитиками и предпринимателями по стобалльной шкале. Это основной показатель уровня антикоррупционной политики государства.



4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 28.12.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2025).
5. Хасанов Ш.К. Классификации коррупции и моделей противодействия коррупции / Ш.К. Хасанов // Вестник Таджикского национального университета. Серия социально-экономических и общественных наук. 2020. № 3. С. 202–207.

