

DOI 10.58351/2949-2041.2024.17.12.015

Ляпина Виктория Вячеславовна
магистрант Южного Федерального университета
г. Ростов-на-Дону

ПРОБЛЕМА СОВОКУПНОСТИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ПРИ ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЯ О ПРЕКРАЩЕНИИ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ В СВЯЗИ С ПРИМЕНЕНИЕМ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

Аннотация: в статье рассмотрены условия прекращения уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних. Автором проанализированы дискуссионные вопросы, связанные с обстоятельствами, указывающими на возможность исправления несовершеннолетнего в случае прекращения уголовного преследования с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

Ключевые слова: несовершеннолетний, принудительные меры воспитательного воздействия, прекращение уголовного преследования, доказательства.

Нормы главы 50 УПК РФ предусматривают в качестве гарантий прав несовершеннолетних расширение предмета доказывания по уголовному делу о преступлении, совершенном таким лицом, с тем, чтобы помимо обстоятельств, указанных в статье 73 УПК РФ, устанавливались также условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности, влияние на него старших по возрасту лиц, способность несовершеннолетнего осознавать в полной мере характер своих действий (ст. 421 УПК РФ), более широкий круг оснований прекращения уголовного преследования в сравнении со ст. 27 УПК РФ, участие в производстве по делу законного представителя несовершеннолетнего, его защитника, педагога и психолога (ст. ст. 49 - 51, 425, 429 УПК РФ), возможность освобождения от уголовной ответственности и наказания (ст. 430 - 432 УПК РФ) и прекращения уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия (ст. 427 УПК РФ) [1]. Таким образом, можно прийти к выводу о том, что законодатель, установив расширенный круг обстоятельств, подлежащих доказыванию, позволяет органам предварительного расследования понять, имеется ли возможность применения принудительных мер воспитательного воздействия, как альтернативы наказанию.

Указанное основание прекращения уголовного преследования является нереабилитирующим, так как собой часть совокупности предусмотренных законом оснований, при наличии которых специально уполномоченные государством должностные лица, законно и обоснованно осуществляющие уголовное преследование конкретного лица в рамках конкретного уголовного дела, прекращают уголовное дело и соответственно уголовное преследование, либо только уголовное преследование.

Согласно ч. 1 ст. 427 УПК РФ, «если в ходе предварительного расследования уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что исправление несовершеннолетнего обвиняемого может быть достигнуто без применения наказания, то следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора вправе вынести постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия» [1].

Условиями применения принудительных мер воспитательного воздействия в качестве основания прекращения уголовного преследования, согласно ст. 427 УПК РФ, являются совершение преступления небольшой или средней тяжести, а также возможность исправления несовершеннолетнего обвиняемого путем применения данного института.



Существует утверждение о том, что суд, не делая вывода о виновности несовершеннолетнего, должен убедиться на основании материалов дела, что преступление действительно имело место, что оно совершено несовершеннолетним, который может быть исправлен мерами воспитательного воздействия. «Если суд оставит без оценки и проверки эти обстоятельства, то это будет существенным нарушением уголовно-процессуального закона, которое повлечет отмену постановления» [8].

Доказанность возможности исправления несовершеннолетнего без применения наказания – оценочное основание, а следовательно, зависит от процессуального усмотрения следователя, который ведет производство предварительного следствия по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего, трансформируя исследуемое обстоятельство «в некую субъективную категорию» [3]. Данная деятельность связана с индивидуальным прогнозированием поведения нарушителя (его ресоциализации) после применения принудительных мер воспитательного воздействия [6]. Пленум Верховного суда РФ, указал на то, что суды не должны назначать уголовное наказание несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой или средней тяжести, если их исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия [2].

Достоверность предвидения дальнейшего поведения несовершеннолетнего будет зависеть от того, как качественно установлены и рассмотрены все признаки, характеризующие обстоятельства дела, от качества изучения данных о личности несовершеннолетнего, его желания и возможности исправиться. В ходе принятия решения о прекращении уголовного преследования также необходимо тщательно проанализировать не только личность подростка, но и его окружающую обстановку, круг его общения, так как подросток свои решения и поступки во многом совершает под влиянием окружения, микросреды, сформировавшей его. Поэтому знание того, какая обстановка окружает подростка, знание характера его ближайшего микросоциума, его отрицательного или положительного влияния на несовершеннолетнего будут важны и полезны при решении о возможности применения принудительных мер воспитательного воздействия, а также для применения конкретных мер, способных его исправить [9].

Можно выделить способы получения информации об установлении возможности исправления несовершеннолетнего:

во-первых, допросы родителей, законных представителей, друзей, одноклассников и иных свидетелей с целью сбора данных о личности как самого несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого, так и окружающих его людей, в том числе об условиях жизни и обучения несовершеннолетнего, его воспитании, указывающих на отсутствие необходимости изоляции его от общества и ближайшего окружения;

во-вторых, непосредственное обследование жилищно-бытовых условий несовершеннолетнего правонарушителя. Данные о жилищно-бытовых условиях проживания несовершеннолетнего можно оперативно получить в Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии и в Бюро технической инвентаризации, в Федеральной миграционной службе можно получить сведения о зарегистрированных в данном жилище лицах [7], в налоговых органах можно получить сведения об обеспеченности семьи подростка, об имеющихся задолженностях.

В-третьих, сбор характеризующего личность несовершеннолетнего правонарушителя материала, в том числе характеристика с места обучения, места жительства, информация о том, состоит или состоял ли ранее несовершеннолетний на профилактическом учете. По последнему направлению органы предварительного расследования тесно взаимодействуют с ПДН ОВД, а также с образовательным учреждением, в котором обучался или обучается подросток, в том числе изучение личности происходит путем допроса классного руководителя, педагога-психолога (социального педагога) образовательной организации. Показатели успеваемости неразрывно связаны с социальными условиями совершения преступлений несовершеннолетними лицами, выступают в роли своеобразных «индикаторов», несущих юридически и социально значимую информацию [7]. При проверке



успеваемости несовершеннолетнего может быть осмотрен электронный дневник с участием специалиста от образовательного учреждения, который предоставит доступ к данным дневника, в электронном дневнике отражены оценки по всем предметам, а также считается средний балл. Кроме этого, следует обратить внимание на портфолио школьников, результаты разнообразных тестирований, проводимых педагогом-психологом, в том числе, направленных на выявление психологических отклонений у ребенка, информация об учебных задолженностях [7].

При исследовании личности несовершеннолетнего может быть проведен анализ его социальных сетей (Вконтакте, Одноклассники, Telegram-каналы и т.д.), доступ к которым открыт, однако такое изучение в отрыве от общения с несовершеннолетним не сможет дать результат, скорее изучение социальных сетей поможет наладить следователю, дознавателю контакт с несовершеннолетним.

В-четвертых, несовершеннолетнему подозреваемому (обвиняемому) назначается проведение комплексной психолого-психиатрической экспертизы с целью установления уровня психического развития и иных особенностей личности несовершеннолетнего, в том числе возможности исправления посредством применения принудительных мер воспитательного воздействия. Именно в рамках данного вида экспертизы представляется самая широкая возможность на основе анализа личностных качеств несовершеннолетнего, направленности его поведения и отношения к содеянному деянию спрогнозировать возможности его будущего поведения, вероятность совершения им повторного правонарушения [6]. Проведя сбор и оценку собранной психологической информации, направленной в своей совокупности на выявление степени общественной опасности лица, эксперт приходит к выводу о том, является ли несовершеннолетний потенциально опасным в будущем или нет [5].

В-пятых, стоит обращать внимание на позитивное посткриминальное поведение несовершеннолетнего (предпринятых им лично усилиях по заглаживанию причиненного вреда, оказанию помощи в расследовании преступления и т.д.) [10].

Проанализированная судебная практика показывает, что кроме вышеуказанных обстоятельств сотрудниками органов предварительного расследования происходит сбор характеризующего материала в отношении родителей несовершеннолетнего, на основе чего делается вывод о влиянии родителей на подростка и на их способствование исправлению несовершеннолетнего, так как в большинстве случаев при удовлетворении ходатайства следователя избирается такие меры воспитательного воздействия, как передача под надзор законного представителя и ограничение досуга и установления особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Так, например, в постановлении Ессентукского городского суда Ставропольского края при прекращении уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего «суд убедился в том, что бабушка несовершеннолетнего, которой он передается под надзор, имеет положительное влияние на него, правильно оценивает содеянное им, может обеспечить его надлежащее поведение и повседневный контроль за ним» [11].

Факт того, что органами предварительного расследования, не устанавливается способствование исправлению несовершеннолетнего законными представителями, родителями, может выступать основанием для отказа в удовлетворении ходатайства следователя о прекращении уголовного преследования. В апелляционном постановлении Иркутского областного суда обращено внимание на то, что «в материалах уголовного дела отсутствуют доказательства того, что законный представитель обвиняемого имеет положительное влияние на сына, может обеспечить его надлежащее поведение и повседневный контроль за ним, кроме того, отсутствуют сведения об условиях жизни и возможности материального обеспечения несовершеннолетнего», при этом при сборе характеризующего материала несовершеннолетнего установлено, что несовершеннолетний часто ссорился с матерью и сбегал из дома, соответственно, суд пришел к выводу о том, что исправление несовершеннолетнего не может быть достигнуто путем применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия [12].



Таким образом, можно прийти к выводу, что устанавливая расширенный предмет доказывания, законодатель обязует органы предварительного расследования устанавливать условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности, влияние на него старших по возрасту лиц, способность несовершеннолетнего осознавать в полной мере характер своих действий, а при решении вопроса о прекращении уголовного преследования следует устанавливать возможность исправления несовершеннолетнего обвиняемого без применения наказания. Только качественный сбор информации об условиях жизни несовершеннолетнего и предоставление данной информации суд, приводит суд к решению о применении в отношении несовершеннолетнего принудительных мер воспитательного воздействия без изоляции от общества, в противном случае это может привести к неполноте установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, а значит к судебным ошибкам и несправедливости при отправлении правосудия.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Ахмедов, У. Н. Порядок и основания прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетних с применением принудительной меры воспитательного воздействия / У. Н. Ахмедов // Уголовно-процессуальная охрана прав и законных интересов несовершеннолетних. – 2018. – № 1(5). – С. 5-14.
4. Глушков А.И. Проблемы прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего с применением принудительной меры воспитательного воздействия (на основе отечественного и зарубежного законодательства) // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Образование и педагогические науки. 2018. №4 (808).
5. Каленых, Е. А. Установление возможности исправления несовершеннолетнего в случае прекращения уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия / Е. А. Каленых. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 19 (414). — С. 267-269.
6. Михайлова Тамара Николаевна Условия прекращения уголовного преследования с применением к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2020. №4 (95).
7. Малина М.А. Использование информационных технологий для совершенствования доказательственной деятельности при отправлении правосудия в отношении несовершеннолетних – 14 с. – УДК 343.1
8. Человек, общество и культура в XXI веке : Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. В 5-ти частях, Белгород, 31 октября 2017 года / Под общей редакцией Е.П. Ткачевой. Том Часть IV. – Белгород: Общество с ограниченной ответственностью "Агентство перспективных научных исследований", 2017. – 152 с.
9. Панферов М. В. Основания прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего с применением принудительной меры воспитательного воздействия // Интеллектуальный потенциал XXI века: ступени познания. 2010. №4-2.
10. Савицкая Ирина Геннадьевна, Ахмедов Ульви Низами Эффективность реализации прекращения уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия: анализ законодательства и правоприменительной практики // Вестник ВИ МВД России. 2019. №3.



11. Постановление Ессентукского городского суда Ставропольского края от 02.09.2022 по делу N 1-260/2022 [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

12. Апелляционное постановление Иркутского областного суда от 31.10.2023 N 22-4099/2023 О жалобе адвоката на постановление старшего следователя [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

