

Симонова Виктория Владиславовна,
студент, Северо-Западный институт управления –
филиал РАНХиГС, СЗИУ РАНХиГС, Санкт-Петербург
Simonova Viktoria Vladislavovna, North-West Institute
of Management – Branch of RANEPA, NWI RANEPA

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ И КОРПОРАТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ: ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА И КОРПОРАТИВНОГО ПРАВА В СОВРЕМЕННЫХ РЕАЛИЯХ ECONOMIC SECURITY AND CORPORATE GOVERNANCE: THE INTERACTION OF ARBITRATION AND CORPORATE LAW IN MODERN REALITIES

Аннотация: В статье обращено внимание на актуальные аспекты взаимодействия арбитражного процесса и корпоративного управления в целях обеспечения экономической безопасности корпоративного управления. Отмечается, что приоритетная задача экономической безопасности корпораций в современных реалиях состоит в обеспечении динамики роста их прибыли, а также повышении эффективности деятельности в перспективе.

Abstract: The article draws attention to the relevant aspects of the interaction of the arbitration process and corporate governance in order to ensure the economic security of corporate governance. It is noted that the priority task of the economic security of corporations in modern realities is to ensure the dynamics of their profit growth, as well as to increase the efficiency of their activities in the future.

Ключевые слова: экономическая безопасность, корпоративное право, корпоративное управление, арбитражный процесс, корпоративный спор.

Keywords: economic security, corporate law, corporate governance, arbitration process, corporate dispute.

Введение. Осуществление деятельности корпоративными образованиями нередко подвергается угрозам причинения им вреда и наступления других неблагоприятных последствий, в том числе экономического, правового характера, а также наступления иных обстоятельств, среди которых большое место занимают действия криминальной направленности. Собственно и сама самостоятельная деятельность, нацеленная на систематическое извлечение прибыли в имущественной сфере, обуславливает риски наступления неблагоприятных последствий, например, в виде неполучения предполагаемого дохода. Учитывая сказанное, можно предположить, что разумное и взвешенное использование ресурсов корпоративного образования может быть достигнуто путем постепенной минимизации негативных факторов экономической безопасности, создания финансовой свободы, укрепления конкурентоспособных позиций корпорации на рынке, удовлетворения коммерческих интересов.

Цели и задачи. Цель настоящего исследования состоит в комплексном анализе вопросов взаимодействия арбитражного процесса и корпоративного права в направлении обеспечения экономической безопасности корпоративных образований, нуждающихся в успешном функционировании и экономическом развитии. Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач: а) раскрыть сущность экономической безопасности корпоративного управления; б) обратиться к проблематике решения корпоративных споров для целей минимизации внешних и внутренних экономических угроз; в) наметить пути решения выявленных проблем.

Методы исследования. Для решения поставленных задач методологическую основу составили такие общенаучные методы познания, как индукция и дедукция, анализ, синтез, наблюдение и сравнение. Из числа специальных и частноправовых методов в настоящем исследовании задействованы методы формально-юридический, сравнительно-правовой и системного анализа.



Результаты исследования. В научном сообществе вопросы обеспечения экономической безопасности корпоративных образований вызывают оживленные дискуссии. Например, В.И. Сигов отмечает, что политика экономической безопасности корпоративного управления нуждается в комплексном подходе, поскольку корпорациям приходится одновременно развиваться и систематически балансировать между соблюдением своих и чужих интересов, ограничиваясь лишь имеющимися ресурсами и возможностями [6, с. 110]. О.И. Гентовт подчеркивает, что политика экономической безопасности корпоративных образований дополнительно характеризуется рядом серьезных проблем [6, с. 80]. Развивая точки зрения упомянутых исследователей, полагаем, что проблематика поддержания и обеспечения экономической безопасности корпоративного управления обусловлена отсутствием эффективных методик оценки уровня опасностей для корпораций, существенными затруднениями, возникающими при разрешении корпоративных споров и иных конфликтных ситуаций, действенной практикой выявления и минимизации внешних и внутренних рисков. На рисунке 1 наглядно отразим политику экономической безопасности корпоративного управления с учетом вызовов современности.



Рис. 1. Политика экономической безопасности

В вопросах освещения проблематики обеспечения экономической безопасности корпоративного управления сосредоточимся на прикладных затруднениях, которые возникают при разрешении корпоративных споров. Данный подход, как представляется, позволит осветить существующую взаимосвязь между арбитражным процессом и корпоративным правом в условиях обеспечения экономической безопасности корпораций.

В настоящее время законодателем установлено широкое содержание термина «корпоративный спор», которое в то же время не отражает ключевые характеристики корпоративных правоотношений, что обеспечили бы самостоятельность закреплённого понятия в условиях обеспечения экономической безопасности корпоративных образований. Законодатель, не дав исчерпывающих признаков «корпоративных споров», тем самым предоставил суду право за счет формирования судебной практики дать самому определение данной категории.

Так, на уровне правоприменительной деятельности за время действия главы 28.1 АПК РФ, судами сформирована правовая позиция относительно категорий дел, которые не относятся к корпоративным: споры о разделе между супругами имущества с выделением доли участия в корпорации, либо о наследовании доли в случае смерти супруга. Поскольку «супруг (супруга) участника имеет не право на присужденную долю (объем корпоративных прав), но право на имущественную (экономическую) ценность такой доли в силу установленной законом презумпции общности нажитого супругами в период брака имущества» [3], а также наследование права на долю в корпорации не порождает автоматически возникновение корпоративных прав у наследника [4].

Важной характеристикой корпоративных споров является то, что корпоративный спор является таковым, если он не только возникает, но и вытекает из корпоративных правоотношений. Согласно ст. 2 ГК РФ гражданское регулирование распространяется на отношения, связанные с участием и управлением корпорацией [1]. В таком случае, отношения, возникающие на этапе создания корпорации не подпадают под критерии корпоративных правоотношений, определенных законодателем. Однако, если обратиться к содержанию ст. 225.1, то споры, возникающие в связи с созданием корпорации, относятся к корпоративным. Соответственно, представляется целесообразным внести соответствующие изменения в ст. 2 ГК РФ, расширяя предмет корпоративных правоотношений.

Кроме того, обращаясь к видам споров, определенных ст. 225.1 АПК РФ, отметим, что споры могут вытекать в связи с оспариванием ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, связанные с эмиссией ценных бумаг (п. 5 ч. 1 ст. 225.1 АПК РФ), а также вытекать из деятельности нотариусов по удостоверению сделок с долями (п. 9 ч. 1 ст. 225.1 АПК РФ) [2]. Очевидно, что такие споры отнесены к корпоративным путем включения их в данную статью, сами по себе они не являются корпоративными и не связаны с участием и управлением корпорацией, но вытекают из корпоративных правоотношений.

Оспаривание ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных и иных органов, по общему правилу, осуществляется в соответствии с гл. 24 АПК РФ, как спор публично-правового характера, где ответчиком будет выступать орган публичной власти, но законодатель выделил отдельный вид таких споров, как корпоративный, который рассматривается по правилам главы 28.1 АПК РФ. Обусловлено это тем, что споры с эмиссией ценных бумаг могут возникать также внутри корпорации. Похожая ситуация состоит с оспариванием действий нотариуса по удостоверению сделок с долями. В порядке исключения, такие споры отнесены к компетенции арбитражного суда, хотя по общему правилу, указывая на то, что нотариус не осуществляет предпринимательскую и иную экономическую деятельность, дела об оспаривании действий нотариуса подлежат рассмотрению судам общей юрисдикции.

Выводы. Обеспечение экономической безопасности корпоративного образования представляет собой многоуровневую систему деятельности, которая включает наблюдение, оценку и критический анализ состояния корпорации. Ключевым уровнем политики экономической безопасности является сохранение статуса и защита интересов корпорации. Рассматривая корпоративный спор как некую угрозу экономической безопасности корпоративного управления, сформулируем авторское определение данного явления. Так, под корпоративным спором, на наш взгляд, целесообразно понимать конфликт, возникший между корпорацией, участниками (членами) и ее органами, а также третьими лицами по вопросам создания, осуществления деятельности и прекращения функционирования корпоративного образования.

Кроме того, было бы логично, по нашему мнению, включить в ГПК РФ главу, регулируемую процедуру рассмотрения корпоративных споров, аналогичную содержащейся в АПК РФ главе 28.1, в целях прекращения руководства судами общей юрисдикции арбитражными процедурами при разрешении корпоративных споров. Представляется, что наличие процедуры рассмотрения корпоративных споров только в АПК РФ обусловлено ранее существовавшей исключительной компетенцией арбитражных судов по рассмотрению корпоративных споров, что уже не актуально при наличии разграничения компетенций судов по рассмотрению таких споров.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://online.consultant.ru/>
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://online.consultant.ru/>



3. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.09.2023 № Ф04-6373/2022 по делу № А45-5976/2022. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://online.consultant.ru/>

4. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 06.06.2023 № 310-ЭС23-663 по делу № А83-18084/2020. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://online.consultant.ru/>

5. Гентовт О.И. Ограничение корпоративных прав как средство обеспечения интересов участников хозяйственных обществ: монография. М.: Статут, 2022. 385 с.

6. Сигов В.И., Алпысбаев К.С. Политика экономической безопасности в корпоративном управлении // Известия Санкт-Петербургского гос. ун-та. – 2018. – № 6 (114). С. 110-114.

