

Зимина Елизавета Дмитриевна, Студент-магистрант,
ФГАОУ ВО «Южный Федеральный Университет» в г. Ростове-на-Дону

ПОДСАНКЦИОННЫЕ СПОРЫ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: Введение мер ограничительного характера привели к тому, что физические и юридические лица не могут в полной мере реализовать своё право на судебную защиту. В данной статье подробно рассмотрена категория таких споров, а также приводятся возможные пути решения процессуальных дедлоков.

Ключевые слова: подсанкционные споры, арбитражный процесс, гражданский процесс, меры ограничительного характера.

В связи с резким изменением политической и экономической ситуациями в 2020 году был принят Федеральный закон № 171 – ФЗ [1], который предоставил физическим и юридическим лицам, попавшими под санкции, новые процессуальные возможности.

Основной целью принятия данного закона являлись обеспечение и защита прав указанных лиц на полноценное судебное разбирательство. Однако многие ученые и юристы полагают, что данный закон преследует несколько иную цель – эффект устрашения недружественных государств.

В настоящее время является очень серьезной проблема ограничительного характера и лишения возможности физических и юридических лиц на разрешения споров в иностранных судах, а также возможность разрешения споров в судах с компаниями, попавшими «под санкции».

В тексте закона нигде напрямую не упоминается термин «санкция». Для определения данного состояния законодатель использует формулировку «меры ограничительного характера, принимаемые иностранным государством, государственным объединением и (или) союзом и (или) государственным (межгосударственным) учреждением иностранного государства или государственного объединения» [1]. Обратим внимание на то, что законодатель конкретно не раскрывает, что под этим должно пониматься.

Если обратиться к другим источникам, то в Арбитражном процессуальном кодексе РФ, хотя и упоминается понятие «мер ограничительного характера, принимаемых иностранным государством», но определения не раскрывается [2].

В Постановлении Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2017 года № 1348 был утвержден перечень мер ограничительного характера. В связи с тем, что ни один нормативный правовой акт не содержит точной формулировки, появляется еще одна весьма важная проблема широкого толкования термина «меры ограничительного характера, принимаемые иностранным государством».

Актуальность данной проблемы заключается в том, что, отказавшись продолжать правоотношения с российскими компаниями, иностранные лица нарушают свои, ранее заключенные, договорные обязательства и гарантии. Невозможность одностороннего перевода споров в российские суды и споры о подсудности создают риски для дальнейших взаимоотношений.

Для того, чтобы сформулировать собственную позицию в отношении определения понятия «санкция» и «подсанкционный спор» необходимо обратиться к судебной практике.

В судебной практике понятие «санкция» толкуется широко и многогранно. Весьма показательным является решение Арбитражного суда Кировской области от 03.03.2022 [3]. Суть рассматриваемого дела сводилась к тому, что иностранное юридическое лицо, зарегистрированное на территории Великобритании, обратилось в суд с иском к индивидуальному предпринимателю о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на произведения изобразительного искусства – рисунки «Свинки Пеппы и Папы Свина». В своем решении суд установил, что в связи с тем, что в начале марта 2022 года страны Запада, в том числе, Великобритания ввели «ограничительные,



экономические и политические, меры» против физических и юридических лиц в Российской Федерации, а целью подачи иска являлось ограничение конкуренции, то поведение иностранного юридического лица следует рассматривать как злоупотребление правом в соответствии с п.2 ст. 10 ГК РФ [4]. В иске было отказано.

Отсюда мы можем сделать вывод о том, что в данном случае ключевым является специфика сложившихся правоотношений между индивидуальным предпринимателем и иностранным юридическим лицом, а под «санкцией» правоприменитель понимает злоупотребление правом.

Однако не все примеры судебной практики доказывают то, что, так называемые, «подсанкционные споры» имеют специфический характер.

Так, например, по решению Пятнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 29.03.2022 [5] истцу, правообладателю из Южной Кореи, была выплачена компенсация за нарушение исключительных прав индивидуальным предпринимателем. Несмотря на то, что Южная Корея включена в список «недружественных стран» и, по сложившемуся мнению в обществе, в иске было необходимо отказать, суд признал, что субъективные права истца действительно были нарушены и на момент рассмотрения дела судом первой инстанции в отношении иностранного государства еще не было принято никаких «ограничительных мер», поэтому оснований для отказа в удовлетворении иска не существовало изначально.

Данный пример иллюстрирует не только объективность суда при рассмотрении дел, но и то, что споры с иностранными компаниями носят двойственный характер.

В заключение хотелось бы отметить, что для разрешения подсанкционных споров необходимо создание нейтрального суда по следующим причинам. Во-первых, они носят временный характер, и это объясняется тем, что законодатель, имея уже внушительную судебную практику, окончательно так и не определился с тем, что следует понимать под термином «санкция». Во-вторых, создание нейтрального суда исключит ситуации, при которых возможен конфликт интересов, таких как, например: решение, выносимое судом на территории Российской Федерации, но в пользу иностранного лица. И в третьих, юрисдикцией нейтральных судов будет являться только разрешение категории дел с «подсанкционными лицами», что снизит нагрузку с арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

Список литературы:

1. Федеральный закон от 08.06.2020 № 171 – ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в целях защиты прав физических и юридических лиц в связи с мерами ограничительного характера, введенными иностранным государством, государственным объединением и (или) союзом и (или) государственным (межгосударственным) учреждением иностранного государства или государственного объединения и (или) союза" // "Российская газета". N 126. 11.06.2020.
2. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 № 95-ФЗ // "Российская газета". N 137. 27.07.2002.
3. Решение Арбитражного суда Кировской области от 03.03.2022. Дело № А28-11930/2021 // <https://sudact.ru/arbitral/doc/qs5IuHb9RJbr/>
4. «Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1» от 30.11.1994 № 51 – ФЗ // "Российская газета". N 238-239. 08.12.1994.
5. Решение Пятнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 29.03.2022. Дело № А32-52717/2021. // <https://sudact.ru/arbitral/doc/qs5IuHb9RJbr/>

