

Бахтеев Али Эльдарович, магистрант,
ФГБОУ ФО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»
Bakhteev Ali Eldarovich, graduate student, Tambov State University
named after G.R. Derzhavin

Ююкина Марина Валентиновна, к.ю.н., доцент,
ФГБОУ ФО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»
Yuyukina Marina Valentinovna, Candidate of Law, Associate Professor,
Tambov State University named after G.R. Derzhavin

ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ДОЛЖНОСТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ PECULIARITIES OF QUALIFICATION OF OFFICIAL CRIMES

Аннотация: автором проведено исследование особенностей квалификации должностных преступлений, уточнено значение объективной и субъективной сторон преступления.

Abstract: the author conducted a study of the characteristics of the qualification of official offenses, clarified the meaning of the objective and subjective sides of the crime.

Ключевые слова: квалификация должностных преступлений, объективная сторона, субъективная сторона, должностное лицо, умышленное преступление.

Keywords: qualification of official crimes, objective side, subjective side, official, intentional crime.

Для правильной квалификации должностных преступлений в первую очередь следует обращать внимание на два основных момента:

- объективная сторона;
- субъективная сторона.

Объективная сторона таких преступлений состоит в следующих признаках:

- 1) использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы;
- 2) наступление в результате этого общественно опасного последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства;
- 3) наличие причинной связи между использованием должностным лицом своих служебных полномочий и указанными вредными последствиями.

При этом преступление, совершаемое должностным лицом может быть, как в форме действия, так и в форме бездействия (например, осознанно не обращает внимание на определенные факторы, т.е. попустительствует и тем самым создает преступление).

Под использованием должностным лицом своих служебных полномочий А.П. Чирков подразумевает такие действия лица, которые непосредственно вытекали из полномочий должностного лица и являлись осуществлением прав и обязанностей, которыми наделялось это лицо в связи с занимаемой должностью, то есть составляющими [1, с.61].

В науке уголовного права уделено достаточно много внимания должностным преступлениям, вопросам их квалификации. Стоит отметить, что обращается внимание и на разнообразные формы такого преступления, как злоупотребления должностными полномочиями. Однако, какая-либо система в данном случае пока отсутствует.

Полномочия должностного лица носят достаточно разнообразный характер, поэтому для того, чтобы установить какие конкретно полномочия должностное лицо превысило либо злоупотребило, необходимо прежде всего обратиться к тем нормативным актам, которые регулируют деятельность таких должностных лиц в общем и конкретного должностного лица, в частности.



Заметим, что высшая судебная инстанция среди субъектов, терпящих ущерб от злоупотребления, не называет физических лиц. Совершают исследуемое преступление, как правило, должностные лица, наделенные административно-хозяйственными функциями, предполагающими «...полномочия по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами, находящимися на балансе и банковских счетах организаций и учреждений, воинских частей и подразделений, а также совершение иных действий: принятие решений о начислении заработной платы, премий...» [2, с. 91].

По мнению В.А. Аксюк, если должностное лицо получает незаконную выгоду имущественного характера за оказание им воздействия на других должностных лиц своим служебным авторитетом или использование личных [3, с.90]. В соответствии с связями, то налицо должностное злоупотребление

диспозицией нормы деяние должно быть совершено вопреки интересам службы. Понятие «существенное нарушение» является оценочным. Данное последствие может выражаться в причинении морального и материального вреда (в том числе в виде упущенной выгоды), нарушении конституционных прав и свобод граждан, создании помех и сбоев в работе органов государственной власти и государственного управления, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, нарушении общественного порядка, сокрытии крупных хищений, других тяжких преступлений и т.п.

С субъективной стороны злоупотребление должностными полномочиями – умышленное преступление. Умысел может быть, как прямым, так и косвенным. Обязательным признаком субъективной стороны злоупотребления должностными полномочиями является мотив – корыстная или иная личная заинтересованность. Субъектом злоупотребления должностными полномочиями может быть только должностное лицо, понятие и признаки которого определены в примечании 1 к ст. 285 УК РФ. Как видно из приведенных данных, преобладающим мотивом должностного злоупотребления выступает корыстный мотив. Представляется необходимым внесение в качестве квалифицированного состава рассматриваемого преступления совершение действий характера злоупотреблений группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Итак, с объективной стороны злоупотребление должностными полномочиями характеризуется:

- 1) использованием должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы;
- 2) наступлением в результате этого общественно опасного последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства;
- 3) наличием причинной связи между использованием должностным лицом своих служебных полномочий и указанными негативными последствиями.

Список литературы:

1. Чирков А.П. Должностное лицо как представитель власти / А.П. Чирков // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2015. – № 9. -С.61-64.
2. Аминов Д.И. Коррупция как социально-правовой феномен и пути его преодоления: Учебное пособие. 2-е изд [Текст] / Д.И Аминов, В.И. Гладких, К.С. Соловьев. М, 2012. – 91 с.
3. Аксюк В.А. К вопросу о специальном субъекте воинского должностного преступления / В.А. Аксюк // Черные дыры в Российском законодательстве. 2010. – № 2. – С. 90-95.

