

Помыткина Анастасия Федоровна, магистр
Дальневосточный институт управления –
филиал ФГБОУ ВО РАНХиГС, г. Хабаровск

Научный руководитель:
Кулагина Ольга Владимировна, к.э.н., доцент
Дальневосточный институт управления –
филиал ФГБОУ ВО РАНХиГС, г. Хабаровск

**КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ
УЧРЕЖДЕНИЯХ: ИНДЕКС КАЧЕСТВА ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
THE QUALITY OF EDUCATIONAL SERVICES IN GENERAL EDUCATION
INSTITUTIONS: THE GENERAL EDUCATION QUALITY INDEX**

Аннотация: в статье рассмотрен индекс качества общего образования России и его составляющие. Рассмотрена методология подсчета индекса, а также предложены меры по его совершенствованию – дополнение весовых коэффициентов, проведение специальных тестирований и оценки «мягких» навыков, учет территориальных особенностей, а также уровень социальной активности и вовлеченности в мероприятия образовательных учреждений.

Abstract: the article examines the system for assessing the quality of general education in the Russian Federation, specifically the index of the quality of general education in the Russian Federation and its components, including the calculation methodology. The methodology for calculating the index is discussed, and measures for its improvement are proposed, such as adjusting weighting coefficients, conducting specialized psychological testing and assessing "soft" skills (soft skills), taking into account regional characteristics, particularly resource availability, as well as the level of social activity and engagement of educational institutions in the state agenda.

Ключевые слова: качество образовательных услуг, образовательные услуги, образование, Сингапур, Россия, школы, среднее образование, индекс качества общего образования, soft skills, психологический климат, «весовые» коэффициенты.

Keywords: quality of educational services, educational services, education, Singapore, Russia, schools, secondary education, general education quality index, soft skills, psychological climate, weighting coefficients.

В современном мире непрерывно растет значимость образования как основы развития личности и общества в целом. Образовательные организации являются ключевыми элементами в этом процессе, обеспечивая обучение и воспитание будущих поколений.

В условиях развития рыночной экономики и глобализации образование становится важным конкурентным преимуществом как для отдельных граждан, так и для страны в целом. Ввиду повышения требований к качеству образования в современном обществе вопросы управления качеством образовательных услуг приобретают особую значимость.

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому человеку право на образование, которое должно быть доступным и бесплатным на уровнях дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования [1].

Основным регламентирующим систему образования нормативным правовым актом является Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" № 273-ФЗ, который регулирует все аспекты образовательной деятельности в стране и устанавливает стандарты для различных уровней образования, включая структуру образовательных программ, условия их реализации и результаты обучения. Закон устанавливает разделение общего образования на три уровня: начальное (1-4 классы), основное (5-9 классы) и среднее (10-11 классы) [2].



Для оценки качества образовательных услуг необходимо установить толкование термина «качество». Так, согласно ГОСТ 15467-79 качество – это совокупность свойств продукции, обуславливающих её пригодность удовлетворять определённые потребности в соответствии с её назначением, но данное определение не в полной мере отражает специфику рынка образовательных услуг, особенно бюджетных учреждений [3].

В действующих стандартах ISO серии 9004:2018 качество определяется как степень удовлетворения потребностей и ожиданий её потребителей и других заинтересованных сторон для достижения устойчивого успеха.

Непосредственно в Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» качество образования подразумевает под собой комплексную характеристику образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающую степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы.

Таким образом, «качественная» образовательная услуга должна соответствовать требованиям по двум главным направлениям – соответствие запросам государства (в рамках соответствия требованиям образовательных стандартов), а также запросам обучающегося в соответствии с его потребностями. При прочих равных условиях базовой потребностью обучающегося считается получение таких знаний и умений, которые соответствуют вызовам и реалиям современного мира для успешной самореализации и становления полноценной личности обучающегося.

Согласно последнему исследованию ВЦИОМ (от 2018 года) об уровне удовлетворенности населения качеством школьного образования, 40% респондентов считают систему школьного образования в России неэффективной, отмечая, что она не дает ребенку возможность получить востребованные знания и навыки.

Тем не менее, в настоящее время двумя главными факторами оценки качества образовательных услуг на государственном уровне выступают условия реализации образовательной программы и образовательные результаты обучающихся, в большей степени – академических.

Так, основными инструментами определения качества образовательных услуг в школах России являются: индекс качества общего образования; ВПР, ОГЭ, ЕГЭ; аккредитационный мониторинг.

При этом новым для системы оценки качества образования в России является введенный в 2024 году индекс качества общего образования. По данным Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки «Индекс качества общего образования (далее – индекс) – комплексный показатель образовательной деятельности, отражающий качество подготовки обучающихся и условия реализации общеобразовательных программ в соответствии с требованиями государства и граждан» [4].

Введение индекса обусловлено необходимостью объективной и комплексной оценки образовательной среды и результатов обучения по всей России в рамках единого мониторинга. Результаты оценки ежегодно будут направляться в адрес высших должностных лиц с указанием на возможные «точки роста» системы на местах. Часть экспертного сообщества придерживается мнения, что данный индекс станет «карательным» инструментом в части субъектов Российской Федерации ввиду индивидуальных особенностей систем управления в субъектах и региональной специфики, другая часть – положительно оценивает введение нового инструмента оценки образования.

Рассмотрим индекс качества общего образования углубленно.

Индекс включает в себя 69 показателей, подразделяющихся на 3 группы и 9 критериев:

В рамках группы «Образовательные результаты» (30 показателей) оцениваются результаты обучения воспитания и профессиональное самоопределение, в рамках «Кадрового потенциала» (11 показателей) оценивают компетентность учителей, квалификацию учителей



и обеспеченность учителями, в «Образовательной среде» (28 показателей) оценивается электронная информационно-образовательная среда, материально-техническое оснащение и психологический климат.

В рамках образовательных результатов наибольший удельный вес составляют итоговые результаты сдачи ЕГЭ, ОГЭ и ВПР как промежуточных и итоговых результатов обучения учащихся.

Как отмечает Рособрнадзор, приоритетами является физико-математическое и естественнонаучное образование, практикоориентированность обучения и инженерно-технические кадры, тем не менее, практикоориентированность обучения сложно объективно оценить без исследования качества конечного результата применения знания на практике, здесь основным способом измерения качества выступает субъективная оценка.

Также одной из наиболее дискуссионных проблем, рассматриваемых научным сообществом, является ЕГЭ и ОГЭ как методы итоговой оценки знаний и умений обучающихся ввиду отсутствия учета индивидуальных траекторий развития, «шаблонности» мышления, формируемой образовательными учреждениями для «натаскивания» студентов перед экзаменами. Такая система, по мнению авторов, уничтожает индивидуальность учащихся и не учитывает навыки критического и креативного мышления, а также других «мягких» навыков, считая подход советской школы более гуманным.

В случае рассмотрения направления «воспитание» в рамках образовательных результатов стоит отметить «перекос» в сторону отсутствия ярко выраженных деструктивных проявлений – четыре из пяти показателей опираются на данные органов внутренних дел и только один показатель опирается на «высокий уровень личностных результатов».

Также в рамках индекса оценивается кадровый потенциал и образовательная среда, данные группы, по мнению автора, напрямую зависят от особенностей региональной специфики, как в части бюджетного планирования, так и особенностей демографического характера, а также рынка высшего образования.

Важным аспектом методологии оценки показателей, составляющих индекс, является равенство по баллам внутри группы. По мнению автора, это создает сильные «перекося» внутри оценки качества образования, так как не определен вес и приоритетность каждой составляющей. Так, например, в рамках оценки воспитания, рассматриваемого ранее, четыре показателя, имеющие в общей сумме вес в 4 балла и сфокусированных на деятельности органов внутренних дел, расположены в одной группе с одним показателем, касающимся «высоких личностных результатов».

По мнению автора, возможными направлениями для развития методологии оценки качества общего образования могут стать предложенные ниже меры.

Во-первых, это ранжирование приоритетности и введение весовых коэффициентов для показателей внутри каждого направления. Методика предусматривает определение определенного количества баллов за выполнение каждого показателя (до 3 баллов по показателю по направлению «Образовательные результаты» и до 2 баллов по направлению «Кадровый потенциал», и до 1 балла по направлению «Образовательная среда»). Это может привести к изменению реальных моделей, так как все показатели имеют одинаковый «вес», независимо от их инновационности для качества образования.

Таким образом, необходимо определить приоритетные показатели, которые оказывают наибольшее влияние на качество образования и присвоить им более высокие весовые коэффициенты (например, уровень квалификации учителей). Это позволит более точно оценить вклад каждого показателя в общий индекс.

Во-вторых, это разработка более объективной системы оценки. Автором предлагается разработать более объективные критерии оценок для показателей, связанных с воспитанием и психологическим климатом, а именно, использовать стандартизированные психологические тесты вместо опроса об уровне удовлетворенности, которые обеспечат более прозрачную и надежную информацию о состоянии учащихся. Также в рамках указанного раздела предлагается рассматривать в том числе мотивацию учащихся к обучению и, что не менее



важно, оценивать психологическое состояние учителей как ключевой составляющей образовательного процесса. Так, согласно исследованиям ВЦИОМ доброжелательность и любовь к детям находится на втором месте по шкале требований к учителю (19% опрошенных), на первом месте – квалификация (23%) [5].

Тесты так же могут содержать в себе вопросы, направленные на оценку «мягких» навыков (soft skills), остро востребованных в современных условиях. Лучшими практиками в данной области отличается лидер на международном рынке образования – Сингапур (Сингапур занял первое место в рейтинге PISA в 2022 году, продемонстрировав высокие результаты по всем трем направлениям – чтению, математике и естественным наукам), а также ежегодно занимает первые места в международных исследованиях качества образования [6]. В Сингапуре дети по желанию посещают дополнительные занятия на базе образовательных учреждений, которые способствуют их развитию, а оценка уровня развития таких навыков среди учащихся проводится комплексно – непосредственно в рамках образовательного процесса и тестирований учителей и учащихся [7].

В-третьих, это учет контекстно-зависимых показателей. В частности, предлагается дополнить индекс оценкой, которые учитывают особенности каждой школы или региона. Например, для школы в сельской местности можно учитывать доступность ресурсов (например, финансовых и кадровых) и др.

По мнению автора, не менее важным также является учет государственной повестки в воспитательном направлении путем учета социальной активности в школах – участия в волонтерских программах, мероприятиях патриотической и экологической направленности, которые так же способствуют всестороннему развитию обучающихся.

Предлагаемые меры будут способствовать усилению системы оценки качества общего образования, а также наиболее полного и детального анализа не только академических результатов учащихся, но и других не менее важных аспектов образовательного процесса и его результатов, что может стать отправной точкой для переориентации подходов к реализации образовательных программ на местах.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <https://pravo.gov.ru/constitution/>
2. Об образовании в Российской Федерации: федер. закон № 273-ФЗ от 29.12.2012. Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru, 30.12.2012
3. ГОСТ 15467-79 Управление качеством продукции. Основные понятия. Термины и определения/ Официальное издание. М.: Стандартинформ, 2009.
4. Индекс качества общего образования Российской Федерации. Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки. 2024.
5. Учитель: призвание или профессия? Образованность, любовь и доброжелательность к детям – наиболее ценные качества школьного учителя, по мнению россиян. Официальный сайт Всероссийского центра изучения общественного мнения. 2022. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/uchitel-prizvanie-ili-professija>
6. PISA 2022 Results (Volume I). URL: https://www.oecd.org/en/publications/pisa-2022-results-volume-i_53f23881-en.html
7. Сингапурская методика обучения: как она работает. 2022/ URL: <https://externat.foxford.ru/polezno-znat/singapurskaya-metodika-obucheniya-kak-ona-rabotaet>

