

Толстоброва Светлана Михайловна, аспирант,
Институт права ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет»
адвокат Коллегии адвокатов Челябинской области «Стратегия», г. Челябинск
Tolstobrova Svetlana Mikhailovna, Postgraduate student at the Institute of Law
of the "Chelyabinsk State University" lawyer of the Board
of the Chelyabinsk Regional Bar Association "Strategy"

ПОНЯТИЕ «СТИМУЛА» В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ THE CONCEPT OF "INCENTIVE" IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Аннотация: В статье рассматривается понятие и значение процессуального стимулирования в уголовном судопроизводстве Российской Федерации.

Abstract: The article examines the concept and significance of procedural incentives in the criminal proceedings of the Russian Federation.

Ключевые слова: Стимулирующие меры, государство, закон, Специальная военная операция.

Keywords: Incentive measures, government, law, Special military operation.

Защита государством прав и свобод личности в рамках уголовного процесса не может быть достаточной и эффективной, если уже существующие процедуры разрешения уголовных дел не соответствуют нарративу современного общества, являются малорезультативными, устаревшими, не отвечающими интересам общества, основным принципам Уголовно-процессуального законодательства.

Современный этап развития общества характеризуется не только многообразием социально-экономических и государственных институтов в целом, но и потребностью в совершенствовании форм уголовного судопроизводства, это неминуемо повлияет на необходимость повышения правозащитного потенциала и будет формировать общественный и государственный запрос на ускоренный и упрощенный порядок взаимодействия личности с государством в различных сферах общественной жизни, в том числе и на этапе уголовного судопроизводства.

Как добровольное, так и вынужденное взаимодействие личности и государства предполагает удовлетворение определённого правового и социального интереса гражданина с одной стороны, и реализацию государством публичной функции судопроизводства, с другой. Такое взаимодействие требует эффективных и экономически целесообразных форм, учитывающих не только основополагающие принципы и нормы законодательства, но и современные тенденции развития общественно-значимых процессуальных институтов, в реалиях проходящей сейчас Специальной военной операции.

В настоящее время число преступлений, особенно небольшой тяжести не только не уменьшается, но и неуклонно возрастает, что требует от государства обеспечения прав и свобод гражданина и их защиту и обеспечение разумного подхода не только в борьбе с преступностью, но и при проведении предварительного следствия или дознания, в том числе необходимость новаторских мер процессуального стимулирования в уголовном судопроизводстве.

Такой подход актуален в отношении самых распространённых категорий уголовных дел- преступлений небольшой тяжести.

Данный вид преступлений по своей сути не причиняет большого ущерба обществу, и несёт под собой больше личностный характер преступления, выраженного во взаимодействии обвиняемого и потерпевшего.

Когда на стадии предварительного расследования или дознания от позиции потерпевшего фактически зависит исход рассмотрения дела в суде и фактически имеет влияние на выносимый судом приговор и наказания в целом.



В соответствии с Обзором судебной статистики деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей и Отчету о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2021 год.

Из 601 148 осужденных лиц, наибольшее количество осуждено за преступления именно небольшой тяжести – 287,8 тысяч лиц, то есть в 47 % случаях.

Таким образом, надлежит сделать вывод, что при соответствующем волеизъявлении государства, на законодательном уровне, численность преступлений небольшой тяжести можно существенно сократить, если применять процедуру процессуального стимулирования в рамках предварительной проверки и расследований преступлений данной категории, в том числе и до возбуждения уголовного дела.

Это позволит существенно улучшить уголовную статистику по данной категории дел, применив продуманную и законодательно разработанную систему процессуальных стимулов, которые в конечном итоге позволили бы не доводить процедуру дознания и следствия до стадии судебного рассмотрения, а предусматривали бы чёткую процедуру применения процессуальных стимулов, приводящую к положительному исходу не только для конкретного человека, но и для государства в целом.

Необходимость в улучшении работы судебной системы, исключение избыточных уголовно-процессуальных процедур, которые затягивают и усложняют проведения следствия и дознания по данной категории дел не вызывает сомнений, равно как и тенденция к снижению неблагоприятных уголовно-правовых последствий, при совершении данного рода преступлений. На это указывает и председатель Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедев в своем выступлении на X Всероссийском съезде судей в 2022 году.

Председатель Верховного Суда РФ В.М. Лебедев обозначил одним из ключевых аспектов совершенствования уголовного судопроизводства – исключение негативных социальных последствий судимости в отношении лиц, которые впервые совершили преступления, не представляющие большой общественной опасности. Кроме того, очевиден запрос общества на гуманизацию процессуальных процедур с тонким механизмом стимулирования в уголовном судопроизводстве. Это требует разработки и осмысления самого понятия процессуального стимулирования как научной и прикладной категории в целом.

На основании этого можно сделать вывод, что данное выступление уже по факту обозначает необходимость определения и применения процессуальных стимулов в уголовном процессе.

Правовой стимул – это побуждение к законопослушному поведению, предполагающее повышение позитивной активности, создающее для удовлетворения собственных интересов субъекта режим благоприятствования, направленный на взаимосвязь возможности процессуального стимулирования, лица совершившего преступления и результата по уголовному делу.

Таким образом, стимул – это некий внешний фактор (событие, воздействие, обстоятельство), заставляющий человека предпринимать определённые действия, (признать свою вину, возмещать ущерб, заключить контракт и участвовать в СВО), пересматривать свои приоритеты и прикладывать усилия для достижения цели наименьшего наказания.

Автор Д.И. Провалинский предлагает общие признаки реализации правовых стимулов:

1. Они связаны с благоприятными условиями для осуществления собственных интересов личности;
2. Сообщают о расширении объёма возможностей, свободы;
3. Обозначают положительную правовую мотивацию;
4. Предполагают повышение позитивной активности.

Хотя в данном случае, речь идёт о правовых стимулах в обобщённом виде, отнести вышесказанное к уголовно-процессуальным стимулам вполне логично.

Так, например, 28 августа 1996 года Правительство города Москвы издало распоряжение «Об утверждении Положения о мерах социальной защиты и материального стимулирования граждан, способствовавших раскрытию преступлений, совершённых организованными группами.



То есть, уже в тот период государство понимало, как важны меры процессуального стимулирования в рамках самого государства.

Очевидно, что процессуальные стимулирующие меры могут быть как поощрительного, так и негативного воздействия.

При наличии достаточных данных о том, что потерпевшему, свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, а также их родственникам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением имущества, либо иными опасными, противоправными деяниями, суд, прокурор, следователь, орган дознания, принимают в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц, следующие процессуальные меры безопасности (ч.3. ст.11 УПК РФ).

Анализ данного положения позволяет усмотреть в данном случае систему негативных стимулов при противоправном поведении участников уголовного процесса.

Негативные стимулы так же как и позитивные имеют большое значение для целей судопроизводства. И являются неотъемлемой частью положительных процессуальных стимулов.

Запрос на оптимизацию и экономическую обоснованность уголовно-процессуальной деятельности, а также на создание общественно-правового нарратива, который будет стимулировать и гуманизировать процесс судопроизводства в целом, подтверждают необходимость теоретических исследований в поиске новых форм уголовного судопроизводства. Существует необходимость выявления общих и специфических черт имеющихся форм, чтобы разработать единые подходы законодателя и правоприменителя в разработке мер процессуального стимулирования в уголовном судопроизводстве.

В правовой сфере процессуальное стимулирование может рассматриваться как метод или как вид правовой нормы. Однако в большей степени эти понятия характерны для материальных отраслей права. В рамках норм материального права процессуальное стимулирование давно исследуется учёными и законодателем.

В действующем законодательстве, регулирующем уголовный процесс, есть все необходимые инструменты для защиты правомерных интересов граждан. Необходимые условия для применения стимулирующих норм уголовного и уголовно-процессуального права предусмотрены в существующих процедурах.

Но, несмотря на это нет единого, упорядоченного механизма реализации и применения норм процессуального стимулирования.

В уголовно-процессуальном праве существуют особые механизмы, которые стимулируют правомерное поведение. К ним относятся: специальные процедуры судебного разбирательства и возможность освобождения от уголовной ответственности при условии, что лицо, привлекаемое к ответственности, демонстрирует правопослушное поведение после совершения преступления (примирение с потерпевшим, деятельное раскаяние, судебный штраф, заглаживание причинённого деянием вреда).

На современном этапе новым процессуальным стимулом, предоставляемым государством, лицам совершившим преступление, фактически является возможность добровольного участия в Специальной военной операции. Такой стимул даёт возможность гражданам, приступившим закон, обнаружить и продемонстрировать такие важные общечеловеческие качества, как патриотизм, сопереживание и ответственность за будущее страны.

Добровольное участие в специальной военной операции, с процессуальных позиций позволяет приостановить, а в последствии возможно и прекратить, уголовное преследование, в отношении лиц, совершивших преступления и своим поведением продемонстрировавших деятельное раскаяние.

В содержание ст. 208 УПК РФ –основания приостановления уголовного дела, были внесены изменения, продиктованные современными реалиями, которые по существу являются стимулирующими мерами.

Мерами поощрительного характера, не только в отношении конкретного лица, но и всего общества в целом, выражая таким образом позицию государства на факт участия в Специальной Военной Операции.



По нашему мнению, это весьма актуальная и своевременная мера процессуального стимулирования. Законодатель очень своевременно внёс данную поправку в УПК РФ, выразив таким образом отношение государства к лицам, патриотизм которых, по факту превышает значение для общества совершённого ими преступления.

Однако, у данного позитивного решения обозначилась и «теневая сторона», когда лица, совершившие коррупционные преступления, пытаются «отмыть свою биографию» фактом участия в СВО, но остаются вопросы к данной мере, как к стимулу:

В случае активного и эффективного участия в СВО в отношении данного лица, уголовное преследование приостанавливается, а в дальнейшем, при наличии оснований может быть прекращено.

Закон предусматривает возможность приостановления уголовного расследования на любой стадии уголовного дела. Но на практике, органы предварительного расследования не приостанавливают уголовные дела, в отношении лица, выразившего желание участвовать в СВО. Уголовное дело с обвинительным заключением направляется в суд и только на стадии рассмотрения дела судом приостанавливается.

Таким образом, возникает вопрос данная мера положительного стимулирования применяется на стадии расследования, либо на стадии судебного рассмотрения.

Уголовный кодекс РФ был дополнен новой ст. 78.1, согласно которой для подозреваемых и обвиняемых, в отношении которых осуществляется предварительное расследование, а также для осужденных, отбывающих наказание, обстоятельствами, способствующими освобождению от уголовной ответственности, освобождению от наказания, погашение судимости, являются награждение государственной наградой, полученной в период прохождения военной службы; увольнение с военной службы по основанию, предусмотренному подп. «а», «в» или «о» п. 1 ст. 51 Закона о воинской обязанности и военной службе.

Применение вышеуказанной меры процессуального стимулирования происходит в рамках уголовного судопроизводства, которое включает в себя соответствующие положения закона и предоставляет возможность приостановления уголовного дела.

Хотя уголовно-процессуальные институты, которые используются для реализации стимулирующих норм уголовного права, обладают значительным потенциалом, они часто страдают от излишней формализации, что приводит их недостаточной эффективности и увеличивает сроки расследования, дознания и судебного следствия, что приводит к неразумным финансовым затратам государства на данные процедуры.

Результаты диссертационного исследования показывают, что в правоприменительной практике существуют проблемы, которые требуют нового концептуального подхода для изучения, понимания, систематизации этих институтов уголовного судопроизводства. Как представляется, это новое направление в науке уголовно-процессуального права и оно требует глубокого теоретического осмысления.

Тем не менее, анализ научных исследований в области уголовного процесса и правоприменительной практики показывает, что до сих пор не существует единого мнения о том, как следует применять упрощённые процедуры судопроизводства и института освобождения от уголовной ответственности в случае позитивного посткриминального поведения лица, совершившего преступления. Кроме того, в самих процедурах отсутствуют элементы и чёткие структуры процессуальным стимулов, которые могли бы стимулировать применение этих норм в уголовном процессе. Это, безусловно, затрудняет внедрение стимулирующих мер в уголовное судопроизводство, а поэтому назрела необходимость решение этого вопроса с научной точки зрения.

Применение стимулирующих методов в отношении специальных процедур позволяет разработать такие правила и процессы, которые дают возможность лицам, привлечённым к уголовной ответственности, снизить вред, нанесённый обществу в результате преступления, и повысить эффективность воспитательного воздействия права.



Цель использования стимулирующих мер в уголовном процессе заключается в том, чтобы, несмотря на то, что совершённое общественно опасное деяние не перестало быть преступлением, признать, что обвиняемый совершил социально значимые действия после преступления, которые устраняют его наказуемость и последствия для обвиняемого. В результате лицо, совершившее преступление, не привлекается к уголовной ответственности и имеет возможность совершить общественно благоприятные действия, которые приведут к положительным результатам для всех участников судопроизводства.

Важно разработать особый и простой для реализации порядок стимулирующих уголовно-процессуальных норм, который бы поощрял позитивное поведение после совершения преступления, в отношении лиц, участников Специальной военной операции. Это позволит избежать лишних процедур и сделать судебный процесс более эффективным и процессуально обоснованным.

Для этого необходимо определить понятие процессуального стимулирования в уголовном судопроизводстве и разработать процессуальную форму, которая будет соответствовать уголовно-правовым нормам, устанавливающим преференции за посткриминальное позитивное поведение и позволит быстро и эффективно применять эти процессуальные стимулирующие меры на практике.

Важно провести системный анализ и изучить процедуры применения уголовно-процессуального стимулирования в других отраслях права, чтобы сформировать единый подход к их реализации в уголовном процессе. Это особенно важно в условиях острой необходимости в гибких, простых и взаимовыгодных формах сотрудничества государства и граждан в рамках уголовного процесса.

Теоретическая разработка единых стандартов, правил, гарантий процедур реализации уголовно-процессуального стимулирования в условиях предварительного расследования, дознания и уголовного судопроизводства позволяет не только усовершенствовать существующие стимулирующие формы, но и будет способствовать развитию науки уголовного процесса в поиске новых порядков разрешения уголовных дел, что является одним из важных факторов развития правового государства, отвечающих современным запросам общества и государства в целом, что убедительно свидетельствует об актуальности темы настоящего исследования. Данное понимание стимулирования в уголовном судопроизводстве является универсальной системой оценки текущего уголовного процесса, а также системообразующей конструкцией последующих научных изысканий и законодательных разработок.

Учитывая динамично развивающиеся геополитические изменения государства (проведение Специальной военной операции) и приростание Российской Федерации новыми территориями необходимость и важность скорейшего исследования данного вопроса давно назрело в уголовно-процессуальной науке.

Изменяется фактически процессуальная модель государства, при которой, лицу совершившему преступление даётся возможность искупить свою вину на благо всего государство и совершить определённые действия, которые бы безусловно показывали не просто формальное раскаяние, а направленное действие на искупление своей вины перед государством.

Для этих целей необходимо изучить, проанализировать и разработать меры уголовно-процессуального стимулирования.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ (ред. от 28.02.2025) // СПС КонсультантПлюс.
2. Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 28.02.2025) // СПС КонсультантПлюс.
3. Руссман Галина Сергеевна Поощрительные формы уголовного судопроизводства // Автореферат диссертации на соискание степени доктора наук. Челябинск, 2023.



4. Бабкина Елена Викторовна Обеспечение безопасности свидетелей при производстве предварительного расследования по УПК РФ // Диссертация на соискание степени кандидата юридических наук. Владимир, 2009.

5. Провалинский Д.И. Правовые стимулы как средство обеспечения инновационной политики российского государства// Вестник Красноярского аграрного государственного университета. 2014

