

Рудюк Варвара Владиславовна, студент бакалавр,
направление подготовки 47.03.01 Философия
Оренбургский государственный университет, Россия, г. Оренбург
Rudyuk Varvara Vladislavovna, bachelor's degree student,
field of study 47.03.01 Philosophy Orenburg State University

Научный руководитель:
Закирова Татьяна Валерьевна, кандидат философских наук,
старший преподаватель кафедры философии, культурологии и социологии;
Оренбургский государственный университет, Россия, г. Оренбург
Scientific supervisor: Tatiana V. Zakirova, Candidate of Philosophical Sciences,
Senior Lecturer of the Department of Philosophy, Cultural Studies and Sociology,
Orenburg State University, Orenburg

ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ БЫТИЯ БОГА ФОМЫ АКВИНСКОГО PECULIAR PROOFS FOR THE EXISTENCE OF GOD IN THE WORKS BY THOMAS AQUINAS

Аннотация: Статья будет посвящена особенностям доказательств бытия Бога, представленным Фомой Аквинским в его работе «Сумма теологии». Автор обращается к пяти аргументам, подтверждающим, по его мнению, бытие Бога.

В данной статье мы будем использовать аналитический метод, который позволит разобраться в содержании доказательств Фомы Аквинского и выявить связи между ними, а также метод критического анализа, чтобы рассмотреть возможные критики и возражения против этих доказательств и постараться ответить на них.

Объектом данной статьи являются доказательства бытия Бога Фомы Аквинского. Мы рассмотрим каждый из аргументов, приведенных им в работе «Сумма теологии», а также восприятие этих аргументов другими мыслителями, и представим некоторые контраргументы и альтернативные теории.

Abstract: The article will be devoted to the peculiar proofs for the existence of God presented by Thomas Aquinas in his work "Summa Theologica". The author addresses five arguments that, in his opinion, confirm the existence of God.

In this article, we will use an analytical method that will allow to understand the content of the evidence of Thomas Aquinas and identify the connections between them, and also the method of critical analysis to consider possible criticisms and objections to this evidence and try to respond to them.

The object of this article is the evidence of the existence of God by Thomas Aquinas. We will examine each of the arguments he presented in "The Sum of theology", as well as the perception of these arguments by other thinkers, and present some counterarguments and alternative theories.

Ключевые слова: Фома Аквинский, Сумма теологии, доказательства Бога, первоначальный движитель, причинность, первопричина, необходимость и возможность, уровень совершенства, дизайн мира, критика, контраргументы, альтернативные теории.

Keywords: Thomas Aquinas, Summa Theologica, the proofs of God, the first mover, causality, the root cause, necessity and possibility, the degree of excellence, the design of the world, criticism, counterarguments, alternative theories.

Фома Аквинский – один из величайших средневековых философов и теологов. Его философские и теологические труды включают доказательства бытия Бога, которые впоследствии стали известны как «пять путей». Здесь можно выделить следующие особенности доказательств бытия Бога Фомы Аквинского:

1. Они базируются на опыте и разуме. Фома Аквинский считал, что разум может использоваться для доказательства бытия Бога. Он предположил, что опытный мир, который мы наблюдаем, содержит причину и эффект и эта причина должна быть самой первоначальной – Богом: «Бог есть Его бытие» [1, с. 61].



2. Пять путей: Фома Аквинский представил пять различных доказательств бытия Бога, каждое из которых предполагает основное рассуждение о первопричине: «...То, что Бог есть, может быть обосновано посредством пяти путей» [1, с. 66]. Эти пути включают доказательства по причине и следствию, возможности и необходимости, порядку в мире, цели и конечной причине.

3. Они базируются на принципах рациональности: доказательства Фомы Аквинского основаны на принципах рациональности, таких как закон противоречия, закон причинности и другие. Он считал, что разум может привести нас к пониманию бытия Бога и что разум не может противоречить откровению.

4. Критика других аргументов: Фома Аквинский критиковал другие аргументы существования Бога, такие как теологический аргумент, который основан на вере, и онтологический аргумент, который базируется на понятии Бога.

5. Они не претендуют на полное понимание Бога: Фома Аквинский считал, что его доказательства не могут дать полное понимание Бога, а лишь показать, что Бог существует. Он считал, что Бог может быть познан только через веру и откровение. Последнее Фома Аквинский считал оптимальным путем познания Бога, вместе с тем понимая, что «идея бога лишена очевидности для человека, неспособного понять сущность абсолюта, поэтому доказательства его существования должны опираться на знание и опыт, полученные людьми в этом мире. Отсюда, по его мнению, следует, что надо не спускаться от создателя мира к производным вещам, а восходить от земных творений к самому Творцу» [2, с. 162].

В целом, доказательства бытия Бога Фомы Аквинского представляют собой комплексное рациональное объяснение присутствия Бога в мире. Они остаются объектом исследований и дискуссий среди философов и теологов по всему миру.

Фома Аквинский, итальянский философ и теолог XIII века, разработал доказательства бытия Бога, которые остаются актуальными и интересными до сегодняшнего дня. Его доказательства основаны на различных аргументах, таких как космологический, теологический, онтологический и моральный. Он предложил пять доказательств бытия Бога, которые являются классическими аргументами в философии религии. Каждое доказательство основано на различных аспектах реальности и общепризнанных истинах.

1. Доказательство о движении (первопричина движения)

Оно «основывается на понятии движения (*ex motu*)» [3, с. 351]. Фома Аквинский утверждал, что все движущееся должно иметь первопричину своего движения: «Все же, что движется, приводится в движение чем-то другим» [1, с. 66]. Он считал, что невозможно бесконечно отслеживать цепь причин и следствий движения в прошлое, «поскольку так не было бы ничего первично движущего... <...> Следовательно, необходимо прийти к чему-то первичному движущему, которое ничем не приводится в движение, и все под этим разумеют Бога» [1, с. 66–67]. Поэтому существование Бога как первопричины движения, в конечном счете, необходимо для объяснения движения в мире.

2. Доказательство об эффективности (первопричина эффекта)

Это доказательство основано на наблюдении за миром. Фома Аквинский утверждал, что все эффекты должны иметь свою причину. Данный довод как раз и состоит в «понятии производящей причины (*ex ratione causae efficientis*)» [3, с. 352]. Фома Аквинский считал, что нельзя бесконечно отслеживать цепь причин и следствий в прошлое: «...Невозможно, чтобы в действующих причинах процесс уходил в бесконечность, поскольку во всех упорядоченных действующих причинах первичное есть причина среднего, а среднее – причина последнего, будь средних много или будь оно только одно» [1, с. 67]. Поэтому существование Бога как первопричины всех эффектов, в конечном счете, необходимо для объяснения мира.

3. Доказательство о необходимом существовании (необходимое существо)

Это «довод, отправляющийся от понятия случайности (или возможности) и необходимости [*ex contingente (possibili) et necessario*]. Наблюдение непрерывных изменений, совершающихся в окружающем нас мире, приводит к выводу о бесчисленных возможностях, или случайностях, характеризующих любую вещь или любое событие. Но мир в целом не



может быть какой-то случайностью, не имеющей никакой причины. Он требует представления о некоей абсолютно необходимой причине» [3, с. 352]. И причиной этой, считает Фома Аквинский, может быть только Бог. Кроме того, «обнаруживаются некоторые вещи, которые порождаются и разрушаются, и вследствие этого могущие быть и не быть» [1, с. 68]. Фома Аквинский утверждал, что если все вещи в мире могут не существовать, то рано или поздно было бы время, когда ничего не существовало бы. Но так как мир существует сейчас, то должно быть необходимое существо, которое существует всегда и является источником существования для всего остального.

4. Доказательство о степени совершенства (существо бесконечной совершенности).

Это довод «от степеней совершенства (*ex gradibus perfectionis*), наблюдаемых во всем сущем. Все вещи, существа, люди обнаруживают различную степень красоты, блага, истинности, того или иного совершенства. Но степень этого совершенства измеряется неким абсолютным мериллом, неким пределом всех этих достойнейших качеств. Им опять же может быть только Бог» [3, с. 352–353]. Данное доказательство основано на идее, что существуют различные степени совершенства в мире и что существует идеальное существо, которое является источником этой совершенности: «...есть нечто самое истинное, и наилучшее, и благороднейшее, и вследствие этого наиболее сущее; ведь то, что наиболее истинное, есть наиболее сущее» [1, с. 69]. Фома Аквинский считал, что это идеальное существо должно быть бесконечной совершенности, так как в противном случае можно было бы представить более совершенное существо.

5. Доказательство о порядке (порядок в природе)

Это доказательство основано на наблюдении за порядком и закономерностью в мире. Иными словами, это довод «божественного руководства миром (*ex gubernatione rerum*)» [3, с. 353]. Фома Аквинский утверждал, что законы природы не могут возникнуть самопроизвольно, и что они должны иметь свою причину. «Мы убеждаемся, что предметы, лишённые разума, каковы природные тела, подчиняются целесообразности. Это явствует из того, что их действия или всегда, или в большинстве случаев направлена к наилучшему исходу. Отсюда следует, что они достигают цели не случайно, но будучи руководимы сознательной волей» [4]. Он считал, что существование Бога является естественным объяснением порядка в мире: «...Есть нечто мыслящее, которое направляет к цели все природные вещи, и это мы называем Богом» [1, с. 69]. По мнению Фомы Аквинского, «порядок Вселенной в высшей степени возвышен и не может быть познан без познания даже ничтожных частей» [5, с. 475].

Что касается взаимосвязи и взаимодействия между данными аргументами, то здесь мы наблюдаем контраст между пятым и вторым доводами: пятый довод основан на понятии целесообразности, второй – на понятии причинности. Кроме того, во втором доводе, как и в первом, «из представления о множестве причинных рядов делается произвольный вывод о существовании единственной производящей причины, которой приписывается абсолютная творческая роль в оконечном мире» [3, с. 352]. Цель всех этих доказательств бытия Бога – обосновать его существование на основе разумных аргументов. Они являются не прямым доказательством существования Бога, а скорее логическими аргументами, которые позволяют убедиться в вероятности его существования. Причем Фома Аквинский рассматривал Бога как существо, которое является первопричиной всего сущего, источником порядка и совершенства в мире, а также необходимым существом, обеспечивающим существование всего остального.

Методы Фомы Аквинского основываются на использовании логического анализа и философских аргументов, которые основаны на общепринятых истинах. Его концепция науки «представляла собой идеологическую реакцию на рационалистические тенденции, направленные на то, чтобы освободить науку от влияния теологии» [6, с. 38]. Говоря о взаимосвязи теологии и философии, Фома Аквинский «прежде всего различает разумные и сверхразумные истины. Разумные истины человек способен постичь своими собственными силами, сверхразумные же выходят за пределы естественного человеческого познания и постигаются только с помощью сверхъестественного Откровения, т. е. принимаются на веру» [7].



Кроме того, Фома Аквинский не ограничивался только рассуждениями о Боге, а рассматривал и его метафизические атрибуты. Он считал, что Бог не только существует, но и обладает такими качествами, как бесконечность, всемогущество, всеведение, бесконечная любовь и милосердие, а еще таким атрибутом, как честность. «У Бога есть воля; Его воля – это его сущность, и его главный объект божественная сущность. Если Бог хочет самого себя, он хочет и других вещей, потому что Бог – это конец всего сущего» [8, с. 75].

Однако несмотря на все преимущества доказательств Фомы Аквинского, здесь могут иметь место определенные критики и возражения против его доводов. Так, некоторые философы и теологи утверждают, что доказательства Фомы Аквинского являются слишком абстрактными и теоретическими и не учитывают реальную жизненную практику и опыт человека. Кроме того, некоторые атеисты и агностики считают, что аргументы Фомы Аквинского неубедительны и не являются достаточными для доказательства существования Бога.

Например, доминиканский богослов XIX–XX вв. Мари-Доминик Шеню видел во взглядах Фомы Аквинского на сущность теологии «основание для разрыва с аристотелевской наукой» [9, с. 15]. Более того, Аквинат «развивает понятие науки, говоря не только о человеческой науке (предмете Второй Аналитики), но и о науке Бога и науке ангелов» [9, с. 15].

Британский ученый Джон Филип Дженкинс, признавая неудовлетворительным решение Фомой Аквинским проблемы единичности в богословии, предлагает следующий постулат: «основанная на науке Бога и черпающая из нее послышки теология имеет смешанный характер, сочетая в себе свойства божественной и человеческой науки. Бог, в силу актуальности Своего знания, обладает полным знанием единичного, поэтому человеческая теология пользуется этим свойством божественной науки и содержит в себе знание о единичном» [9, с. 15-16]. Однако такое решение не конструктивно, т.к. теологии здесь приписываются свойства, не характерные для других наук.

Таким образом, доказательства Фомы Аквинского – одни из наиболее влиятельных и оригинальных доказательств бытия Бога в истории западной философии и теологии. Они продолжают привлекать внимание философов, теологов и ученых в настоящее время и вносят важный вклад в дискуссии о смысле и цели существования человека и вселенной, поскольку Фома Аквинский «довел схоластику до высшего развития путём полного приспособления аристотелевской философии к церковному учению» [10, с. 787]. Схоластика (от лат. *scholasticus* школьный) – это средневековая религиозно-идеалистическая философия феодального общества.

Что касается творчества Фомы Аквинского, то оно «знаменует собой расцвет средневековой схоластической мысли» [7]. Также важно отметить, что доказательства Фомы Аквинского не являются единственными доказательствами бытия Бога. Существуют и другие аргументы и теории, которые могут быть использованы в поддержку веры в Бога.

В целом, доказательства Фомы Аквинского по-прежнему остаются значимыми в современной философии и теологии, и продолжают вносить вклад в дискуссию о Боге и религии. Они показывают, что религиозная вера и рациональное мышление не являются взаимоисключающими, и могут существовать в гармонии друг с другом.

Кроме того, доказательства Фомы Аквинского также подчёркивают важность использования рационального мышления в контексте религиозной веры. Они показывают, что религия не должна быть принята на веру без оснований и аргументов, а должна основываться на рассуждениях и логических доводах.

Важно отметить, что доказательства Фомы Аквинского могут быть использованы не только в контексте христианской теологии, но также в других религиозных традициях. Некоторые аргументы Фомы Аквинского могут быть применимы и к другим божественным сущностям, которые существуют в других религиозных традициях.

Доказательства Фомы Аквинского по-прежнему остаются одними из наиболее значимых аргументов в поддержку веры в Бога. Несмотря на ограничения и критики, они



продолжают вызывать интерес и дискуссии в современной философии и теологии, и продолжают быть актуальными в наше время. «Действительно в мире есть движения, возникающие и гибнущие существа, более и менее совершенные вещи, каким-то образом упорядоченные; обнаруживаются также и взаимосвязанные действия. То есть наличествует чувственная экзистенциальная основа от которой ведутся доказательства и это – первая свойственная аргументам Фомы характерная черта» [4].

Одним из важных моментов, которые стоит отметить, является то, что доказательства Фомы Аквинского не являются единственным способом подтверждения существования Бога. Различные религиозные традиции, а также индивидуальные верующие могут приходить к вере в Бога через различные способы, включая личный опыт, религиозные тексты, обряды, медитацию и другие формы практики. В этом смысле доказательства Фомы Аквинского могут служить дополнением к другим способам подтверждения веры, а не единственным источником.

В заключение отметим, что доказательства Фомы Аквинского представляют собой важный философский и теологический вклад, который продолжает быть актуальным в наше время. Они подчёркивают важность рационального мышления и логических доводов в контексте религиозной веры и могут служить дополнением к другим способам подтверждения веры в Бога. Практическая значимость данной статьи состоит в том, что её положения могут быть использованы в процессе преподавания учебной дисциплины «Философия», при подготовке к научным конференциям, а также для проведения новых, ещё более глубоких и фундаментальных исследований, в том числе и диссертационных.

Список литературы:

1. Фома Аквинский. Сумма теологии: с комментариями и объяснениями / Фома Аквинский; пер., сост., предисл., коммент. К. Бандуровского. – М.: Издательство АСТ, 2019. – 320 с.
2. Кочеров, С.Н. Должна ли философия отказаться от идеи Бога? / С.Н. Кочеров // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского, 2012. – № 1 (3). – С. 158–165. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/dolzha-li-filosofiya-otkazatsya-ot-idei-boga?ysclid=ltm5enkg06993459394>. – Дата обращения: 09.03.2024.
3. Соколов, В.В. Средневековая философия: Учеб. пособие для филос. фак. и отделений ун-тов / В.В. Соколов. – М.: Высш. школа, 1979. – 448 с.
4. Синицин, В. Аргументы Фомы Аквинского / В. Синицин [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://proza.ru/2012/07/01/621>. – Дата обращения: 09.03.2024.
5. Рассел, Б. История западной философии / Б. Рассел. М.: «Академический проект», 2009. – 1008 с. – ISBN 978-5-8291-1147-2.
6. Боргош, Ю. Фома Аквинский / Ю. Боргош / Пер. с польск. М. Гуренко. Изд. 2-е. – М.: Мысль, 1975. – 183 с.
7. Аполлонов, А.В. Фома Аквинский / А.В. Аполлонов // Большая российская энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bigenc.ru/c/foma-akvinskii-43da68?ysclid=lttxh1fbv0424240496>. – Дата обращения: 15.03.2024.
8. Геранина, Г.А. Фома Аквинский о Боге / Г.А. Геранина, В.В. Курлов // Проблемы науки, 2020. – № 4 (52). – С. 73–75 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/foma-akvinskiy-o-boge?ysclid=ltlxqfl9c8895561269>. – Дата обращения: 07.03.2024.
9. Канаева, Э.Ю. Восприятие наследия Фомы Аквинского в византийском богословии периода начала исихастских споров / Э.Ю. Канаева // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 1: Богословие. Философия. Религиоведение. – № 87. – С. 11–25 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vospriyatie-naslediya-fomy-akvinskogo-v-vizantiyskom-bogoslovii-perioda-nachala-isihastskih-sporov?ysclid=ltm0gmv9ta290998922>. – Дата обращения: 07.03.2024.
10. Иллюстрированный энциклопедический словарь Ф. Брокгауза и И. Ефрона. – М.: Изд-во Эксмо, 2006. – 960 с.: ил. – ISBN 5-699-15761-1.

