

**Ахметшина Елена Владимировна,**  
Преподаватель, ГАПОУ УКСИВТ

**Султанов Ахсан Харисович,**  
Преподаватель, ГАПОУ УКСИВТ

## РОЛЬ ЛИЧНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ

**Аннотация.** В статье рассматриваются проблемы, определяющие характер и природу появления исторических деятелей, сыгравших преобразующую роль не только в отечественной истории, но и оказавших воздействие на изменение общей ситуации в мировом геополитическом процессе.

**Ключевые слова:** Роль личности в истории, Петр I, В.И. Ленин.

Немного найдется в прошлом примеров, когда о личности говорят ставшей классической фразой: «Он пережил свое время». Одна из ключевых фигур отечественной и мировой истории Владимир Ильич Ленин прожил неполных 54 года. Что это – много или мало? Если брать масштабы обычной человеческой жизни, смело можно говорить о неиспользованном до конца потенциале физических и творческих сил личности. На этом фоне нелишним будет вспомнить тот факт, что М. С. Горбачев был избран Генеральным секретарем ЦК КПСС в марте 1985 года, успев отпраздновать за неделю до своего восхождения «на партийный трон» как раз 54-й день своего рождения. Если вспомнить ту весну ожиданий, начальный период объявленной тогда перестройки, когда в обществе многое связывалось с образом нового руководителя партии, повсеместно можно было тогда слышать о том, что наконец-то партию (соответственно, и государство) возглавил молодой политик, вошедший в пору своей зрелости, когда полностью раскрывался организационный и политический талант руководителя. Однако дальнейшие события показали отсутствие у него и всех «отцов-основателей» доктрины перестройки сколь либо продуманной и логически связанной концепции обновления общества.

Во многом это было связано с тем обстоятельством, что они не могли и изложить в целостном виде свои взгляды на бумаге. По собственному признанию М. С. Горбачева он написал лишь одну работу, да и то материалы для рукописи были подготовлены его помощниками. На этом фоне фигура В. И. Ленина и сегодня воспринимается как органическое сочетание выдающегося мыслителя и достигшего вершин профессионального мастерства политика. Экономика, философия, политика, литература – лишь немногие перечисленные сферы его творческих поисков, получивших свое оформление в теоретических работах, на которые без ложного чувства быть неправильно понятыми ссылаются современные исследователи. Вряд ли кого из читателей сегодня в условиях мирового экономического кризиса удивят сентенции о тесной взаимосвязи экономических процессов в различных странах, об определенной цикличности обвала фондовых рынков и спада промышленного производства. Одним из первых на данную тенденцию обратил внимание в своих теоретических работах по империализму В. И. Ленин.

Однако для большинства россиян Владимир Ильич Ленин остается создателем Советского государства, человеком, который провел созданную им политическую партию через три революции, мировую и гражданскую войны к окончательной победе над своими противниками.

Важнейшим фактором для формирования основных черт характера В. И. Ленина стал семейная обстановка, где прошли его детские и юношеские годы. По современным представлениям он вышел из благополучной семьи, где вся система воспитания была построена на уважительном отношении друг к другу. Каким образом получилось так, что дети из этой семьи, повзрослев, встали на путь революционной борьбы с царским самодержавием, а старший сын – Александр – участвовал в заговоре с целью убийства императора Александра



III. Этот вопрос вызывает и сегодня множество споров и разногласий. Отдельные авторы утверждают, что В. И. Ленин направил свою энергию и напор против властей предрержащих исключительно из чувства мести за казненного брата. Подобная трактовка может вызвать лишь недоразумение.

В этой связи стоит вспомнить общественно–политическую атмосферу конца девятнадцатого века. Правительство стало на путь свертывания прогрессивных по своему замыслу реформ 60–70–х годов. Появился пресловутый документ о так называемых «кухаркиных детях», фактически поставивший непреодолимые препоны для получения образования перед представителями низших сословий.

Русская художественная литература и публицистика в тот период отнюдь не занимали позиции, которые можно было охарактеризовать как верноподданнические. И речь идет не только о героях романа Н. Г. Чернышевского «Что делать?», пропагандировавших революционный подход ко всем вопросам бытия. Достаточно вспомнить о том, что даже такой писатель, как И. С. Тургенев, которого отнюдь нельзя было причислить к сторонникам левых идей, в своем произведении «Отцы и дети» фактически выносит приговор аристократическому миру Кирсановых и ставит читателя перед неизбежностью воспринимать будущее России в лице разночинца Базарова.

Западные исследователи, приверженцы нелюбезной оценки деятельности лидера большевиков, отмечают факт отсутствия личной неприязни Ленина к какой-либо конкретной персоне. Его негативное отношение к отдельным лицам носило исключительно классовый характер. Так, Виктор Себестиен отмечает, что после казни Александра Ульянова «буржуазный Симбирск отвернулся от Ульяновых. Уважаемые горожане, которые год назад выражали сочувствие семье на могиле отца, перестали наносить визиты. Семейные друзья, заходившие поиграть в шахматы с Ильей Николаевичем, а после его кончины с Володей, «забыли дорогу». Во многом это и способствовало формированию в молодом человеке язвительного неприятия к либералам и «доброхотам из среднего класса». С тех пор он с настойчивостью стал повторять: «Буржуа всегда будут предателями и трусами» [1,47].

Колоссальная энергия Владимира Ильича и его сторонников была направлена на создание сначала революционной организации, а затем и политической партии рабочего класса. С 1903 года все его усилия подчинены одной цели – сохранению целостной структуры партийных комитетов, имевших четкое идеологическое и организационное оформление. Для достижения поставленных целей он мог в зависимости от ситуации применить блестящие способности публициста при написании очередной полемической статьи или книги, подвергнуть уничтожающей критике оппонентов в публичных дискуссиях. Здесь В. И. Ленин был безгранично жестоким, не допускал возможности примирения с политическими оппонентами.

Такие качества не могли не вызывать недовольства у современников. Его ненавидели, им восторгались, не было только равнодушных. Идейные противники признавали за ним одно качество – «он все 24 часа в сутки думает о революции». И в дальнейшем уже после победы Октябрьской революции Владимир Ильич как глава Советского Правительства делал все возможное для сохранения социалистического государства. Для достижения указанной цели в политике, по его убеждению, были оправданы такие приемы, как использование политических союзников на определенном этапе, особенно в период иностранной военной интервенции и гражданской войны.

Еще древние говорили, что сила человека – в его способности критически отнестись к себе и результатам своей деятельности. Подобная, по нашему мнению, переоценка ценностей и пересмотр итогов пройденного страной пути произошли для Владимира Ильича в конце 1922 – начале 1923 гг. В эти долгие мучительные месяцы, когда В. И. Ленин боролся с прогрессирующей болезнью, а его ближайшее окружение лишало его доступа к прессе, текущим документам, он совершает духовный прорыв, обратившись фактически к стране со своим завещанием.



В этих надиктованных им письмах мы слышим крик души: в чем и преуспела Советская власть за пять лет своего существования, так это в деле порождения своего собственного гигантского бюрократического аппарата. Печальнее всего, по мнению В.И. Ленина, столь разбухший аппарат работает хуже, чем в царское время.

Глава советского правительства с особой грустью подчеркивает, что, сравнивая объективные показатели дел в области народного образования, сухие цифры статистики свидетельствуют в «пользу» дореволюционного прошлого. Автор заметок подчеркивает: «В то время, как мы болтали о пролетарской культуре и о соотношении ее с буржуазной культурой, факты преподносят нам цифры, показывающие, что даже и с буржуазной культурой дела обстоят у нас очень слабо. Оказалось, что, как и следовало ожидать, от всеобщей грамотности мы отстали еще очень сильно, и даже прогресс наш по сравнению с царскими временами (1897 годом) оказался слишком медленным» [II,363]. В своих выводах он достаточно беспощаден: «Это показывает, сколько еще настоящей черновой работы предстоит нам сделать, чтобы достигнуть уровня обыкновенного цивилизованного государства Западной Европы. Это показывает далее, какая уйма работы предстоит нам теперь для того, чтобы на почве наших пролетарских завоеваний достигнуть действительно сколько-нибудь культурного уровня» [II,364].

Народная мудрость гласит: «Нет пророка в своем отечестве». Стоит вспомнить о том, что события нашей истории оценивали и за пределами России. Причем эти оценки были более взвешенными, в них отсутствовала накипь враждебности, нетерпимости к мнению других. Первая фраза принадлежит бывшему президенту США Рональду Рейгану. Он в свое время сказал о том, что Октябрьская революция является самым выдающимся событием XX века.

Вторая фраза принадлежит самому значимому политическому долгожителю в истории XX столетия премьер-министру Великобритании Уинстону Черчиллю. В разговоре с российскими меньшевиками он поддержал высказанную собеседниками мысль о том, что одним из печальных событий для истории одной шестой части света было рождение Владимира Ульянова. Однако после непродолжительного размышления Черчилль добавил, что еще более печальной по своим последствиям стала его кончина.

Говоря о значении деятельности отдельных личностей в истории, невольно приходит яркий пример, подтверждающий значение этого непреложного факта. Речь идет о Петре Первом. Стали классикой знаменитые слова А.С. Пушкина о многогранном подвижничестве первого императора России. Уместно также будет вспомнить о том, что судьба отвела ему чуть больше полувека жизни, наполненной стремлением преобразовать страну, вывести ее на передовые рубежи человеческой цивилизации. Все свои усилия Петр I направлял на то, чтобы и другие максимально раскрывали свои возможности в общих усилиях по созданию нового общества, нового государства. Свидетельством тому служат слова выдающегося историка С.М. Соловьева: «Вся система Петра была направлена против главных зол, которыми страдала древняя Россия: против разрозненности сил, непривычки к общему делу, против отсутствия самостоятельности, отсутствия способности начинать дело. ...Указанными недостатками страдала прежняя царская Дума; Петр учреждает Сенат, которому присягали, которого указы должны были слушаться, как указы царских. Петр не ревновал к созданной им власти, не ограничивал ее, наоборот, он постоянно и бесцеремонно требовал, чтобы Сенат пользовался своим значением, чтоб был именно правительствующим; упреки, выговоры Петра Сенату были за медленность, вялость, за отсутствие распорядительности, за неумение заставить привести свои приговоры немедленно в исполнение» [III,529].

### Список литературы:

1. Sebestyen, Victor. Lenin. The dictator. London. Weidenfield and Nicolson, 2018. P. 572.
2. Ленин В.И. Полное собрание сочинений (пятое издание). Т. 45. М.: Издательство политической литературы. 1973.
3. Соловьев С.М. Сочинения. В 18 кн. Кн. IX. История России с древнейших времен. Т. 17-18. – М.: Мысль, 1993. – 671 с

