

DOI 10.58351/2949-2041.2026.33.4.019

Дмитрашина Евгения Юрьевна

студентка 2 курса кафедры уголовно-правовых дисциплин института магистратуры
и заочного обучения; начальник отдела обеспечения
Саратовская государственная юридическая академия;
Сакский районный суд Республики Крым

РОЛЬ ИНСТИТУТА ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация. Суд присяжных в судебной системе – это поистине уникальное образование внутри судебной системы государства, поскольку народ участвует при осуществлении правосудия. История становления и развития института присяжных заседателей сложная и многообразная. Суд присяжных является одним из древнейших процессуальных институтов, известный по всему миру. Корнями он уходит в Древнюю Грецию. И с тех времен, сложился стереотип у народа – суд, к участию в котором допускались представители народа, всегда считался более честный и справедливый.

Ключевые слова: Уголовный процесс; присяжные заседатели; суд; судебная власть; развитие института присяжных заседателей.

Право граждан на участие в осуществлении правосудия закреплено статьей 32 Конституции Российской Федерации [1]. Основные гарантии направлены на обеспечение доступности правосудия, независимости судей, равенства сторон и возможности реального участия граждан в судебной системе, например, в качестве присяжных заседателей. Проблема участия граждан в отправлении правосудия сохраняет свою актуальность даже в условиях развития и модернизации судебной власти.

Присяжные заседатели – это простой народ, обычные люди, которые прошли отбор в судебном заседании и имеют право быть присяжными заседателями по законам Российской Федерации. В настоящее время присяжным заседателем может стать любой гражданин Российской Федерации, который соответствует требованиям ст. 3 Федерального закона от 20.08.2004 № 113-ФЗ (ред. от 16.02.2022) «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [2].

В настоящее время существует несколько проблем в работе судебной системы с присяжными заседателями. Первая, и самая основная проблема на взгляд автора – это трудность с формированием скамьи присяжных заседателей.

Организация процесса формирования корпуса присяжных заседателей представляет собой сложную многоступенчатую процедуру, включающую составление списков кандидатов, их проверку и утверждение, а также непосредственный отбор коллегии для рассмотрения конкретного уголовного дела. От того, насколько эффективно организован этот процесс, зависит не только реализация конституционного права обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных, но и качество правосудия в целом.

Организация процесса формирования корпуса присяжных заседателей в России строится на модели децентрализованного составления списков, при которой основная нагрузка ложится на исполнительные органы субъектов РФ. Такая модель имеет свои преимущества, связанные с учетом региональной специфики и непосредственной близостью к источникам информации о гражданах. Однако она порождает и серьезные проблемы: неравномерное качество списков в разных регионах, сложности межведомственного взаимодействия, зависимость судебной системы от исполнительной власти в вопросах кадрового обеспечения. Оптимальным решением могла бы стать смешанная модель, при которой составление списков осуществляется на региональном уровне, но под методическим и контрольным руководством Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.



Эффективность действующей модели формирования корпуса присяжных заседателей оценивается исследователями как умеренно удовлетворительная. С одной стороны, институт суда присяжных функционирует, граждане участвуют в отправлении правосудия, права обвиняемых реализуются. С другой стороны, сохраняются системные проблемы: низкая явка кандидатов, недостаточное ресурсное обеспечение, отсутствие эффективных механизмов привлечения граждан к исполнению обязанностей присяжных [4].

Недостатки суда присяжных хорошо известны – это и чувствительность к риторике обвинения и защиты, и восприимчивость общественного мнения в оценке событий и фактов (поддержка – осуждение подсудимых), и ценностные установки самих присяжных заседателей о социальной справедливости и целесообразности и т.д. Без суда присяжных вряд ли может существовать независимая судебная власть, а все недостатки возможно устранить на законодательном уровне [6, с.10].

Перспективы совершенствования системы связаны с дальнейшей цифровизацией процессов формирования списков, увеличением финансирования судебной системы, передачей функции составления списков на уровень Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и совершенствованием межведомственного взаимодействия.

В научной литературе отмечается, что российское общество не в полной мере готово к принятию социальной ответственности, связанной с участием в отправлении правосудия и не достигло зрелости в вопросах беспристрастной оценки вины или невиновности.

Пронина М.В. в исследовании, посвященном влиянию когнитивных искажений на процесс принятия решений, отмечает: «Процесс принятия юридически значимых решений судьей, применяющим норму права, или присяжными, выносящими вердикт, традиционно считается рациональным, логичным и основанным исключительно на доказательствах. Однако юридическая психология и поведенческая экономика убедительно доказывают, что этот процесс подвержен влиянию когнитивных искажений – систематических ошибок мышления, возникающих на этапе оценки информации. Влияние этих искажений ставит под угрозу фундаментальный принцип правосудия – объективность и беспристрастность» [3].

Среди наиболее значимых когнитивных искажений, влияющих на присяжных, исследователь выделяет:

Ошибку подтверждения – тенденцию искать и интерпретировать информацию таким образом, чтобы она подтверждала уже существующие убеждения. «Если судья или присяжный на ранней стадии процесса формирует первоначальное мнение о виновности (или невиновности) подсудимого, то в дальнейшем он будет уделять больше внимания и придавать больший вес доказательствам, соответствующим этому мнению, игнорируя или преуменьшая значение противоречащих фактов».

Эффект ореола – тенденцию распространять положительное или отрицательное впечатление об одной черте человека на его личность в целом. «Привлекательная внешность, высокий социальный статус, образованность или, наоборот, неряшливый вид, заикание могут неосознанно влиять на восприятие свидетеля или подсудимого как более или менее надежного, честного и виновного».

Эффект доступности – склонность оценивать вероятность события на основе того, насколько легко примеры этого события приходят на ум. «Судьи или присяжные могут переоценивать вероятность совершения преступления подсудимым, если они часто сталкивались с подобными случаями в СМИ или своей практике».

Анализируя современное законодательство о суде присяжных, следует отметить, что оно не стоит на одном месте и претерпевает изменения, эволюционируя вместе с развитием российского общества и потребностями времени.

Как отмечает специалист в области судебной информатизации А.Ю. Семенов, «внедрение автоматизированных систем позволяет существенно сократить количество ошибок в списках, исключить дублирование, обеспечить оперативное обновление данных. Однако для полноценной автоматизации требуется создание единой межведомственной системы обмена данными, что на сегодняшний день не реализовано» [7].



Несмотря на более чем двадцатилетнюю историю функционирования обновленного суда присяжных в современной России, данный институт продолжает претерпевать системные трудности. Как отмечается в экспертных кругах, суд присяжных по-прежнему находится под давлением комплекса проблем – от хронических сложностей с формированием коллегий до избирательного подхода к отмене его решений, при котором обвинительные вердикты демонстрируют гораздо большую устойчивость по сравнению с оправдательными. Актуальность темы существенно усиливается в связи с началом нового четырехлетнего цикла формирования списков кандидатов в присяжные заседатели на период 2026–2030 годов, что требует переосмысления сложившихся организационных и правовых подходов к данной процедуре. Кроме того, в 2025 году были предприняты попытки точечной модернизации правовых норм; однако законопроекты, касающиеся повышения возрастного ценза кандидатов и расширения подсудности, не получили дальнейшего движения, что свидетельствует о необходимости комплексного научного анализа накопившихся проблем

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020).
2. Постановление Верховного Совета РФ от 16 июля 1993 г. N 5451/1-1 «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях»//Ведомости Совета Народных Депутатов и Верховного Совета РФ. 1993. – № 33, Ст. 1314 // URL: <https://base.garant.ru/10103297/> (дата обращения: 18.04.2026).
3. Пронина М.В. Влияние когнитивных искажений судей и присяжных на процесс принятия решений: методы минимизации предвзятости // Молодой ученый. 2026. № 10 (613). с. 303–305.
4. Клеандров М.И. О направлениях совершенствования судебной власти в обеспечении справедливости правосудия // Государство и право. 2021. – № 3. – с. 7 – 23.
5. Мизулина Е.Б. Суд присяжных: проблемы правового регулирования и правоприменения // Журнал российского права. 2022. № 4.- с. 56-63.
6. Илюхин А.В. Эволюция идеи суда присяжных в России // Мировой судья. – 2022. – с.10.
7. Семенов А.Ю. Цифровизация процессов формирования корпуса присяжных заседателей // Информационное право. 2024. № 3.- с. 25-30

