

УДК 336.714

Глушакова Софья Дмитриевна
студент 2 курса (Дальневосточный филиал)
РГУП им. В.М. Лебедева
Glushakova Sofia Dmitrievna, student (Far Eastern Branch)
Lebedev Russian State University of Justice

Ионычева Светлана Петровна
канд. экон. наук, доцент кафедры гуманитарных
и социально-экономических дисциплин
(Дальневосточный филиал), РГУП им. В.М. Лебедева
Ionycheva Svetlana Petrovna
PhD in Economics, Associate Professor of the
Department of Humanities and Socio-Economic Disciplines
(Far Eastern Branch), Lebedev Russian State University of Justice

**РОЛЬ ОБРАЗОВАНИЯ
В ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ РОССИИ: ВЗГЛЯДЫ ЭКСПЕРТОВ
THE ROLE OF EDUCATION
IN RUSSIA'S ECONOMIC DEVELOPMENT: EXPERT VIEWS**

Аннотация. В настоящей статье рассматривается роль образования как ключевого фактора экономического развития России в контексте достижения технологического суверенитета государства. На основе теоретических положений концепции человеческого капитала и эмпирических исследований анализируются основные проблемы соотношения уровня образования и технологического развития. Особое внимание в контексте статьи уделяется механизмам интеграции образования, науки и бизнеса как перспективным направлениям преодоления системных противоречий в данном направлении.

Abstract. This article examines the role of education as a key factor in Russia's economic development in the context of achieving technological sovereignty of the state. Based on the theoretical provisions of the concept of human capital and empirical research, the main problems of the correlation between the level of education and technological development are analyzed. In the context of the article, special attention is paid to the mechanisms of integration of education, science and business as promising areas for overcoming systemic contradictions in this area.

Ключевые слова: Образование, экономическое развитие, человеческий капитал, Российская Федерация, технологический суверенитет, рынок труда, интеграция образования и бизнеса, цифровизация образования, реформа высшего образования, региональные диспропорции.

Keywords: Education, economic development, human capital, Russian Federation, technological sovereignty, labor market, integration of education and business, digitalization of education, higher education reform, regional disparities.

В контексте стремительного перехода экономики к постиндустриальной фазе развития, где именно образования определяет уровень и темпы экономического роста. В то же время и перед Российской Федерацией встает ряд серьезных вызовов, включая необходимость достижения технологического суверенитета, преодоление зависимости от сырьевого экспорта и адаптацию к новой геоэкономической реальности. В условиях описанной социальной и экономической реальности вопрос о роли образования в экономическом развитии становится не просто актуальным, а по настоящему определяющим.

Теоретической основой понимания взаимозависимости между образованием и экономическим ростом служит концепция человеческого капитала, получившая обоснование в работах Теодора Шульца и Гэри Беккера. Как отмечают указанные авторы, именно эта



теория заложила научную основу для понимания обучения работников как долгосрочной инвестиции, способной повысить производительность труда и, следовательно, обеспечить экономический прогресс [8].

Так, Г. Беккер писал, что человеческий капитал формируется за счет инвестиций в человека, среди которых можно назвать обучение, подготовку на производстве, расходы на здравоохранение, миграцию и поиски информации о ценах и доходах [1, с. 70]. В свою очередь, Н.В. Веретенникова отмечает, что в условиях экономики знаний на смену самовозрастанию физического капитала приходит самовозрастание человеческого, что предопределило пристальное внимание экономистов к его анализу [2, с. 154]. При этом среди ключевых характеристик человеческого капитала она выделяет его способность определять главные тенденции социально-экономического развития, накапливаемость в виде знаний и навыков, а также повышение доходности по мере накопления в определенных пределах. Однако важно понимать, что, как свидетельствуют эмпирические данные, высокие уровни образования не гарантируют рост экономики, если слабая институциональная среда мешает продуктивно использовать накопленные знания и навыки.

Взаимосвязь системы образования с экономическим развитием страны анализируется в том числе в работе А. Петровой, где подчеркивается центральная роль человеческого капитала как фактора экономического роста [6, с. 46]. Также и О.К. Заслонко, используя коэффициенты ранговой корреляции Спирмена и Кендалла, проверяет гипотезу о влиянии качества общего образования на экономический рост [4, с. 385]. Так, качество образования в странах оказывает значимое влияние на их экономическое развитие, однако при этом отмечает, что в последнее время во многих странах, включая Россию, качество общего образования вызывает серьезные опасения. Более того, согласно данным международных сопоставлений, если в богатых государствах инвестиции во все ступени образования имеют положительную отдачу в форме прироста ВВП, то в странах с более низким уровнем дохода положительная отдача наблюдается только от инвестиций в начальное образование, тогда как расходы на среднее и профессиональное образование могут парадоксальным образом сокращать ВВП. В контексте российского общества даже высокий уровень образования многочисленных групп населения может очень незначительно влиять на экономический рост по причине слабой институциональной среды и отсутствия спроса на человеческий капитал.

К.Б. Слепак в своем исследовании, посвященном управлению развитием научно-образовательного потенциала в аспекте реализации национальных целей, прямо заявляет, что сегодня развитие экономики напрямую зависит от способности страны конкурировать в глобальной экономике знаний. Автор обосновывает, что лидерство в технологической сфере обеспечит экономический рост, увеличение производительности труда и снижение импортной зависимости, и предлагает позитивный сценарий достижения таких целей, как технологическое лидерство и устойчивая экономика, при условии комплексного подхода к развитию науки и инновационной деятельности [7].

Определяющий вклад в понимание рассматриваемой нами проблемы также вносят исследования региональных диспропорций экономического развития. В работе Е.В. Моргунова и С.В. Чернявского на основе статистического анализа выявляются критически низкие значения развития экономического и образовательного потенциала ряда российских регионов [5, с. 193]. Так, соотношение средней продолжительности обучения среди занятых и валового регионального продукта на душу населения, позволяет сделать вывод о неравномерности реализации образовательного потенциала в различных субъектах РФ.

Необходимо также констатировать сохраняющееся в России противоречие между высоким процентом населения с дипломами вузов и относительно низкими позициями в международных рейтингах, отражающих уровень экономического развития, что указывает на наличие проблем как в образовательной, так и в экономической среде. Подобная проблема указывает на несоответствие тем навыкам, который приобретает студент по окончании образовательного учреждения и настоящим потребностям рынка. Дефицит кадров остро сказывается на конкурентоспособных предприятиях, становясь ограничением в дальнейшем



развитии технологического прогресса. В качестве решения авторы предлагают модель «государство – производство – наука – образование», включающую такие механизмы реализации, как сквозные технологические программы, сетевое обучение и инжиниринговые центры при университетах.

Так, можно справедливо сказать, что проблема несоответствия системы образования потребностям рынка труда является одной из наиболее острых. От 34 до 40 процентов российских выпускников бакалавриата и специалитета, получивших дипломы в 2021-2023 годах, работают на должностях, где высшее образование не требуется. Причем для большинства выпускников попадание на стартовую неквалифицированную позицию оказывается не временным этапом, а карьерным тупиком.

В рассматриваемом нами контексте особую значимость приобретают механизмы интеграции образования, науки и бизнеса. Как подчеркивается в материалах Петербургского международного экономического форума 2025 года, для достижения технологического лидерства России необходимо не только реформировать работу университетов изнутри, но и значительно усилить их связь с бизнес-сообществом. В этом контексте показательным является проект «Передовые инженерные школы», который с 2025 года реализуется в рамках национального проекта «Молодежь и дети». Эти школы должны стать инструментом модернизации российской экономики и ее перехода на инновационный путь развития. Также активно развивается Платформа университетского технологического предпринимательства (ПУТП), которая под эгидой Министерства образования и науки объединила потенциал около 520 вузов страны [6]. Данная концепция получила название «Университет 3.0» и также активно продвигается компанией Вайлбериз в лице ее генерального директора.

Нельзя не отметить также тот факт, что цифровизация все стремительнее повышает доступность образовательных ресурсов, однако степень ее проникновения и эффективность значительно отличается в зависимости от региона. М.В. Власов выявляет и обосновывает взаимосвязь между масштабами обучения граждан по программам цифровой экономики и экономическим развитием регионов [3, с. 40]. В свою очередь, анализ данных Федеральной службы государственной статистики также подтверждает наличие взаимосвязи между уровнем заработной платы в субъектах РФ и масштабами обучения цифровым компетенциям. Рост подготовки ИТ-специалистов в российских вузах в период с 2020 по 2025 год является одним из главных индикаторов изменений под влиянием цифровизации экономики.

Параллельно со всеми перечисленными выше проблемными аспектами соотношения уровня образования и экономического роста, в России проходит, а вернее сказать, уже заканчивается масштабная реформа самой системы образования. Так, с 1 сентября 2026 года страна завершает переход от Болонской системы к собственной образовательной модели, что, как ожидается, позволит повысить качество подготовки кадров и соответственно обеспечит ее взаимосвязь с запросами экономики. Президент России Владимир Путин в декабре 2025 года анонсировал завершение подготовки Стратегии развития образования в России до 2036 года, поручив правительству адаптировать систему среднего и высшего образования под нужды экономики.

Некоторые экономисты в достаточно рациональной степени придерживаются еще более радикальных взглядов, в частности, о необходимости полной смены образовательной модели в России, поскольку, по его мнению, действующая система работает неэффективно и не соответствует современным экономическим реалиям. Данная позиция основывается на том, что 73 процента предприятий в России испытывают кадровый дефицит, и эта проблема вызвана не столько отсутствием людей, сколько массовой некомпетентностью работников и несоответствием их навыков требованиям экономики.

Подводя итог всему сказанному выше, можно сделать вывод, что сфера образования и уровень экономического развития государства тесно взаимосвязаны. Данное институционально взаимоотношение получило серьезное исследование в теории экономики. Также и эмпирические исследования, проводимые как на уровне регионов, так и в рамках всего государства, подтверждают прямую корреляцию между качеством и структурой



образования, с одной стороны, и макроэкономическими показателями, такими как ВРП и производительность труда, с другой. В рамках статьи были проанализированы проблемы соотношения данных показателей применительно к Российской Федерации. Так, решения указанных проблем сводятся к усилению интеграции образования, науки и предпринимательского сектора.

Список литературы:

1. Беккер Г.С. Человеческий капитал: теоретический и эмпирический анализ с особой ссылкой на образование / Г.С. Беккер; пер. с англ. – 3-е изд. – Москва: Издательский дом Высшей школы экономики, 2021. – 670 с.
2. Веретенникова Н.В. Человеческий капитал в экономике знаний / Н.В. Веретенникова // Вестник Томского государственного университета. – 2014. – № 382. – С. 153-158.
3. Власов М. В. Влияние развития цифрового образования на социально-экономическое развитие регионов РФ / М. В. Власов // Вестник Челябинского государственного университета. – 2025. – № 12 (506). – С. 34-42.
4. Заслонко О. К. Качество образования и экономический рост / О.К. Заслонко // Экономические науки. – 2011. – № 1. – С. 383-387.
5. Моргунов Е.В. Анализ, моделирование и экономическая оценка реализации образовательного потенциала регионов России в 2021 году в интересах инновационного развития экономики / Е.В. Моргунов, С. В. Чернявский // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2025. – № 3 (173). – С. 192-204.
6. Петрова А.М. Человеческий капитал как элемент развития стратегического планирования в РФ (национальные проекты «Культура», «Безопасные и качественные автомобильные дороги», «Жилье и городская среда», «Экология», «Наука») / А.М. Петрова // Экономические науки. – 2021. – № 203. – С. 45-49.
7. Слепак К.Б. Управление развитием научно-образовательного потенциала региона: автореф. дис.... канд. экон. наук: 08.00.05 / Слепак Константин Борисович. – Санкт-Петербург, 2012. – 26 с.
8. Шульц Т.В. Инвестиции в человеческий капитал: роль образования и исследований / Т. В. Шульц; пер. с англ. – Москва: Издательство Института Гайдара, 2011. – 328 с

