

Костин Данила Анатольевич, студент, СГСПУ
Kostin Danila Anatolievich, SGSPU

ЭКОНОМИКА КРЫМСКОЙ ВОЙНЫ В СОВРЕМЕННОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ THE ECONOMICS OF THE CRIMEAN WAR IN MODERN RUSSIAN HISTORIOGRAPHY

Аннотация. В статье анализируется современное состояние историографии экономики Крымской войны в России, выявляются её признаки и особенности.

Abstract. The article analyzes the current state of the historiography of the Crimean War economy in Russia and identifies its features and characteristics.

Ключевые слова: Историография, Крымская война, экономика войны, Российская империя, методологические повороты, глобальная история.

Keywords: Historiography, Crimean War, war economy, Russian Empire, methodological turns, global history.

Отдельно труда «Историография экономики Крымской войны в современной России» нет. Изучение самой историографии проводится в рамках более широких исследований. Он расщеплен в введениях монографий, в специальных обзорных статьях и диссертациях, что требует от исследователя навыков их поиска и синтеза.

В работе П.А. Алипова присутствует пункт «Экономические аспекты», где он систематизирует главные работы, вышедшие с 1990-х по 2010-е годы, даёт им оценку, указывают на пробелы [2. С. 3]. Происходит целенаправленный анализ массива историографии по экономической тематике, выявление трендов и методологических поворотов. В работе О.А. Чернова изучаются национально-конфессиональные аспекты развития общества во время Крымской войны, которые влияли на экономическую политику Российской империи [12. С. 186].

Диссертация по социальной истории тыла или по государственной политике в годы войны обязательно содержит критический разбор литературы по экономическим вопросам (снабжение, финансирование, промышленность), чтобы обозначить свое место в научном поле. Здесь видна не только констатация, но и оценка сильных и слабых сторон предшественников, обоснование новизны собственного исследования [5].

Историография экономики войны анализируется не сама по себе, а как инструмент для определения актуальности и новизны нового научного труда. Аналитиков интересует не просто список работ, а смена парадигм: как мы перешли от тезиса о «кризисе крепостничества» к неинституциональному анализу логистических провалов [8]; как микроистория дополнила макроэкономические данные. Главная задача такого анализа – выявить неосвоенные архивные фонды, непроработанные сюжеты (например, роль частного страхования, детальный анализ региональных рынков) и указать направления для будущих исследований.

В 1990-е – начало 2000-х произошла «Архивная революция» и деконструкция старых схем. Отказ от тезиса о "кризисе феодально-крепостнической системы" как единственной причине поражения. Вместо этого – интерес к конкретным механизмам. Появляются первые статьи, напрямую посвященные финансовым аспектам (кредиты [7], бюджет [11]).

В середине 2000-х – 2010-е происходит институциональный и микроисторический поворот. Экономика войны стала рассматриваться как самостоятельный комплекс проблем: 1. Изучение роли Государственного коммерческого банка, внутренних и внешних займов, инфляции, налоговой политики (работы А.В. Гловели [4]). 2. Детальный анализ работы интендантства, транспорта (гужевого, морского, железнодорожного на начальном этапе), организации снабжения провиантом, обмундированием, фуражом. 3. Изучение военно-промышленный комплекса: производство оружия (перевооружение с гладкоствольного на



нарезное), состояние заводов, контракции с частными поставщиками. 4. Исследование социально-экономические последствия: изучается не просто "разорение", а анализ изменений в структуре торговли (особенно на юге), в крестьянском хозяйстве, в зарождающемся рынке труда [7. С. 83]. Изучение благотворительности и частных пожертвований как экономического феномена.

В 2010-е – 2020-е используется глобальный и компаративный контекст. Развивается:

1. Компаративистика, которая сравнивает экономический потенциал мобилизационных моделей России, Великобритании, Франции и Османской империи [3]. 2. Глобальная история изучает Крымскую войну как события, повлиявшие на мировые финансы (международные кредитные рынки), торговые пути (хлебный экспорт через Черное море) [9]. 3. Используются цифровые методы, создаются базы данных по потерям, затратам, поставкам.

Современная методология представляет собой плюралистический синтез:

1. Неоинституциональный подход: анализ формальных (законы, ведомства, финансовые институты) и неформальных (коррупция, патронажно-клиентские связи в снабжении) правил, определявших экономическое поведение в условиях войны [13]. 2. Компаративный метод: сопоставление с экономикой других войн XIX века (Наполеоновские, Русско-турецкая 1877-1878 гг.), а также с противниками в самой Крымской войне. 3. Глобально-исторический подход: помещение экономики войны в контекст мировой торговли, финансовых потоков и технологической революции середины XIX века. 4. Историко-антропологический подход: изучение экономического поведения, стратегий выживания, понятий "своего" и "казенного" среди участников войны.

Ключевые дискуссионные проблемы в современной историографии

1. Причины экономического отставания: сместился акцент с "отсталости крепостного права" к неэффективности государственных институтов (коррупция, бюрократическая волокита, отсутствие обратной связи) и слабости инфраструктуры (дороги, транспорт). 2. Роль частного капитала: переоценка. Вместо образа хищнического "кулака-подрядчика" – анализ сложной системы взаимодействия государства с нарождающейся буржуазией, которая часто рисковала и несла убытки. 3. Мобилизационный потенциал: был ли он исчерпан? Современные исследования показывают, что финансовая система, несмотря на инфляцию, не рухнула, а сельское хозяйство продемонстрировало устойчивость. Проблема была в распределении, а не в абсолютном недостатке ресурсов. 4. Крымская война как катализатор или тормоз реформ? Ранее преобладал тезис о катализаторе (поражение – реформы). Сейчас больше внимания уделяют тому, что война исчерпала финансовые резервы и создала консервативный аргумент ("реформы слишком рискованны в поствоенной ситуации"), что фактически задержало Великие реформы.

Таким образом, степень изученности историографии экономики Крымской войны сегодня можно охарактеризовать как достаточно высокую, но фрагментированную. Создана солидная фактологическая база по ключевым аспектам (финансы, логистика, ВПК), выработана современная, плюралистическая методология, введены в оборот огромные массивы источников. Однако остается недостаток обобщающих синтезирующих трудов, которые бы связали экономические факторы с военными операциями, дипломатией и общественными настроениями в единую систему

Список литературы:

1. Аборвалова О.Н. Российская торговля на рубеже XIX-XX веков / О.Н. Аборвалова // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. – 2012. – Т. 12, № 3. С. 17-20.
2. Алипов П.А. Биографические исследования на страницах журнала «История и архивы»: опыт Case Study // Новый исторический вестник. 2022. №4. С. 3.
3. Афанасьев, И.Б. Крымская война и первая антироссийская коалиция / И.Б. Афанасьев // Берегиня. 777. Сова: Общество. Политика. Экономика. 2017. № 3. С. 8.



4. Гловели Г. Д. Геополитическая экономия в России: от дискуссий о самобытности к глобальным моделям (XIX в. – первая треть XX в). СПб.: Алтейя, 2009. 138 с.
5. Гуменюк А.Ю. Особенности оккупационной политики союзнических войск в Крыму в 1854 – 1856 гг. во время Восточной (Крымской) войны: диссертация... кандидата Исторических наук: 07.00.02 / Гуменюк Андрей Юрьевич; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»], 2018. 211 с.
6. Епифанова Н. С. Государственное регулирование внешней торговли в послевоенной экономике России во второй половине XIX века / Н. С. Епифанова // Terra Economicus. 2023. Т. 21, № 4. С. 80-90.
7. Епифанова, Н. С. Государственное регулирование внешней торговли в послевоенной экономике России и США во второй половине XIX века / Н. С. Епифанова // Terra Economicus. – 2023. – Т. 21, № 4. С. 80-90.
8. Пикула О.И. Россия в Крымской войне 1853-1856 гг. Проблема военного строительства. Диссертация на соискание уч. ст. к. и. н. М., 1994. 138 с.
9. Попов, Г. Г. Роль иностранного капитала в модернизации России в эпоху Великих реформ / Г. Г. Попов, С. Г. Давыдов // Историко-экономические исследования. 2015. № 3. С. 16.
10. Степанов, В. Л. Крымская война и экономика России / В. Л. Степанов // Вопросы теоретической экономики. – 2018. – № 1 (2). С. 117-137.
11. Чернов О. А. Дипломатия, политика и общество: наследие В.Я. Гросула в воспоминаниях и исследованиях / О. А. Чернов // Российская история. 2024. № 1. С. 186. DOI 10.31857/S2949124X24010137. EDN CGIYYG.
12. Юрина Н.С. Неинституциональный подход в политических исследованиях: теоретические предпосылки формирования // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. 2016. №5. С. 13

