

Меирбек Нурболат Сапарбайулы,
магистрант, ЮКУ им. М. Ауэзова

ДОСУДЕБНАЯ КОНФИСКАЦИЯ ИМУЩЕСТВА В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН: КОЛЛИЗИИ УГОЛОВНОГО И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Аннотация. В статье рассматривается коллизия норм уголовного закона и уголовно-процессуального в отношении лиц, к которым возможно применить досудебную конфискацию имущества.

Ключевые слова: Конфискация имущества, досудебная конфискация.

В уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве еще есть проблемные вопросы, которые нуждаются в устранении [1-4]. Одной из таких проблем, по нашему мнению, является различный субъектный состав лиц, по отношению к которым возможна досудебная конфискация имущества. В соответствии с действующим законодательством конфискация имущества носит безвозмездный характер: изъятое у осуждённого имущество не подлежит возврату, а его стоимость не компенсируется [5, 6].

Конфискацию необходимо разграничивать с иными формами изъятия имущества, предусмотренными гражданским законодательством. К таким формам относятся, в частности, обращение взыскания на имущество по обязательствам, отчуждение имущества, выкуп бесхозно содержимых культурных ценностей и домашних животных, а также реквизиция и конфискация.

Следовательно, конфискация выступает одной из разновидностей изъятия имущества, обладающей рядом принципиальных отличий. Так, при реквизиции собственнику выплачивается стоимость изымаемого имущества, тогда как конфискация осуществляется без какой-либо компенсации. Кроме того, отчуждение имущества предполагает участие и волеизъявление собственника, в то время как при конфискации решающую роль играет властное предписание государства.

Таким образом, в уголовно-правовом смысле конфискация представляет собой принудительное и безвозмездное изъятие имущества у осуждённого лица. Её назначение заключается не только в восстановлении социальной справедливости как общей цели наказания, но и в обеспечении возмещения материального ущерба, причинённого преступлением.

Вместе с тем следует обратить внимание, что законодатель, формулируя данное понятие, прямо указывает лишь на осуждённое лицо, что требует дополнительного осмысления в контексте возможного расширения круга субъектов, чьё имущество может подлежать изъятию.

При этом часть 4 статьи 48 УК РК гласит: «в случаях, предусмотренных разделом 15 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, конфискация имущества может применяться по решению суда как мера уголовно-правового воздействия» [7].

Статья 667 УПК РК предусматривает конфискацию имущества, которое производится хотя и по решению суда, но в стадии досудебного производства [8]. Причем в данном случае речь не идет о каком-то ином, либо схожем правовом институте. В досудебном производстве применяется уголовно-правовой институт конфискации имущества, со всеми присущими ему признаками.

Далее, в статье 667 УПК РК сказано: «в случаях, когда подозреваемый, обвиняемый объявлены в международный розыск либо в отношении них уголовное преследование прекращено на основании пунктов 3), 4) и 11) части 1 статьи 35 настоящего Кодекса, лицо, осуществляющее досудебное расследование, при наличии сведений об имуществе, полученном незаконным путем, возбуждает производство о конфискации имущества в порядке, установленном настоящей главой» [8].



Указанные пункты части 1 статьи 35 УПК РК предусматривают следующие основания прекращения производства по уголовному делу: «3) вследствие акта амнистии, если он устраняет применение наказания за совершенные деяния; 4) за истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности; 11) в отношении умершего, за исключением случаев, когда производство по делу необходимо для реабилитации умершего или расследования дела в отношении других лиц, а также установления имущества, добытого незаконным путем, денежных средств и иных ценностей, подлежащих конфискации, обеспечивающих возмещение причиненного вреда» [8].

Получается, в соответствии с УПК РК конфискация может быть применена:

- в отношении имущества подозреваемого и обвиняемого;
- по постановлению суда об удовлетворении ходатайства и конфискации имущества.

Следует отметить, что постановление суда об удовлетворении соответствующего ходатайства и применении конфискации имущества по своей правовой природе является судебным решением. В этой связи досудебная конфискация не противоречит положениям статьи 26 Конституции Республики Казахстан, согласно которой «никто не может быть лишён своего имущества иначе как по решению суда».

По своему содержанию конфискация, осуществляемая на стадии досудебного производства, в целом сохраняет ключевые признаки данного вида дополнительного наказания. Вместе с тем она характеризуется рядом особенностей.

Во-первых, её основанием выступают материалы уголовного дела, собранные в ходе досудебного расследования, включая доказательства, подтверждающие обстоятельства, предусмотренные частью 3 статьи 113 УПК Республики Казахстан. А именно: «Наряду с другими обстоятельствами по уголовному делу подлежат доказыванию обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 48 Уголовного кодекса Республики Казахстан, получено незаконно, в том числе в результате совершения уголовного правонарушения, или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия правонарушения либо финансирования или иного обеспечения экстремистской или террористической деятельности либо преступной группы» [8].

Во-вторых, конфискация применяется в ситуациях, когда подозреваемый или обвиняемый объявлены в международный розыск в связи с уклонением от уголовной ответственности. В таких условиях она приобретает выраженный превентивный характер, направленный на недопущение использования имущества, имеющего преступное происхождение.

В-третьих, пункты 3, 4 и 11 части 1 статьи 35 УПК Республики Казахстан предусматривают прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям. Это означает, что причастность лица к совершению преступления установлена, однако уголовное преследование прекращается, при этом имущество, добытое преступным путём либо имеющее иное преступное происхождение, подлежит обязательному изъятию.

В случаях, когда подозреваемый или обвиняемый скрываются и фактически избегают назначения основного вида уголовного наказания, к ним тем не менее может применяться дополнительная мера уголовно-правового воздействия в виде конфискации имущества. Это обусловлено тем, что конфискация направлена прежде всего на изъятие имущества, добытого преступным путем, и устранение имущественных последствий преступления.

В юридической литературе Республики Казахстан подчёркивается, что конфискация имущества выступает не только как дополнительное наказание, но и как самостоятельная мера, обеспечивающая обращение незаконно полученных доходов в собственность государства [9, с.81]. При этом её назначение связано с необходимостью лишения лица экономической выгоды, извлечённой из преступления, независимо от фактического применения основного наказания.



Таким образом, даже в ситуациях уклонения лица от уголовной ответственности либо прекращения уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям, конфискация выполняет компенсационную функцию, обеспечивая возмещение причинённого ущерба и восстановление социальной справедливости.

Иными словами, при прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 3, 4 и 11 части 1 статьи 35 УПК Республики Казахстан, лицо освобождается от основной уголовной ответственности, однако имущественные последствия в виде конфискации сохраняются, выполняя компенсационную функцию.

Следовательно, конфискация на стадии досудебного производства выполняет важную задачу возмещения имущественного вреда в ситуациях, когда уголовное дело завершается без вынесения обвинительного приговора, но собранные доказательства подтверждают причастность лица к преступлению. Учитывая тесную взаимосвязь норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также закрепление института досудебной конфискации в УПК, представляется обоснованным уточнение законодательного определения конфискации, предусмотренного статьёй 48 УК Республики Казахстан, прежде всего в части круга субъектов, к которым она может применяться.

В связи с изложенным представляется обоснованным внесение изменений в часть 1 статьи 48 УК Республики Казахстан. С учётом выявленных особенностей досудебной конфискации и необходимости уточнения круга субъектов её применения, данную норму целесообразно дополнить и изложить в следующей редакции: «Конфискация имущества есть принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства имущества, находящегося в собственности подозреваемого, обвиняемого, осужденного, добытого преступным путем либо приобретенного на средства, добытые преступным путем, а также имущества, являющегося орудием или средством совершения уголовного правонарушения»

Список литературы:

1. Мицкая Е.В. Медиация в уголовном процессе Республики Казахстан // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. – 2018. – Т. 18. – № 3. – С. 103-121.
2. Мицкая Е.В. Нерешенные вопросы правового регулирования медиации по уголовным делам (на примере Республики Казахстан) // Право и государство: теория и практика. – 2020. – № 10 (190). – С. 213-216.
3. Мицкая Е.В. Противодействие коррупции уголовно-правовыми средствами // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. – 2023. – № 2 (73). – С. 117-127.
4. Мицкая Е.В., Имашев Б.Е., Амантаев А.А.У. О совершенствовании законодательной регламентации фальсификации доказательств и оперативно-розыскных, контрразведывательных материалов // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. – 2023. – № 3 (74). – С. 132-141.
5. Омаров Е.А., Кумарбеккызы Ж. Правовая природа конфискации имущества по уголовному праву Республики Казахстан // Вестник института законодательства и правовой информации. – 2021. – № 1 (64). – С. 173–183.
6. Нурадель М. Конфискация имущества как вид уголовного наказания в Республике Казахстан // Пробелы в российском законодательстве. – 2023. – Т. 16. – №6. – С. 203-207.
7. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (с изм. и доп.). – Астана, 2026.
8. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226>
9. Ескалы Н.Т. Пределы и проблемы применения досудебной конфискации имущества в уголовном процессе Республики Казахстан // Вестник Академии правоохранительных органов. – 2026. – №1 (39). – С.79-85

