

Васильев Евгений Владимирович,
Магистрант, РАНХиГС

ТРАНСФОРМАЦИЯ СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УСЛОВИЯХ ВНЕДРЕНИЯ ТЕХНОЛОГИЙ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА: ПРОБЛЕМЫ, РЕШЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Аннотация. В статье рассматриваются фундаментальные проблемы и перспективы интеграции искусственного интеллекта (ИИ) в судебную систему РФ. На основе анализа актуальной судебной практики и теоретических исследований выявляются риски «алгоритмической предвзятости» и проблемы «черного ящика». Автором предложена детальная модель «Гибридного правосудия» и комплекс организационных мер по внедрению этических стандартов и протоколов объяснимости. Обоснована экономическая и социальная значимость автоматизации рутинных процессов при сохранении исключительной роли судьи в принятии окончательных решений.

Ключевые слова: Искусственный интеллект, цифровой судья, этика правосудия, судебная система, правовое регулирование, алгоритмическая дискриминация, судейское усмотрение.

ВВЕДЕНИЕ

Современная юридическая наука находится на этапе осмысления «глобальной гонки» в сфере использования искусственного интеллекта. Более 20 стран уже внедрились национальные программы цифровизации.

Внедрение ИИ в российское правосудие обещает качественный прорыв: от автоматизации документооборота до предсказательной аналитики. Однако судебная власть, в силу своей специфики, требует особого подхода к автоматизации. Целью данного исследования является выработка сбалансированной модели, которая позволит использовать потенциал технологий, не нарушая конституционные гарантии граждан.

ГЛАВА 1

ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ И ЭТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ВНЕДРЕНИЯ ИИ

1.1. Проблема «черного ящика» и мотивированности решений Ключевым препятствием для использования ИИ является его непрозрачность. Алгоритмы глубокого обучения часто не позволяют интерпретировать логику вывода даже их создателям. В судебном процессе это вступает в конфликт с правом на мотивированное решение. Ярким примером является дело № А41–17944/2023, где решение, вынесенное с помощью алгоритмической системы, было отменено именно из-за невозможности участников процесса понять логику формирования вывода. Отсутствие объяснимости подрывает принципы состязательности и равноправия сторон.

1.2. Алгоритмическая дискриминация и «исторический шум» ИИ обучается на массивах данных, которые могут содержать скрытые социальные предубеждения. Если судебная практика прошлых лет была предвзятой или неоднородной, алгоритм закрепит эту дискриминацию под маской «математической объективности». Зарубежный опыт использования системы COMPAS показал, что алгоритмы могут выдавать предвзятые прогнозы в отношении определенных социальных групп. Также критической проблемой является использование данных из Интернета, которые часто недостоверны и требуют тщательной проверки.

1.3. Конституционно-правовые границы «цифрового судьи» С точки зрения ст. 118 Конституции РФ, правосудие осуществляется только судом, что неразрывно связано с фигурой независимого судьи. Алгоритм, являясь продуктом разработки и чьей-то собственностью, не может обладать статусом независимости или несменяемости. Кроме того,



ИИ лишен «человеческого измерения» – правосознания, совести и эмпатии. Машина действует на основе статистических закономерностей и не способна к экзистенциальному пониманию справедливости.

ГЛАВА 2

ОРГАНИЗАЦИОННО-УПРАВЛЕНЧЕСКОЕ РЕШЕНИЕ: МОДЕЛЬ «ГИБРИДНОГО ПРАВОСУДИЯ»

Для минимизации рисков предлагается модель «человек в центре», где ИИ выступает вспомогательным инструментом. Зона допустимого применения ИИ должна быть ограничена четырьмя направлениями: ИИ-советник, системы анализа норм, экспертиза актов и делопроизводство.

2.1. Дорожная карта внедрения (Программа «Правосудие 2030») Реализация решения требует следующих этапов:

1. **Законодательная стадия:** Принятие специализированного закона о регулировании ИИ в правосудии. Закон должен определить правовой статус алгоритмов, требования к их прозрачности и ответственность за ошибки.

2. **Стадия стандартизации:** Создание системы обязательной сертификации и аудита ИИ-систем на предмет отсутствия предвзятости и дискриминации.

3. **Стадия кадрового обеспечения:** Масштабное обучение судей и юристов навыкам работы с цифровыми системами, чтобы они могли критически оценивать рекомендации ИИ.

2.2. Авторские предложения по совершенствованию системы:

□ **Идея №1: «Цифровой протокол объяснимости».** Предлагается внедрить обязательное техническое требование к судебным ИИ: любая рекомендация должна сопровождаться отчетом о «релевантных факторах», повлиявших на вынесения решения. Это позволит реализовать **право на объяснение**. Хотя в Российской Федерации не «прецедентное право», но для протокола объяснимости вынесенных решений ИИ необходимо, чтобы все его решения базировались на практике Верховного Суда Российской Федерации. Это облегчит техническую часть обучения ИИ и приведет к единому подходу по рассмотрению дел в судах.

□ **Идея №2: «Национальный этический реестр данных».** Создание централизованной базы «эталонных данных» для обучения судебных ИИ. Данные должны проходить очистку от дискриминационных паттернов под контролем независимых этических комиссий.

□ **Идея №3: «ИИ-мониторинг процессуальной чистоты».** Использование ИИ для контроля соблюдения сроков и прав участников процесса в реальном времени. Система должна уведомлять судью о технических ошибках или пропусках обязательных процедур, разгружая аппарат суда.

ГЛАВА 3

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ И РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ

3.1. Социальная эффективность Внедрение предложенной модели позволит радикально сократить сроки рассмотрения дел. Пилотные проекты в других органах власти показывают, что применение алгоритмов сокращает время проведения экспертиз с нескольких недель до нескольких часов. Это может существенно повысить доступность правосудия для граждан и организаций. Повышение прозрачности за счет аудита алгоритмов укрепит доверие общества к судебной системе.

3.2. Экономическая эффективность Автоматизация рутинных задач (анализ однотипной документации, вынесение судебных приказов, написание массовых однотипных протоколов и тп.) повысит производительность труда в судебной системе, что приведет к значительной экономии бюджетных средств. Кроме того, ускорение разрешения экономических споров напрямую улучшает инвестиционный климат: инвесторы получают уверенность в быстрой защите своих прав с возможностью сокращения юридических затрат и скорейшему возвращению ведения бизнеса.



3.3. Результативность Главным результатом станет предотвращение «девальвации сути правосудия». Предложенные меры позволят интегрировать ИИ как «слабого» помощника, оставив за человеком принятие ключевых решений, связанных с ограничением фундаментальных прав – жизни, свободы и собственности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Использование ИИ в правосудии по экономическим и уголовным делам несет в себе как колоссальные возможности, так и серьезные этические вызовы. Полная замена судьи алгоритмом в обозримой перспективе невозможна из-за отсутствия у машины правосознания и правового статуса.

Эффективный путь развития – это создание жесткой нормативной базы, обеспечивающей контроль человека над технологиями. Только при условии соблюдения принципов беспристрастности, объяснимости и безопасности ИИ станет надежным инструментом укрепления законности в цифровом государстве.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993).
2. Рыбкина К.В. Этические проблемы использования искусственного интеллекта при разрешении экономических споров // *Аллея Науки*. – 2024. – № 2 (89). – С. 1–38.
3. Юдаков Н.С. Использование искусственного интеллекта в уголовном судопроизводстве: перспективы и правовые ограничения // *Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина*. – 2024. – С. 77–90.
4. Зайнуллина З.И., Иванцова, Г. А. Цифровой судья: правовые пределы и риски делегирования судебных функций искусственному интеллекту // *Стерлитамакский филиал УУНиТ*. – 2025. – С. 92–104.
5. Кильдибекова А.С. Актуальные проблемы информационной безопасности // *Стерлитамакский филиал УУНиТ*. – 2025. – С. 105.
6. Бахтеев Д. В., Тарасова, Л. В. Применение искусственного интеллекта в деятельности арбитражных судов РФ // *Вестник Костромского государственного университета*. – 2020. – Т. 26. – № 4. – С. 249–254.
7. Харитонова Ю.С., Савина В.С., Паньини Ф. Предвзятость алгоритмов искусственного интеллекта: вопросы этики и права // *Вестник Пермского университета. Юридические науки*. – 2021. – № 53. – С. 488–515

