

Щербак Светлана Геннадьевна, к.п.н, доцент,
ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ», г. Челябинск
Shcherbak Svetlana Gennadievna, Ph.D., Associate Professor,
FSBEI HE "SUGPU", Chelyabinsk

Шуляк Екатерина Александровна, студент,
ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ», г. Челябинск
Shulyak Ekaterina Aleksandrovna, student,
FSBEI HE "SUGPU", Chelyabinsk

**ЛЕКСИЧЕСКАЯ СТОРОНА РЕЧИ ДЕТЕЙ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА
С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ (III УРОВЕНЬ)
LEXICAL ASPECT OF SPEECH OF CHILDREN OF PRIMARY SCHOOL AGE WITH
GENERAL SPEECH UNDERDEVELOPMENT (III LEVEL)**

Аннотация: В статье представлены результаты исследования по проблеме изучения лексической стороны речи детей младшего школьного возраста с общим недоразвитием речи третьего уровня речевого развития. Выделены особенности развития лексической стороны речи у младших школьников с общим недоразвитием речи III уровня.

Abstract: The article presents the results of a study on the problem of studying the lexical side of speech of children of primary school age with general speech underdevelopment of the third level of speech development. The features of the development of the lexical side of speech in primary schoolchildren with general underdevelopment of level III speech are highlighted.

Ключевые слова: лексическая сторона речи, словарь, дети младшего школьного возраста, общее недоразвитие речи.

Keywords: lexical side of speech, dictionary, children of primary school age, general speech underdevelopment.

Речь становится полноценным средством общения только при сформированности всех необходимых структурных компонентов, включая словарный запас.

Пользование словарем способствует накоплению и уточнению понятий, формированию концепций, развитию логического мышления. Это означает, что словарный запас – это показатель интеллектуального развития. Чем больше словарный запас у человека, тем более выразительной и может быть его речь.

Ряд исследователей подчеркивают, что основной движущей силой развития речи ребенка является именно семантика языка, и придают большое значение расширению границ смысловой стороны слова как важной задаче словарной работы. Усвоение ребенком лексической семантики является одним из наисложнейших психологических процессов.

Исходя из этого, следует отметить, что развитие словаря, уточнение значения слова и формирование лексической системы играют важную роль в развитии познавательной деятельности ребенка.

Под лексической стороной речи понимается внутренне организованная совокупность языковых элементов, закономерно связанных между собой относительно устойчивыми отношениями и постоянно взаимодействующих. Семантические поля являются основной составляющей лексической стороны речи. Они представляют собой функциональное образование, внутри которого происходит группирование слов на основе общих семантических признаков. При этом происходит не только группирование слов в семантические поля, но и их распределение внутри самого поля, так выделяется ядро и периферия семантического поля. Ядром семантического поля являются слова, которые обладают более выраженными семантическими признаками [1].

Согласно А. Р. Лурия, в лексиконе слова соединяются между собой коннотационными связями, которые в последствии образуют целую систему семантических полей.



Семантические поля можно разделить на два слоя в зависимости от их структуры: смыслонаполняющий и формообразующий, в результате чего образуется иерархия семантических полей. Присвоение содержания слову завершается во внутренней речи и далее протекает в двух пространствах мышления: сознательное значение – это мысль, выраженная в виде предикативных образов, смыслового понятия в информационном поле, а обобщенное значение – это конкретное понятие в значениях слов.

Развитие словаря у ребенка тесно связано с развитием высших психических функций. Формирование лексической стороны речи детей происходит по определенным закономерностям, таким как обогащение и дифференциация смыслового содержания слов и понятий, а также овладение ритмико-интонационной, звуковой и слоговой структурой слов [2].

Одним из наиболее распространенной речевой патологией является общее недоразвитие речи (ОНР). В исследованиях Б.М. Гриншпуна, Г.А. Каше, Р.Е. Левиной, Н.А. Никашиной, О.В. Правдиной, Н.Н. Трауготт, Т.Б. Филичевой, Г.В. Чиркиной, М.Е. Хватцева и других отмечается, что у детей с ОНР возникают трудности в усвоении лексических закономерностей родного языка.

При выявлении состояния лексической стороны речи используются специальные методики обследования. В ходе обследования учитель-логопед определяет количественный и качественный состав активного и пассивного словаря, уровень владения значением лексических единиц, а также выясняет характер лексических ошибок и намечает пути развития лексической стороны речи ребенка.

Для определения особенностей лексической стороны речи детей младшего школьного возраста с общим недоразвитием речи (III уровень) нами было проведено экспериментальное исследование на базе МОУ СОШ № 11.

Методическим инструментом исследования лексической стороны речи выступала диагностика Р. И. Лалаевой и Н. В. Серебряковой. В данной методике представлен психолингвистический подход, в рамках которого лексический строй речи рассматривается в структуре речевой деятельности [3].

Необходимо отметить, что в методике представлены задания для изучения лексической стороны речи у детей дошкольного возраста. Но лексическая сторона речи младших школьников претерпевает существенные изменения по сравнению с детьми дошкольного возраста: расширение словарного запаса, большая структурная организация семантических полей, более точное понимание значения слова и его употребления в различном контексте.

Учитывая вышеизложенное, определена необходимость адаптирования данной методики для детей младшего школьного возраста. Нами был подобран речевой материал с учетом возрастных особенностей испытуемых. Использовались методические рекомендации Г.В. Чиркиной, Т.А. Алтуховой, Ю.Е. Вятлевой. Оценивание активного словаря проходило в процессе исследования лексической системности [4].

Проведя анализ результатов исследования, мы увидели, что у большинства детей наблюдается недостаточность сформированности лексической системности языка, что проявлялось в трудностях:

- употребления семантически близких по значению слов (например, сирень дети относили к категории деревьев, а не кустарников);
- актуализации обобщающих слов, взятых за основу классификации;
- недостаточная организованность внутри самого семантического поля (например, большинство детей выделяло в классификации «перелетные-зимующие птицы» такой несущественный признак как «городские-лесные птицы», некоторые дети с трудом узнавали по изображению таких птиц как скворец, жаворонок, и путали их (ворон-грач)).

Также при достаточной сформированности структурности словарного запаса существительных и глаголов у детей наблюдается значительное недоразвитие словарного запаса прилагательных (в группе слов «ледяной, свежий, морозный» дети выделяли лишним ледяной, объясняя это тем, что ледяной – это сделанный из льда).



Полученные в ходе исследования данные показывают недостаточность умений подбирать синонимы и антонимы. Недоразвитие антонимии и синонимии прослеживается в трудностях подбора как антонимов, так и синонимов (максимально достигнутый уровень выше среднего). Наибольшие затруднения у детей (2 ребёнка) были при подборе синонимов к словам «зной» и «опрометчивый», они не смогли назвать синоним на заданные слова, т.к не понимали смысл этих слов. Также вместо синонимов 2 ребёнка воспроизводили либо слова, связанные со словом-стимулом синтагматическими связями (плакать – грустный, дети – смеяться), либо семантически близкие слова, ситуативно схожие (бежать – торопиться, милый – игривый). Необходимо ответить, что преимущественно дети озвучивали один синоним на слово-стимул.

В рамках исследования антонимии наибольшие затруднения вызвало у детей задание на подбор антонимов в контексте. В основном использовались одно-два слова (сложный и тяжелый) на все предложенные словосочетания. Только 3 ребёнка данное задание выполнили правильно, допустив лишь одну ошибку, в словосочетании «легкий запах», что может свидетельствовать о недостаточной организованности ядра семантического поля, а также о недоразвитии связей между полями. Другие дети (3 ребёнка) вместо антонимов подбирали слова, семантически близкие, в том числе и антонимические, но другой части речи (молодость – старый), семантически близкие предполагаемому антониму той же части речи (север – лето) или использовали исходные слова с частицей не (строить – не строить, высокий – невысокий).

Результаты исследования понимания лексического значения слова говорят о том, что дети обладают недостаточно точным словарным запасом, в котором значение одних слов размыто, а других – сильно конкретизировано. Три ребёнка выполнили задания на среднем уровне, у большей части детей отмечается низкий (2 ребёнка) и ниже средний уровень (2 ребёнка). Описание лексического значения сводилось к называнию предмета, его признака или действия с точки зрения их полезности. При объяснении обобщающего понятия, дети не могли дать развернутого ответа по поводу его значения, ограничиваясь лишь перечислением предметов (два или три), входящих в эту группу, тем самым сужая его значение.

При объяснении глаголов и некоторых прилагательных дети часто использовали жесты, мимику и междометия. Дети (3 ребёнка), имеющие средние показатели по данным заданиям при объяснении значения прилагательного ограничивались одним словом-синонимом, а также существительным, с которым это слово может сочетаться. Дети (3 ребёнка) с низкими показателями для объяснения прилагательных и глаголов использовали в основном демонстрацию этого действия, междометия, существительные, подходящие к прилагательному, а также употребляли во фразе частотную лексику: «Вот так», «Похожая на...», «Это как...», или вообще не могли объяснить предложенное слово. Такие замены фразы высокочастотной лексикой могут объясняться недостатком качественной лексики в словаре ребенка, а также стереотипностью повторений высокочастотной лексики.

Результаты исследования говорят о том, что дети недостаточно правильно используют слова в соответствии с их значением в самостоятельной речи. В ходе проведения обследования дети путали слова близкие по значению и не могли подобрать слово по двум словам-признакам, при этом они ориентировались только на одно из них (например, лампа и звезда – греют, падают; яркое и теплое – лампочка, чайник, фонарик). Необходимо отметить, что изучение умения детей подбирать определения к слову, обозначающему существительные, показало, что они используют лишь отдельные слова, точно отражающие лексическое значение.

При выполнении заданий, направленных на подбор слова по смыслу к глаголу, дети употребляли слова, недостаточно точно характеризующие лексическое значение данных слов. Также у большинства детей наблюдалась стереотипность использования глагольных конструкций, т.е. они подбирали слова в рамках одной лексической линии (например, светит лампочка, солнце, фонарь). Некоторые дети (2 ребёнка) изначально затруднялись в выполнении данного задания и смогли выполнить это задание только по аналогии с предъявленным образцом (помощь экспериментатора).



Также, все дети достаточно справились с заданием, направленным на дополнение предложения одним словом. Это можно объяснить тем, что данные предложения часто употребляются детьми в быту, а также как следствие ранее проведенной коррекционной работы.

В ходе изучения лексической системности языка были сделаны выводы о состоянии активного и пассивного словарей:

расхождение в объеме активного и пассивного словаря;

пассивный словарный запас находится на уровне выше среднего, тогда как активный словарь отстает в своем развитии;

трудности актуализации слов: отсутствие слова (слово не называется), замена другим словом, искажения в звуковом оформлении.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что у детей с ОНР III уровня развитие лексической стороны речи находится на среднем и ниже среднего уровнях, дети испытывали трудности разной степени выраженности при выполнении всех заданий диагностики. Сложнее всего испытуемым было при выполнении заданий на подбор синонимов, антонимов и понимание переносного значения слов.

Список литературы:

1. Лалаева Р.И., Серебрякова Н.В. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников (формирование лексики и грамматического строя). — СПб.: СОЮЗ, 1999. — 160 с.
2. Лурия А.Р. Язык и сознание [Текст] / А.Р. Лурия. — М.: Наука, 2010.-349 с.
3. Правдина О. В. Логопедия. / Учеб. пособие для студентов дефектолог. фак-тов пед. ин-тов. Изд. 2-е, доп. и перераб. — М.: "Просвещение", 1973. — с. 272
4. Чиркина Г.В. Программы дошкольных образовательных учреждений компенсирующего вида для детей с нарушениями речи. — М.: Просвещение, 2009.

