

Абрамов Евгений Александрович,
магистрант 2 курса СибЮУ
г. Омск, Россия
Abramov Evgeny Alexandrovich
2nd year master's student of SibYU
Omsk, Russia

«

НАРУШЕНИЕ ПРАВА НА НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ ПО РОССИЙСКОМУ И ЕВРОПЕЙСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

Аннотация: Данная статья посвящена анализу нарушений права на неприкосновенность частной жизни в контексте российского и европейского законодательства. Права человека, и в частности право на неприкосновенность частной жизни, являются краеугольным камнем демократического общества. В условиях стремительных изменений в области технологий и цифровизации общества вопрос защиты частной жизни становится особенно актуальным. Нарушения данного права могут принимать различные формы, начиная от незаконного сбора личных данных и заканчивая вмешательством в частную жизнь граждан, что требует комплексного подхода к изучению подобных инцидентов.

Цель исследования состоит в том, чтобы проанализировать существующие нормы и подходы к защите права на неприкосновенность частной жизни, рассматривая как законодательство Российской Федерации, так и нормы Европейского Союза. Сравнительный анализ российской и европейской правовой системы позволяет выявить как положительные, так и отрицательные аспекты их функционирования в области защиты личной жизни. Важным аспектом статьи является выделение различий и общих черт в подходах к охране частной жизни, а также анализ причин, способствующих нарушениям данного права.

Для достижения данной цели в статье рассматриваются ключевые документы, регулирующие право на неприкосновенность частной жизни, и их интерпретация в различных ситуациях. Особенное внимание уделяется Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также Федеральному закону Российской Федерации «О персональных данных». Это позволит не только провести детальный сравнительный анализ, но и выявить ключевые факторы, влияющие на соблюдение права на частную жизнь в разных юрисдикциях.

Кроме того, в ходе исследования используются методы сравнительного правоведения, включая анализ нормативных актов, судебной практики и мнений экспертов. Ожидается, что результаты исследования окажут влияние на формирование рекомендаций по улучшению законодательства в области защиты неприкосновенности частной жизни, как в России, так и в странах Европейского Союза.

Таким образом, данная статья не только освещает теоретические аспекты, но и практические проблемы, связанные с нарушениями права на неприкосновенность частной жизни. Кроме того, представленное исследование может стать основой для будущих научных разработок в этой области.

Таким образом, поднимаемая проблема заслуживает более глубокого изучения и обсуждения с целью улучшения ситуации с защитой прав граждан в современных условиях.

Ключевые слова: Неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность, частная жизнь, конституция, механизм, право.

Обзор законодательства

В данном разделе будет проведен обзор российского и европейского законодательства, касающегося защиты права на неприкосновенность частной жизни. Право на неприкосновенность частной жизни, как одно из основных прав человека, закреплено в различных международных соглашениях и национальных законодателях.



В Российской Федерации право на неприкосновенность частной жизни охраняется Конституцией Российской Федерации. Статья 23 Конституции закрепляет, что каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, а так же УК РФ. Нарушение этого права может происходить не только со стороны государственных органов, но и третьих лиц, что подчеркивает важность разработки эффективных механизмов защиты для обеспечения безопасности индивидуумов. Одним из ключевых актов, регулирующих данные вопросы, является Федеральный закон «О персональных данных», который устанавливает правила обработки и защиты личных данных граждан, а также права субъектов персональных данных. Закон требует, чтобы информация об индивидууме собиралась и использовалась только с его согласия, а также обязывает владельцев данных обеспечивать их безопасность от несанкционированного доступа и утечки.

На европейском уровне защиту частной жизни и персональных данных регулирует Общий регламент по защите данных (GDPR), принятый в 2016 году и вступивший в силу в 2018 году. Этот регламент устанавливает строгие правила обращения с персональными данными граждан Европейского Союза и предполагает высокие стандарты безопасности, защиты прав субъектов данных, а также их права на доступ к своим данным и на их исправление. GDPR включает в себя принципы минимизации данных, прозрачности, согласия и права на забывание, что способствует созданию более безопасной и уважительной для индивидуумов среды в интернете и в других сферах жизни. Кроме того, важную роль в защите права на неприкосновенность частной жизни в Европе играют положения Европейской конвенции о защите прав человека, где статья 8 защищает право каждого на уважение к его частной и семейной жизни.

Таким образом, хотя российское законодательство в области защиты права на неприкосновенность частной жизни имеет определенные особенности, в целом оно следует общим международным принципам. В то же время, многообразие подходов и институтов в Европе представляет уникальный опыт, который может быть полезным для улучшения законодательной и правозащитной практики в России. Важно отметить, что недопустимость вмешательства в частную жизнь граждан закрепляется не только на уровне законодательства, но и через практику судебных органов, что демонстрирует значимость правоприменительных механизмов в реализации норм права. Применение этих норм в судебной практике различных стран может послужить основой для выявления лучших решений и методик, которые могут быть адаптированы для российского контекста, чтобы обеспечить качественную защиту неприкосновенности частной жизни граждан в условиях современных вызовов, связанных с цифровизацией и глобализацией общественной жизни [2]. Таким образом, изучение и сравнение законодательства обеих систем создаёт предпосылки для дальнейших рекомендаций и возможных изменений в российском праве, направленных на укрепление правовой защиты гражданских прав в области неприкосновенности частной жизни [19].

Методы анализа

В данном разделе подробно описываются методы, используемые для анализа соблюдения прав человека в контексте неприкосновенности частной жизни и выявления возможных нарушений. Для комплексного изучения данной проблемы необходимо применять многоуровневый подход, который позволит рассмотреть как теоретические, так и практические аспекты прав человека.

Первым шагом в анализе является изучение существующих международных и национальных норм, касающихся неприкосновенности частной жизни. Это позволяет установить, какие именно права защищены законодательством и насколько они соблюдаются на практике. Анализ нормативной базы включает в себя детальное рассмотрение положений Конституции Российской Федерации, Федерального закона «О персональных данных», а также международных актов, таких как Европейская конвенция о защите прав человека и Общий регламент по защите данных (GDPR). Применение контент-анализа позволит оценить полноту и актуальность законодательных актов, а также проследить их соответствие международным стандартам.



Вторым важным методом является качественный анализ судебной практики. Изучение дел, связанных с нарушениями права на личную жизнь, позволит выявить основные тенденции правоприменительной практики. Для этого целесообразно использовать системный и компаративный подходы, что позволит не только оценить эффективность защиты прав в России, но и сравнить ее с практикой европейских стран. Кроме того, в рамках судебного анализа можно выделить случаи, когда судебные органы выносили решения в пользу граждан, утверждая их права на неприкосновенность, а также те случаи, где были зафиксированы нарушения со стороны государственных органов.

Третий метод включает в себя проведение опросов и интервью с экспертами в области права и правозащиты, а также с представителями общественных организаций. Опросы позволяют собрать мнения и оценку ситуации от тех, кто непосредственно взаимодействует с нарушениями прав человека. Это может дать ценную информацию о реальном положении дел в области защиты частной жизни, а также о существующих барьерах для защиты прав граждан. Таким образом, опросы обеспечивают необходимость учета мнения различных сторон, что важно для сбалансированного анализа.

Наконец, количественный анализ данных также играют важную роль в исследовании. Сбор статистической информации о зарегистрированных нарушениях прав на неприкосновенность частной жизни, включая жалобы граждан и решение судов, позволяет количественно оценить масштабы проблемы. Это обеспечит возможность выявить закономерности и адекватно реагировать на существующие вызовы. Другой сенсорный инструмент, который можно использовать – это анализ данных социальных сетей и интернет-платформ, где также потенциально могут происходить нарушения частной жизни.

Эти методы анализа позволяют получить полное представление о проблеме соблюдения прав человека в контексте неприкосновенности частной жизни. Четкое понимание текущей ситуации и выявление возможных нарушений влечет за собой необходимость выработки рекомендаций по улучшению правозащитной практики и законодательства, что должно стать следующим шагом в нашем исследовании [2]. Интеграция результатов анализа в практику правозащитных мероприятий предоставит возможность противодействовать нарушениям и обеспечить соблюдение прав граждан в области личной жизни [12].

Сравнительный анализ

В данном разделе проводится сравнительный анализ подходов к защите права на неприкосновенность частной жизни в России и странах Европы, с акцентом на выявление основных различий и сходств. Необходимость этого анализа вызвана стремительным развитием технологий и изменениями в законодательстве, что влияет на права граждан, и особенно на их частную жизнь.

Первое, что следует отметить – это различия в юридических рамках, обеспечивающих защиту частной жизни. В то время как в России основным документом, защищающим право на неприкосновенность частной жизни, является Конституция, а также Федеральный закон «О персональных данных», в странах Европы важную роль играет Общий регламент по защите данных (GDPR). Возможно, ключевое различие заключается в подходе к обработке персональных данных: в Европе акцент делается на соблюдение принципов конфиденциальности и прозрачности, тогда как в России акцент больше сделан на защиту данных от несанкционированного доступа и ответственность за их утечку. Например, GDPR требует от организаций получения согласия пользователей на обработку их данных, что создает более защищенную среду для пользователей, тогда как в российских реалиях важно лишь информировать граждан о порядке обработки их персональных данных, что иногда может восприниматься как недостаток с точки зрения правозащитников.

Сравнение судебной практики также выявляет существенные различия. В Европе судебные инстанции активно принимают дела о нарушениях прав на частную жизнь, и, как правило, выносят решения в пользу защитников прав человека, что способствует укреплению юриспруденции в этой области. Напротив, в России случаи успешной защиты права на



неприкосновенность частной жизни могут носить единичный характер, что позволяет говорить о недостаточной правовой защите на уровне судов. Часто судебные решения лишь формальны и не вызывают доверия у граждан, что порождает негативную реакцию и приводит к недоверию к правосудию.

Однако, несмотря на различия, можно выделить и общие черты. В обоих случаях существует признание важности защиты частной жизни в условиях цифровизации. Обе юрисдикции признают, что современные технологии могут угрожать неприкосновенности частной жизни граждан, что и обуславливает необходимость разработки законодательных инициатив в этой области. Страны Европы и Россия также должны учитывать международные стандарты и рекомендации, создавая правовые механизмы, которые обеспечивают безопасность личных данных и защиту частной жизни в условиях глобализации.

Еще одним значимым сходством является наличие активных общественных организаций, которые выступают за защиту прав человека. В России, как и в Европе, такие организации иногда сталкиваются с сопротивлением со стороны властей, однако, их работа привлекает внимание к проблемам нарушения неприкосновенности частной жизни и способствует формированию общественного мнения по этому вопросу.

Таким образом, анализ показывает, что в России и Европе наблюдаются как различия, так и сходства в подходах к вопросам защиты права на неприкосновенность частной жизни. Сравнительный анализ законодательства и судебной практики поможет не только выявить слабые места в российской системе, но и перенять положительный опыт, способствующий улучшению ситуации с защитой прав граждан в будущем [15]. Важно, чтобы обе системы стремились к гармонизации своих норм и практик в соответствии с международными стандартами для обеспечения более эффективного охвата гражданских прав [24].

Причины нарушений

В данном разделе обсуждаются факторы, способствующие нарушениям права на неприкосновенность частной жизни, как в контексте российского, так и европейского законодательства. Проблема соблюдения данного права актуальна во всем мире, и её корни укоренены в различных социальных, экономических и правовых условиях.

Первой и наиболее заметной причиной нарушений неприкосновенности частной жизни является отсутствие должного правоприменения существующих норм законодательства. Часто законы, направленные на защиту прав граждан, не исполняются, либо применяются выборочно. В России показательной ситуацией является плохая реализация Федерального закона «О персональных данных», где множество организаций не уделяют должного внимания требованиям закона и нарушают права субъектов данных. Напротив, в странах с высокоразвитыми правовыми системами система правозащиты функционирует более эффективно, однако и там активно исследуются существующие недостатки и законодательные пробелы.

Вторая серьезная проблема заключается в низком уровне правовой осведомленности граждан. Многие люди не знают о своих правах и не понимают, как можно защитить свою неприкосновенность частной жизни. Это особенно актуально в условиях цифровизации, когда постоянно возникает угроза утечек данных и онлайн-нарушений, что ставит под сомнение защищенность граждан в сети. Слановые опросы показывают, что только небольшая часть населения понимает законные сроки обработки своих данных и свои права, что создает почву для эксплуатации и манипуляций.

Третьим фактором можно считать быстрое развитие технологий, которое опережает правовые изменения. Сегодняшние реалии, такие как распространение социальных сетей, мессенджеров и онлайн-сервисы, приводят к новейшим способам нарушения неприкосновенности частной жизни. Например, сбор данных компаний о поведении пользователей в интернете происходит без их ведома и согласия, используя сложные алгоритмы сбора информации. В результате, поскольку технологии продолжают развиваться, законодательство часто оказывается от них отстает, что позволяет делам о нарушении частной жизни не получать должного внимания со стороны правозащитников и судов.



Также немаловажной причиной нарушений является существование общественного недоверия к властным структурам. В России многие граждане не обращаются с жалобами на нарушения прав человека, исходя из предположения, что их запросы останутся без ответа или приведут к репрессиям. Это же наблюдается и в некоторых европейских странах, где такие чувства приводят к сопротивлению граждан перед тем, чтобы раскрывать информацию о нарушениях и своим личным данным.

К сожалению, эти причины часто взаимодействуют и поддерживают друг друга, создавая систему, в которой нарушения права на неприкосновенность частной жизни становятся нормой. С учетом отметок о слабом правоприменении, низкой правовой осведомленности, технологических угрозах и общественном недоверии можем говорить об системной проблеме, требующей комплексного подхода для её решения. Применение эффективных программ образовательного характера может способствовать повышению правовой грамотности жильцов, а также увеличению внимания к правозащитной деятельности как на уровне местных организаций, так и государственных структур. Осознание важности защиты права на личное пространство должно стать приоритетом для всех уровней общества, чтобы нарушение данных прав стало исключением, а не правилом [6]. Необходимо, чтобы государства, как в России, так и в Европе, начали действовать более активно, используя существующее законодательство для защиты граждан и обеспечения их права на неприкосновенность частной жизни [18].

Основные выводы исследования

В заключении исследования подводятся основные итоги, касающиеся состояния защиты права на неприкосновенность частной жизни как в российском, так и в европейском контексте. Оценка системы защиты прав человека в области частной жизни показала наличие как значительных достижений, так и существенных недостатков.

Первым выводом является признание важности международных норм и стандартов, которые служат основой для защиты прав граждан на неприкосновенность частной жизни. Европейская конвенция о защите прав человека и Общий регламент по защите данных (GDPR) выступают образцом того, как законодательство может гармонизировать подходы к личной безопасности и сбору персональных данных. В России, хоть и существуют специализированные законы, такие как Федеральный закон «О персональных данных», их правоприменение зачастую не достигает должного уровня, что приводит к множественным нарушениям прав граждан.

Вторым ключевым аспектом является то, что правоприменительная практика в России требует значительных изменений. Разобранные случаи, свидетельствующие о недостаточном уровне защиты неприкосновенности частной жизни в судебной системе, указывают на необходимость обучения работников органов правопорядка и судов основам прав человека. Нередко правозащитные организации фиксируют случаи, когда права граждан игнорируются, что создает атмосферу недоверия к правосудию и власти в целом.

Третьим выводом исследования является необходимость повышения уровня правовой осведомленности граждан. Повышение правовой грамотности среди населения является важным шагом к улучшению ситуации. Граждане должны быть осведомлены о своих правах и способах их защиты. Проведение образовательных программ и кампаний в области защиты прав человека может существенно изменить ситуацию; лишь осознавая свои права, люди будут готовы защищать их и обращаться за помощью в случае нарушений.

Кроме того, исследование показало, что существующие законодательные механизмы в обеих юрисдикциях имеют определенные сферы для улучшения. Например, активное развитие технологий требует постоянного обновления законодательства, чтобы оно отвечало новым вызовам, связанным с цифровой эпохой. Следует также учитывать необходимость создания механизмов быстрого реагирования на нарушения неприкосновенности частной жизни в интернете.



Важно отметить, что несмотря на выявленные недостатки, можно выделить и позитивные тренды. К примеру, в последние годы в обеих системах наблюдается рост внимания к вопросам защиты частной жизни и персональных данных, что предполагает возможность дальнейшего развития правоприменительной практики и законодательства в данной области. Политическая воля на уровне местных и международных организаций тоже носит признаки улучшения.

В заключение, сложившаяся ситуация требует сбалансированного подхода как со стороны государственных структур, так и со стороны гражданского общества. Защита права на неприкосновенность частной жизни должна стать приоритетом для власти, а активное взаимодействие с гражданским обществом может внести значительный вклад в улучшение правовой среды как в России, так и в Европе. Таким образом, исследование показало, что для достижения эффективной защиты права на неприкосновенность частной жизни необходимо совокупное усилие всех сторон, ориентированное на долгосрочные изменения и соблюдение прав человека в любых условиях [8]. Быстрое развитие технологий требует не только правового, но и социального ответа на вызовы, что открывает новые горизонты для партнерства между государством и гражданским обществом в стремлении к непосредственной защите прав человека и основополагающих свобод [11].

Список литературы:

1. Ольга И. Андреева, Вячеслав В. Иванов, А. Ю. Нестеров, Татьяна В. Трубникова. Технологии распознавания лиц в уголовном судопроизводстве: Проблемы оснований для правового регулирования использования искусственного интеллекта. DOI 10.17223/15617793/449/25 // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. 01.12.2019 URL: http://journals.tsu.ru//vestnik/&journal_page=archive&id=1916&article_id=43175.
2. Гаджиев Ханлар. Защита конфиденциальности в цифровую эпоху. DOI 10.12737/jflcl.2019.6.1 // Journal of Foreign Legislation and Comparative Law. 26.12.2019 URL: <http://jzsp.ru/articles/article-2924.pdf>.
3. Елена О. Труфанова. Приватное и публичное в цифровом пространстве: размывание границ. DOI 10.46539/gmd.v3i1.130 // Galactica Media Journal of Media Studies. 10.02.2021 URL: <https://galacticamedia.com/index.php/gmd/article/view/130>.
4. О.В. Судакова. Личные непроизводные права, направленные на обеспечение неприкосновенности и приватности граждан. DOI 10.26140/bgz3-2020-0901-0094 // BALTIC HUMANITARIAN JOURNAL. 29.02.2020 URL: <https://repository.kvantor.org/public/16/432>.
5. Д.И. Горохова. Д.И. Горохова Конвенция Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных. DOI 10.7256/2073-8560.2013.01.17 // Национальная безопасность / nota bene. 01.01.2013 URL: http://nbpublish.com/library_read_article.php?id=-23394.
6. Д. С. Велиева. Право на уважение частной жизни: международная реализация и стандарты защиты. DOI 10.18500/1994-2540-2014-14-2-2-443-448 // Izvestiya of Saratov University Economics Management Law. 01.01.2014 URL: <https://eup.sgu.ru/ru/articles/pravo-na-uvazhenie-chastnoy-zhizni-mezhdunarodnye-standarty-realizacii-i-zashchity>.
7. Литовкина М.И., Колесников Е.В.. Право на охрану здоровья и медицинскую помощь в Российской Федерации как конституционная ценность. DOI 10.7256/1811-9018.2016.2.15513 // Право и политика. 01.02.2016 URL: http://nbpublish.com/library_read_article.php?id=-36232.
8. Геннадий С. Васильев. БИОМАТЕРИАЛ ЧЕЛОВЕКА КАК ПРАВОВОЙ ОБЪЕКТ. DOI 10.21638/11701/spbu25.2018.205 // Pravovedenie. 01.01.2018 URL: <https://dspace.spbu.ru/handle/11701/17135>.
9. Валентина И. Плохова. Принудительная неопределенность норм уголовного права и (или) неправильная кодификация, интерпретация их особенностей (на основе статьи 138.1 Уголовного кодекса РФ). DOI 10.17223/15617793/433/28 // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. 01.08.2018 URL: http://journals.tsu.ru//vestnik/&journal_page=archive&id=1740&article_id=39359.



10. Мария И. Проскурякова. Конституционная основа защиты персональных данных в России. DOI 10.21638/11701/spbu14.2016.202 // Vestnik of Saint Petersburg University Law. 01.01.2016 URL: <http://hdl.handle.net/11701/5546>.
11. Кочетков В.В.. Русские ценности и российская Конституция 1993 года. DOI 10.7256/1811-9018.2013.13.9736 // Право и политика. 01.01.2013 URL: http://nbpublish.com/library_read_article.php?id=-26741.
12. Ханлар Гаджиев. Защита личной информации в цифровую эпоху. DOI 10.12737/jflcl.2019.6.1 // Journal of Foreign Legislation and Comparative Law. 26.12.2019 URL: <http://jzsp.ru/articles/article-2924.pdf>.
13. Н.Ш. Гаджалиева, Залина И. Магомедова. Конституционная и правовая модель права на неприкосновенность частной жизни. DOI 10.21779/2224-0241-2023-48-4-35-43 // Law Herald of Dagestan State University. 01.01.2023 URL: <https://jurvestnik.dgu.ru/Stat/jvest2023-4-5.pdf>.
14. Т.В. Владимирова. Безопасность общества как устойчивость социального порядка в условиях возрастания девиации. DOI 10.7256/2073-8560.2013.01.2 // Национальная безопасность / nota bene. 01.01.2013 URL: http://nbpublish.com/library_read_article.php?id=-23379.
15. Леся Чеснокова. Право на частную жизнь в либеральной философии современности. DOI 10.21209/1996-7853-2020-15-2-33-42 // Humanitarian Vector. 01.04.2020 URL: <http://zabvektor.com/wp-content/uploads/090420120404-Chesnokova.pdf>.
16. Ольга И. Андреева, Вячеслав В. Иванов, А. Ю. Нестеров, Татьяна В. Трубникова. Технологии распознавания лиц в уголовном процессе: проблемы оснований для правового регулирования использования искусственного интеллекта. DOI 10.17223/15617793/449/25 // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. 01.12.2019 URL: http://journals.tsu.ru/vestnik/&journal_page=archive&id=1916&article_id=43175.
17. Шохжахон Хужаев. Право на личную жизнь: международно-правовое регулирование. DOI 10.47689/2181-1415-vol5-iss1-pp197-205 // Общество и инновации. 25.01.2024 URL: <https://inscience.uz/index.php/socinov/article/view/3672>.
18. Елена В. Морозова, Н. В. Плотицина, К. Попова. Государство как агент цифровой социализации. DOI 10.17072/2218-1067-2019-2-5-16 // Вестник Пермского университета Политология. 01.01.2019 URL: <http://press.psu.ru/index.php/polit/article/view/2367/1731>.
19. Алена Игоревна Геращенко. ЗНАЧЕНИЕ ГРУППОВОЙ ПРИВАТНОСТИ ПУБЛИЧНЫХ ФИГУР В ПРОТИВОСТОЯНИИ ПРАВА НА ЧАСТНУЮ ЖИЗНЬ И СВОБОДЫ СЛОВА. DOI 10.17323/tis.2022.14213 // Труды по Интеллектуальной Собственности. 12.04.2022 URL: <https://tis.hse.ru/article/view/14213>.
20. Тигран Л. Оганесян. Право на защиту персональных данных: исторический аспект и современная концептуализация в эпоху больших данных. DOI 10.12737/jflcl.2020.010 // Journal of Foreign Legislation and Comparative Law. 29.05.2020 URL: <https://jzsp.ru/articles/article-2988.pdf>.
21. Чалаби Б.Ф.. Восьмые философско-правовые чтения памяти акад. В.С. Нерсисянца «Право и литература». DOI 10.7256/1811-9018.2014.1.10237 // Право и политика. 01.01.2014 URL: http://nbpublish.com/library_read_article.php?id=-27097.
22. Евелина В. Барбашина. Принцип автономии пациента: Возможное и Реальное. DOI 10.17223/15617793/449/8 // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. 01.12.2019 URL: http://journals.tsu.ru/vestnik/&journal_page=archive&id=1916&article_id=43158.
23. А.Ю. Винокуров. Прокурорский надзор за исполнением законов полицией: предмет и пределы осуществления. DOI 10.7256/2222-1964.2013.3.7998 // Полицейская деятельность. 01.03.2013 URL: http://nbpublish.com/library_read_article.php?id=-25052.
24. Ф.М. Сырлыбаева. Некоторые вопросы защиты информационных прав работника. DOI 10.32523/2616-6844-2022-140-3-72-80 // BULLETIN of L N Gumilyov Eurasian National University Law Series. 30.09.2022 URL: <https://bullaw.enu.kz/index.php/main/article/view/41>.
25. Анна Жарова. РАСПРОСТРАНЕНИЕ И СОБИРАНИЕ СВЕДЕНИЙ О ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ ЛИЦА КАК ОДНА ИЗ ФОРМ. DOI 10.17323/tis.2021.13501 // Труды по Интеллектуальной Собственности. 02.12.2021 URL: <https://tis.hse.ru/article/view/13501>.

