

Ерошенко Андрей Сергеевич,
магистрант 2 курса СибЮУ
г. Омск, Россия
Eroshenko Andrey Sergeevich
2nd year master's student of SibYU
Omsk, Russia

ИНСТИТУТ ОТКАЗА В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА: ОСНОВАНИЯ И ИХ КЛАССИФИКАЦИЯ

Аннотация: Институт отказа в возбуждении уголовного дела является важнейшим механизмом в российской системе уголовного правосудия, позволяющим правоохранительным органам при определенных обстоятельствах отказать в возбуждении уголовного дела. В данной статье рассматриваются основания (классификация) отказа в возбуждении уголовного дела в России, которые регулируются уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

Ключевые слова: отказ в возбуждении уголовного дела, предварительное расследование, уголовное судопроизводство, основания отказа в возбуждении уголовного дела.

Отказ в возбуждении уголовного дела является процессуальным решением, которое выносится должностным лицом, уполномоченным проводить предварительное расследование и дознание. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее по тексту – УПК РФ) предусматривает несколько оснований для отказа в возбуждении уголовного дела. Отказу в возбуждении уголовного дела посвящены статьи 24 и 148 УПК РФ, в данных статьях регламентированы не только основания и порядок вынесения указанного решения, но и его правовые последствия.

Под основаниями отказа в возбуждении уголовного дела следует понимать обстоятельства, полученные в ходе предварительной проверки, позволяющие сделать вывод об отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела, которые и исключают дальнейшее производство по заявлению, либо иному сообщению о готовящемся или совершенном преступлении [1, 82].

В соответствии со ст. 24 УПК РФ вынесение решения об отказе в возбуждении уголовного дела возможно при наличии следующих оснований:

Отсутствие события преступления – означает, что если в результате проверки установлено, что описанное деяние в принципе не происходило.

Отсутствие состава преступления – если деяние имело место, но не содержит признаков преступления, таких объект, субъект, объективная и субъективная стороны.

Истечение сроков давности уголовного преследования – если со времени совершения преступления прошло достаточно времени, установленного законом, и лицо не привлекалось к ответственности.

Смерть лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого – за исключением случаев, когда производство необходимо для реабилитации умершего.

Отсутствие заявления потерпевшего по делам частного и частно-публичного обвинения – в случаях, когда уголовное дело может быть возбуждено только по заявлению потерпевшего.

Наличие вступившего в законную силу приговора суда по тому же обвинению – если лицо уже осуждено по данному факту.

Наличие неотменённого постановления о прекращении дела по тому же факту и в отношении того же лица – повторное возбуждение дела невозможно.

Отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления, которое касается только двух высших должностных лиц правоохранительной системы государства –



Генерального прокурора Российской Федерации и председателя Следственного комитета Российской Федерации. К отсутствию такого заключения приравнивается отсутствие согласия внесудебных органов – Совета Федерации, Государственной Думы. Отсутствие заключения или согласия исключает дальнейшее уголовное судопроизводство.

На основании указанной нормы права, можно сделать вывод о том, что уголовное дело не может быть возбуждено, если установлено хотя бы одно из вышеизложенных обстоятельств, а в случае, если указанные обстоятельства стали известны на стадии предварительного следствия, то уголовное дело подлежит прекращению по одному из указанных оснований.

Если обратиться к научным трудам, то можно обнаружить, что различные ученые предприняли попытки классифицировать различным способом, основания отказа в возбуждении уголовного дела.

Одна из первых попыток классификации рассматриваемых оснований была предпринята М.С. Строговичем. По его мнению, основаниями для отказа в возбуждении уголовного дела являются:

- обстоятельства, устраняющие уголовное преследование;
- недостаточность улик для предания обвиняемого суду [7, с. 339].

Также не менее интересная классификация оснований отказа была предложена П.М. Давыдовым и Д.Я. Мирским. По их мнению, рассматриваемые обстоятельства следует разделять на материально-правовые и процессуальные. При этом к материально-правовым, как полагают ученые, следует относить “основания, которые исключают наличие преступления. Все основания, относящиеся к этой категории, предусмотрены уголовным законом или вытекают из принципов уголовного права. Процессуальные основания, в отличие от материально-правовых, представляют собой условия, при которых не может быть начата или продолжаться уголовно-процессуальная деятельность, несмотря на наличие всех обстоятельств, свидетельствующих о совершенном преступлении и допускающих применение наказания” [2, 10]. Как отмечает В. А. Михайлов предложенная классификация, “порождает среди практических работников неверное суждение о возможности отказа в возбуждении уголовного дела исключительно по нормам материального права. Между тем эти нормы – не основание для отказа и прекращения уголовного дела, а лишь материально-правовые предпосылки процессуальных норм” [3, 10].

Наиболее распространенной в настоящий момент является классификация предложенная самим же В. А. Михайловым, по его мнению обстоятельства, исключаящие производство по уголовному делу разделяются на реабилитирующие и нереабилитирующие основания [3, 10]. С предложенной классификацией впоследствии согласились такие процессуалисты, как В. З. Лукашевич [4, 52], Я. С. Мотоловикер [5, 90]. Мы также разделяем мнение В. А. Михайлова, так как данная классификация является наиболее приемлемой. Именно деление оснований отказа в возбуждении уголовного дела на реабилитирующие и нереабилитирующие широко используется в наши дни в самых разных сферах правоохранительной деятельности.

Таким образом, институт отказа в возбуждении уголовного дела представляет собой важный элемент уголовно-процессуального механизма, обеспечивающий защиту прав и свобод личности от необоснованного привлечения к уголовной ответственности. Законодательно закреплённые основания отказа, предусмотренные статьями 24 и 148 УПК РФ, направлены на исключение случаев незаконного и необоснованного возбуждения уголовных дел, а также на обеспечение справедливости и процессуальной экономии. Разнообразие классификаций данных оснований, предложенных в научной литературе, свидетельствует о сложности и многоаспектности рассматриваемого института. Наиболее применимой и практически значимой является классификация на реабилитирующие и нереабилитирующие основания, поскольку она позволяет не только юридически точно определить правовую природу отказа, но и учесть последствия для граждан, в отношении которых проводилась проверка.



Список литературы:

1. Васильев Ф. Ю. Институт отказа в возбуждении уголовного дела: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Санкт-Петербург, 2016. – С. 220.
2. Давыдов П. М. Прекращение уголовных дел в советском уголовном процессе. М., 1963. – С. 100.
3. Михайлов В. А. Прокурорский надзор за прекращением уголовных дел на предварительном следствии в советском уголовном процессе: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Воронеж, 1968. – С. 18.
4. Лукашевич В. З. Прекращение уголовного дела в стадии предварительного расследования по реабилитирующим обстоятельствам // Правоведение. 1968. № 4. С. 50 – 58.
5. Мотовиловкер Я. С. Основания прекращения уголовного дела по реабилитирующим лицу мотивам // Советское государство и право. 1972. № 9. – С. 87 – 94.
7. Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. В 2 т. М.: Наука, 1968 – 1970. Т. 2. – С. 516.

