

Макеева Инна Владимировна,
к.ю.н., доцент, ОУП ВО «АТиСО»
Makeeva Inna Vladimirovna,
EUP VO "ATiSO"

Афанасьева Светлана Юрьевна,
Магистрант, ОУП ВО «АТиСО»
Afanasyeva Svetlana Yrevna
EUP VO "ATiSO"

**ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ СВОБОД ЛИЧНОСТИ
PROBLEMS CRIMINAL RESPONSIBILITIES
BEHIND CRIMES AGAINST FREE PERSONALITIES**

Аннотация. Обоснование целесообразности и необходимости системного исследования норм законодательства об уголовной ответственности, обеспечивающих противодействие преступлениям против свободы чести и достоинства личности, обусловлено определёнными проблемами этих посягательств за видовым объектом. В. Таций отмечает, что: «разработка системы Особенной части УК предопределялась решением ряда теоретических и практических вопросов, связанных с необходимостью распределения и расположения в определенном порядке норм, предусматривающих ответственность за конкретные преступления. Ведь от удачного размещения норм Особенной части во многом зависит их практическое применение, теоретическое осмысление признаков отдельных составов преступлений, осознание их взаимосвязи и особенностей».

Abstract. The rationale for the expediency and necessity of a systematic study of the norms of legislation on criminal liability that ensure countering crimes against the freedom of honor and dignity of the individual is due to certain problems of these encroachments on a specific object. V. Tatsii notes that: «the development of a system of a special part of the Criminal Code was predetermined by the solution of a number of theoretical and practical issues related to the need for distribution and location in a certain order of norms providing for responsibility for specific crimes. After all, the successful placement of the norms of the Special Part largely depends on their practical application, theoretical understanding of the signs of individual elements of crimes, awareness of their interrelation and features».

Ключевые слова: Преступления против свободы, личная свобода, проблемы в уголовном праве, правоприменение.

Keywords: Crimes against freedom, personal freedom, problems in criminal law, law enforcement.

Определяя место законодательства об уголовной ответственности в системе защиты прав и свобод личности, подчеркнём, что уголовная ответственность за нарушение прав и свобод являясь видом юридической ответственности, входит в перечень юридических гарантий защиты таких прав и свобод. Приведенная позиция свидетельствует о необходимости учета при определении системных связей преступлений, посягающих на личную свободу и неприкосновенность личности не только статей особенной части УК РФ, но и общие положения о юридических гарантиях защиты права на личную свободу и неприкосновенность как в национальном, так и в международном праве.

Определяя систему противодействия преступлениям против свободы чести и достоинства личности в особенной части УК РФ, отметим, что противодействие нарушению установленного порядка общественных отношений по обеспечению и защите права на свободу и личную неприкосновенность в законодательстве Российской Федерации об уголовной ответственности обеспечивается уголовно-правовыми средствами (нормами), что установлены в УК РФ, так и в других разделах настоящего кодекса.



Отметим, что общественная опасность посягательств на свободу личности заключается в: посягательстве на свободу личности и личную неприкосновенность, а приотягчающих обстоятельствах – и на жизнь и здоровье потерпевшего; нарушении процесса нормального физического и духовного развития ребенка, ущемлении его имущественных прав и законных интересов; причинением большого материального вреда государству, юридическим и физическим лицам; совершении большинства преступлений против свободы организованными преступными группами, деятельность которых в некоторых случаях носит транснациональный характер.

В то же время, поскольку речь идет о противодействии общественно опасным посягательствам на естественные и неотъемлемые права человека, считаем составляющей такой системы также их правовую природу с точки зрения абсолютного или относительного запрета на правомерное лишение или ограничение таких прав. Рассмотрение указанных вопросов в обобщенном виде позволит отграничить случаи правомерного ограничения таких прав и соответственно определить круг потенциально возможных общественно опасных посягательств на такие права, что, в свою очередь, определит целостность и полноту существующей системы противодействия таким преступлениям. При этом справедливо будет отметить, что: «уголовное право должно рассматриваться как открытая сложная система, находящаяся в постоянном динамичном развитии, взаимодействия с обществом, воспроизводясь в процессе права реализации».

Следует отметить, что в системе уголовно-правового противодействия преступлениям против воли личности следует учитывать и вопросы правомерного ограничения права на свободу как положительного нормативно-правового регулирования, которое может устанавливать отдельные исключения в защите такого объекта уголовно-правовой охраны [3].

Переходя к характеристике системы уголовно-правового противодействия общественно опасным посягательствам на личную свободу и неприкосновенность личности, отметим, что такая система содержится в статьях разных разделов особенной части УК РФ. Дифференциация уголовной ответственности за преступления против воли личности осуществляется по критерию установления отдельных уголовно-правовых норм, в которых криминализовано лишение свободы как общая норма и виды специальных форм лишения свободы; квалифицированных и особо квалифицированных составов преступлений, устанавливающих ответственность за преступления против личности; выделение группы статей, обеспечивающих противодействие рабству и принудительному труду, которые объединены по критерию их совершения в виде эксплуатации лица, или ограничения личной свободы с соответствующей целью.

В целом, рассматривая уголовно-правовое законодательство можем отметить наличие таких недостатков и пробелов в системе уголовно-правового противодействия посягательствам на личную свободу и неприкосновенность:

- 1) отсутствие уголовной ответственности за насильственное исчезновение лица;
- 2) отсутствие в диспозициях статей УК РФ средств, которые предоставляли бы возможность обеспечить надлежащую уголовно-правовую оценку преступлений против свободы лица, совершаемых на временно оккупированной территории;
- 3) неучет отдельных обстоятельств, отягчающих ответственность за незаконное лишение личной свободы и торговлю людьми;
- 4) несоответствие понятия «торговля людьми» соответствующему понятию, примененному в международном праве;
- 5) отсутствие специальной нормы по освобождению от ответственности потерпевшего от торговли людьми, совершившего общественно опасное деяние по принуждению.

Заметим, что в этом аспекте справедлива позиция В. М. Алиева, который отмечает, что: «государственная оценка преступления и преступника должна соответствовать как объективным закономерностям функционирования общества, так и представлениям граждан этого государства о справедливости» [1]. Также отметим, что общество и государство заинтересованы в стабильности уголовного закона, что свидетельствует об устойчивой и



прогнозируемой уголовно-правовой политике государства. Основание такой стабильности обеспечивается тем, что уголовный закон отвечает современным требованиям и потребностям общества. Поэтому игнорировать распространенность торговли людьми путем перемещения личности за пределы государства в уголовно-правовом аспекте считаем неправильным.

Характеризуя обстоятельства, исключаяющие преступность деяния как составную часть системы противодействия преступлениям против свободы чести и достоинства личности, отметим, что, во-первых, каждый человек имеет право на защиту от общественно опасных посягательств, при предотвращении такого посягательства. Все преступления против свободы чести и достоинства личности предусматривают обязательное наличие потерпевшего, которому и наносится вред в зависимости от вида посягательства. Следовательно, и право на причинение вреда по правилам необходимой обороны, воображаемой обороны или крайней необходимости не следует исключать. Во-вторых, преступления против воли личности в подавляющем большинстве имеют такую характерную особенность как определенный период (краткосрочный или долговременный), в течение которого потерпевший находится под фактической властью субъекта преступления.

В указанный период потерпевший может:

- 1) осуществлять попытки самостоятельного освобождения, путем причинения определенного вреда субъекту преступления;
- 2) в случае наличия неправомерного требования субъекта преступления потерпевшему совершить какое-либо общественно опасное деяние как условие освобождения, выполнить такое требование и совершить общественно опасное деяние, подпадающее под признаки преступления вследствие принуждения, или без такого;
- 3) участвовать в совершении преступлений с субъектом преступления или же способствовать его дальнейшей преступной деятельности в целях самосохранения, в случае выдвижения такого требования субъектом преступления и т. д.

Вышеупомянутое распространяет своё действие на потерпевших по ст. 126 УК РФ в форме похищения [2]. Указанные варианты общественно опасного поведения потерпевшего в течение периода похищения не являются исчерпывающими, однако требуют надлежащей уголовно-правовой оценки на наличие или отсутствие в действиях потерпевшего состава преступления, или же признание его поведения с учетом принуждения или других обстоятельств, социально приемлемых, являющийся одним из признаков различных видов обстоятельств, исключаяющих преступность деяния.

По результатам исследования системных проблемных вопросов квалификации, следует отметить, что преступлениями против свободы чести и достоинства личности установлено, что это составная часть системы гарантий обеспечения конституционного права на свободу и личную неприкосновенность. Как структурная часть такой системы она содержит нормы, категории и понятия, которые согласованы с другими структурными частями системы гарантирования обеспечения соответствующего права

Список литературы:

1. Алиев В. М. Конституционные и уголовно-правовые аспекты защиты прав и свобод человека и гражданина // *Российский следователь*. 2017. № 20. С. 26–31.
2. Подрабинок Е. М. Особенности гражданско-правовых способов защиты достоинства личности / под ред. О. А. Кузнецовой, В. Г. Голубцова, Г. Я. Борисевич, Л. В. Боровых, Ю. В. Васильевой, С. Г. Михайлова, С. Б. Полякова, А. С. Телегина, Т. В. Шершень // *Пермский юридический альманах*. Ежегодный научный журнал. 2018. № 1. С. 278–287.
3. Тихонова С. С. Прижизненное и посмертное донорство в Российской Федерации: Вопросы уголовно-правового регулирования. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002. С. 69–78

