

УДК 316.485

**Ишимова Дарья Алексеевна**, студентка  
ФКОУ ВО Пермский институт ФСИИ России

Научный руководитель: **Бячкова Наталия Борисовна**  
профессор кафедры социально-гуманитарных и профессиональных дисциплин,  
кандидат философских наук, доцент, ФКОУ ВО Пермский институт ФСИИ России

## **КОНФЛИКТЫ МЕЖДУ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ И СМИ: ПРИЧИНЫ ВЗАИМНОГО НЕДОВЕРИЯ И МОДЕЛИ ПОСТРОЕНИЯ ДИАЛОГА В КРИЗИСНЫХ СИТУАЦИЯХ**

**Аннотация.** В статье анализируются причины конфликтов между правоохранительными органами и СМИ в условиях цифровизации. Рассматриваются институциональные противоречия, проблемы закрытости ведомств и влияние интернет-среды. Предлагаются пути перехода к проактивной коммуникационной стратегии.

**Ключевые слова:** Цифровая трансформация, правоохранительные органы, средства массовой информации (СМИ), информационный конфликт, проактивная коммуникация.

Проблема взаимоотношений правоохранительных органов и средств массовой информации приобретает особую остроту в условиях цифровой трансформации общества, когда информационные потоки становятся практически неуправляемыми, а скорость распространения сведений многократно опережает возможность их верификации. Исследованию различных аспектов этого взаимодействия посвящены работы ряда авторов. Так, И.В. Тишутина подробно рассматривает организационные и тактические аспекты сотрудничества полиции с медиа, акцентируя внимание на необходимости обеспечения достоверности и своевременности информации [4]. А.А. Беженцев обращается к исторической ретроспективе, показывая, что проблемы координации между силовыми структурами и прессой имеют глубокие корни, уходящие еще в XIX век, и анализирует современное состояние нормативно-правовой базы такого взаимодействия [1]. Коллектив авторов под руководством С.А. Невского представляет результаты масштабного мониторинга электронных СМИ и блогосферы, наглядно демонстрируя динамику общественных настроений и тональность сообщений о деятельности полиции в 2021–2022 годах [3]. В свою очередь, Н.В. Лукашов рассматривает проблему в контексте более широкого процесса цифровой трансформации системы МВД, подчеркивая необходимость достижения «цифровой зрелости» кадров как обязательного условия эффективной коммуникации [2]. Однако, несмотря на имеющиеся достижения, вопрос о моделях поведения в кризисных ситуациях и способах преодоления взаимного недоверия остается недостаточно изученным, что и определяет актуальность настоящего исследования.

Говоря о природе конфликтов между правоохранительными органами и СМИ, следует, прежде всего, обратиться к институциональным причинам, которые носят объективный характер. Как справедливо отмечает А.А. Беженцев, уже в XIX веке исследователи обращали внимание на то, что «уголовный суд представляет собой любимую арену для правомерной или неправомерной деятельности общественного мнения» [1]. Эта мысль сохраняет актуальность и сегодня: общество не остается равнодушным к деятельности правоохранительной системы, а СМИ выступают главным транслятором этой заинтересованности. Однако цели сторон принципиально различаются. Правоохранительные органы, как указывает И.В. Тишутина, решают конкретные оперативно-служебные задачи, связанные с раскрытием преступлений и обеспечением тайны следствия. Средства массовой информации, напротив, стремятся к максимальному охвату аудитории, что неизбежно ведет к поиску сенсаций и не всегда соответствует принципам объективности. Такая подача информации закономерно вызывает негативную реакцию со стороны сотрудников правоохранительных органов, которые чувствуют себя несправедливо оклеветанными [4].



К этому добавляется и проблема закрытости ведомственной системы. А.А. Беженцев подчеркивает, что отсутствие у сотрудников правоохранительных органов четко сформулированных обязанностей, форм и методов взаимодействия с прессой приводит к тому, что общение с журналистами строится бессистемно. Современная реальность требует диалога. Когда в момент кризиса официальные структуры хранят молчание, информационный вакуум мгновенно заполняется слухами и домыслами, что лишь усугубляет конфликт и подрывает доверие к власти [1].

Особую роль в эскалации конфликтов играет специфика интернет-СМИ, которые И.В. Тишутина характеризует такими признаками, как отсутствие синхронизации с официальной версией события, сопровождение размещенной информации заранее подготовленными негативными комментариями якобы «независимых читателей» и легкость манипуляции контекстом [4]. В условиях информационного противоборства это делает новые медиа эффективным инструментом «мягкой силы», способным оказывать деструктивное воздействие на общественное мнение.

Нельзя обойти вниманием и субъективный фактор. По данным исследования, сотрудники следствия и дознания всегда считали довольно эффективным использование традиционных СМИ по причине свойственной им аналитичности и обстоятельности раскрытия проблем. Однако среди журналистов, особенно работающих в онлайн-пространстве, нередко отсутствует понимание специфики правоохранительной деятельности, правовых ограничений и этических норм [4].

В этих условиях особую значимость приобретает вопрос о том, как должен быть организован диалог между сторонами в кризисных ситуациях. Анализ научной литературы и практики позволяет выделить несколько ключевых подходов. Прежде всего, необходим переход от реактивной модели, при которой ведомство лишь отвечает на уже разразившийся скандал, к проактивной стратегии управления информацией. Основой такой стратегии может стать модель «единого окна», когда в условиях кризиса информация поступает из одного верифицированного источника. В системе МВД России эту функцию выполняют пресс-службы и Управление по взаимодействию с институтами гражданского общества и средствами массовой информации. Однако, как показывают данные мониторинга, официальные аккаунты региональных управлений зачастую имеют небольшое количество подписчиков, а размещаемая в них информация носит характер отчетов о проделанной работе. Это существенно снижает эффективность коммуникации [3].

Для решения этой проблемы Н.В. Лукашов предлагает создание центров компетенций на базе ведомственных научных и образовательных организаций. Такие центры могли бы обеспечивать не только подготовку кадров для работы в цифровой среде, но и научно-методическую поддержку коммуникаций, оперативный анализ информационного поля и подготовку квалифицированных комментариев. Важно, чтобы работа в социальных медиа велась не формально, а была направлена на реальное взаимодействие с аудиторией [2].

Критически важным элементом диалога является оперативность. В первые часы кризисного события необходимо проводить краткие брифинги для СМИ, даже если информация неполная. Это позволяет занять информационную повестку и не допустить распространения слухов. И.В. Тишутина обращает внимание на то, что с помощью СМИ возможно осуществление целенаправленного психологического воздействия на среду разрабатываемых лиц, создание «тревожной» ситуации, которая способствует раскрытию преступлений [4]. Однако для этого информация должна быть не только своевременной, но и предельно четкой, ясной и доступной для понимания широкой аудиторией. Недопустимо указывать сведения, которые могут вызвать панику и страх, но при этом обращение должно быть кратким и содержательным, по возможности сопровождаться фото- и видеоматериалами.

Не менее значима и обратная связь. А.А. Беженцев, анализируя опыт советского периода, отмечает эффективность таких форм работы, как общественные приемные при редакциях газет, консультирование населения по правовым вопросам, создание тематических рубрик [1]. В современных условиях этот опыт может быть адаптирован с учетом



возможностей цифровых платформ. Важно, чтобы у граждан была возможность не только получить информацию, но и сообщить о ставших известными фактах, задать вопрос, получить разъяснение.

Особого внимания заслуживает проблема аккредитации журналистов при правоохранительных органах. Как показывают исследования, в ряде регионов России существуют собственные правила аккредитации, и их применение не вызывает конфликтов. Однако отсутствие единообразного подхода в масштабах страны затрудняет процесс повышения авторитета правоохранительных органов. Представляется целесообразным не только унифицировать эти правила, но и проводить регулярные обучающие семинары для журналистов, освещающих правоохранительную тематику, с целью разъяснения специфики работы, правовых ограничений и этических норм [2].

В заключение следует подчеркнуть, что конфликты между правоохранительными органами и средствами массовой информации в цифровую эпоху неизбежны, однако их деструктивный потенциал может быть существенно снижен. Анализ причин взаимного недоверия показывает, что в их основе лежат как объективные институциональные противоречия между необходимостью сохранения служебной тайны и правом общества на информацию, так и субъективные факторы, связанные с недостаточным уровнем профессионализма и закрытостью ведомственной системы. Цифровая трансформация, с одной стороны, многократно усиливает эти противоречия, создавая условия для быстрого распространения недостоверной и провокационной информации, а с другой – предоставляет новые инструменты для их урегулирования.

Переход к проактивной коммуникационной политике, предполагающей достижение высокого уровня «цифровой зрелости» сотрудников пресс-служб, создание специализированных центров компетенций, выстраивание партнерских отношений с новыми медиа и налаживание эффективной обратной связи с обществом, позволит трансформировать взаимодействие из поля конфронтации в плоскость сотрудничества. Как показывает исторический опыт, даже в условиях жесткой идеологической системы советского периода удавалось находить формы координации усилий правоохранительных органов и прессы. В современных условиях демократического общества и информационного многообразия такой диалог становится не просто желательным, а необходимым условием эффективного функционирования всей системы обеспечения правопорядка и общественной безопасности

#### **Список литературы:**

1. Беженцев А.А. Правоохранительные органы и средства массовой информации: исторический и теоретический аспекты взаимодействия // Закон и право. 2024. № 11. С. 58–65.
2. Лукашов Н.В. Теоретические и организационные основы цифровой трансформации территориальных органов внутренних дел системы МВД России // Труды Академии управления МВД России. 2023. № 3 (67). С. 128–137.
3. Невский С.А., Черкасов Р.В., Яковлев О.В. Деятельность российской полиции в фокусе электронных СМИ, социальных сети и блогосфере – мониторинг 2022 // Социально-экономические аспекты развития общества. 2023. № 93 (12). С. 77–85.
4. Тишутина И.В. Организационные и тактические аспекты взаимодействия правоохранительных органов со средствами массовой информации в условиях цифровизации // Вестник Московского университета МВД России. 2021. № 3. С. 28–34

© Ишимова Д.А., 2026

