

Быченко Никита Анатольевич, студент
Пятигорский государственный университет

СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА ПОДЛИННОСТИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация. В данной статье автор отразил значение судебной экспертизы в арбитражном процессе, статус экспертного заключения, ошибки сторон при подаче ходатайства о назначении экспертизы.

Актуальность темы заключается в широкой распространенности мнения о непоколебимости заключения судебной экспертизы и опасения ее назначения.

Ключевые слова: Арбитражный процесс, Судебная экспертиза, Заключение эксперта, Судебные доказательства, Ходатайство.

В соответствии с ч. 1 ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Данная норма не носит императивного характера, а предусматривает рассмотрение ходатайства и принятие судом решения об удовлетворении либо отклонении ходатайства.

Назначение, проведение и исследование экспертизы в просе рассмотрения споров в арбитражном суде – явление не редкое. В арбитражном судопроизводстве каждая из сторон спора приводит свою позицию: одна считает, что ее права были нарушены, другая соглашается с этим или возражает. Чтобы убедить суд в своей правоте, стороны должны подкрепить утверждения доказательствами.

Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном Арбитражным процессуальным Кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Документальная база является гарантом успешного рассмотрения спора. Однако, нередко, оппоненты ставят под сомнение представленные в материалы дела документы.

Подобное случается не только при реальности наличия сомнений, а так же как недобросовестное поведение стороны, с целью затягивания рассмотрения спора.

Рассмотрим подробнее каждый аспект.

Судом не будет начат процесс проверки доказательства по своей инициативе, без письменного заявления участника процесса. Причем в нем обязательно должны быть указаны, конкретные доказательства, которые заявитель считает сфальсифицированными, и в чем конкретно выражается фальсификация (абзац 4 пункт 39 постановления Пленума «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции»).

К обсуждению вопроса о фальсификации имеющегося в деле доказательства арбитражный суд приступит не иначе как при условии наличия письменного заявления.

Реальность сомнений, как правило, возникает у стороны, которая не была непосредственным участником правоотношений. Зачастую экспертиза о подлинности документов имеет место при рассмотрении обособленных споров в рамках банкротных дел.

Споры о признании несостоятельным (банкротом) являются одной из наиболее обширных и длительных категорий дел. Основным участником и инициатором указанных



выше процессов является Конкурсный управляющий Должника, который, как часто происходит на практике, не имеет документов, отражающих финансово-хозяйственную деятельность. Основная масса доступных управляющему документов – банковские выписки, из которых видны все перечисления, совершенные за установленный трехгодичный период.

Конкурсный управляющий запрашивает сведения у каждого контрагента, что, впрочем, не мешает ему не смотря на полученные ответы обратиться в суд с признанием сделки о перечислении денежных средств недействительной сделкой.

Добросовестные контрагенты представляют в материалы дела всю первичную документацию, которая незамедлительно ставится под вопрос Конкурсным управляющим.

При подготовке позиции и отзыва на ходатайство о назначении экспертизы подлинности документа важно понимать, что указанная просьба не является для суда обязательной. Вопрос о назначении экспертизы относится к исключительной компетенции суда.

В соответствии с разъяснениями Верховного Суда РФ (абзац 2 пункт 39 постановления Пленума «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции») в порядке проверки заявлений о фальсификации подлежат рассмотрению заявления, мотивированные совершением действий, выразившихся в подделке формы доказательства: изготовление документа специально для представления его в суд.

При условии предоставления документов в порядке досудебного урегулирования, данный признак исключается.

Достоверность сведений подлежит опровержению посредством представления иных доказательств в ходе рассмотрения дела. Реальность доказательств, о фальсификации которых говорит Заявитель экспертизы может быть подтверждена прочими документами, которые будут неизбежно связаны со спорными.

Доводы Заявителя экспертизы так же могут быть основаны исключительно на предположениях, однако, субъективное мнение Заявителя не свидетельствует об их подложности по смыслу, придаваемому статьей 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В силу нормы статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление о фальсификации может быть проверено, в том числе путем оценки доказательства.

Экспертиза проверки подлинности может быть заявлена как на подпись, так и на оттиск печати.

В случае содержания в выводах эксперта ссылки на невозможность выявления частных признаков печати, необходимо это трактовать как неоспоренный объект. Невозможность исследования печати означает ее подлинность в общем смысле.

При визировании первичных документов печатью организации, такой документ в соответствии с действующим законодательством, является гарантом заверения подписи должностного лица от имени организации.

Говоря о печати, которая имеет принадлежность к юридическому лицу, предполагается, что оттиск имеется у руководителя или иного сотрудника.

Согласно разделу 7 Методических рекомендаций по внедрению ГОСТ Р 6.30-2003 Организационно-распорядительная документация. Требования к оформлению документов (утвержденных Росархивом) (далее – Методические рекомендации) печать является механическим приспособлением, устройством, содержащим клише печати для последующего проставления оттиска на бумаге. Оттиск печати заверяет подлинность подписи должностного лица на документах. Оттиск печати в соответствии с ГОСТ заверяет подлинность подписи на документах, удостоверяющих права лиц, фиксирующих факты, связанные с финансовыми средствами, а также на иных документах, предусматривающих заверение подлинности подписи.



В соответствии с разделом 7 Методических рекомендаций для упорядочения использования печатей в организации разрабатывается инструкция по применению печатей. Инструкция утверждается руководителем организации в связи с особой значимостью удостоверения подлинности документа.

Инструкция может иметь следующие разделы: перечень печатей, используемых в организации; места хранения и должности лиц, имеющих право пользования печатями; порядок пользования печатями.

Таким образом, оттиск печати главным своим назначением имеет заверение подписи должностного лица от имени организации на том или ином документе, в связи с чем, предполагает особый порядок ее хранения и использования, который устанавливается каждой организацией самостоятельно. Данный порядок должен предполагать исключение возможности несанкционированного доступа к оттиску печати организации неуполномоченными лицами.

Далее необходимо поднять вопрос о том, представлены ли доказательства неправомерного выбытия печати из владения юридического лица либо неправомерного использования ее неуполномоченными лицами. Если таких доказательств Заявитель не представил, то полномочия лица, подписавшего документ явствуют из обстановки, на основании статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации (при доступе физического лица к печати юридического лица и при отсутствии заявления об утрате (хищении) печати полномочия такого физического лица явствуют из обстановки).

То есть, даже при наличии заключения о недостоверности подписи при отсутствии аналогичного вывода по оттиску печати, документ может быть признан судом подлинным в силу совокупности иных норм и признаков.

Неизбежно встречаются случаи, когда сторона ходатайствует о назначении экспертизы с целью затянуть рассмотрение спора, намеренно нарушая процессуальный порядок.

Первоначально подлежит подать заявление о фальсификации документов, без которого ходатайство о назначении экспертизы не имеет смысла. В таком случае суд неизбежно вынесет определение об отложении судебного заседания с целью предоставления Стороне времени для подачи заявления.

Так же, нередко при заявлении ходатайства Сторона не представляет документы, подтверждающие квалификацию специалиста и стоимость экспертизы.

На деятельность лиц, обладающих специальными знаниями, но не являющихся государственными судебными экспертами, распространяются положения Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 73-ФЗ) в части определения задачи судебно-экспертной деятельности, принципов законности, соблюдения прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица при производстве судебной экспертизы, независимости эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследований, обязанностей и прав эксперта, требований к оформлению заключения эксперта (статьи 2, 4, 6 – 8, 16, 17, часть 2 статьи 18, статьи 24 и 25 Федерального закона № 73-ФЗ).

Все указанные недочеты свидетельствует о намерении Стороны затянуть рассмотрение спора, о чем следует заявить в судебном процессе, и что, вполне вероятно может послужить отказом в назначении судом экспертизы и удовлетворении ходатайства.

Часто встречаются ситуации, когда Сторона самостоятельно проводит экспертизу, и приобщает выводы к материалам дела.

В таком случае представленное заключение специалиста, это всего – лишь мнение лица, не являющегося стороной по делу. Кроме того, заключение представлено Стороной, являющейся заинтересованным лицом в исходе дела, таким образом, заключение не может быть объективно, также судом не был предупрежден специалист об уголовной ответственности за заведомо недостоверную информацию, изложенную в заключении.

Не стоит придавать экспертному заключению, проведенному в рамках судебного разбирательства исключительной силы.



Экспертное заключение является одним из доказательств, подлежащих рассмотрению и оценке. Часть 4 ст. 71 АПК РФ предусматривает, что каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами, а ч. 5 ст. 71 АПК РФ – что никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Судебная экспертиза не имеет исключительной силы, ее выводы можно и нужно оспаривать, потому что именно критическая оценка доказательств – залог правильного рассмотрения дела. Решение нельзя принять лишь на основе выводов эксперта. Суд должен сказать, почему он с ними согласен или не согласен, во взаимосвязи с другими обстоятельствами. (Определение Верховного суда РФ N 41-КГ 17-2).

В заключении стоит отметить, что важное значение имеет не один конкретный документ, а совокупность доказательств, подтверждающих правовую позицию. Судебная экспертиза не играет ключевую роль в определении принятия решения.

Так же, ходатайство о назначении экспертизы не носит обязательного характера и при наличии объективных условий и правовой письменной позиции Стороны оппонента, суд может отказать в ее проведении

Список литературы:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 08.12.2020) http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 N 46 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции" https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_404664/
3. Власов А.А., Арбитражный процесс: учебник для вузов / А. А. Власов. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2026. – 323 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-21542-7. – Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/585377>
4. Арбитражное процессуальное право: учебник для вузов / под редакцией С. Ф. Афанасьева, И. Ю. Захарьящевой. – Москва: Издательство Юрайт, 2025. – 726 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-20082-9. – Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/568515>

