

Быченко Никита Анатольевич, студент
Пятигорский государственный университет

ПОДПИСИ НЕУПОЛНОМОЧЕННЫХ ЛИЦ В ДОКУМЕНТАХ ПРИ ДОКАЗЫВАНИИ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация. В данной статье автор отразил способы доказывания юридической силы документов, подписанных неуполномоченным лицом в арбитражном процессе.

Актуальность темы заключается в ненадлежащем оформлении первичной документации и как следствие уклонение недобросовестных контрагентов от исполнения принятых на себя обязательств.

Ключевые слова: Арбитражный процесс, Неуполномоченное лицо, Полномочия представителя, Доказывание.

При обращении в арбитражный суд с иском заявлением о взыскании дебиторской задолженности, в обоснование требований истец приобщает к материалам дела акты выполненных работ или универсальные передаточные документы, которые свидетельствуют о наличии задолженности.

Как правило, такие документы подписаны без приложения доверенности и расшифровки.

Рассмотрим основные аспекты на примере спора из договора поставки, которые помогут отстоять документ при рассмотрении дела и не позволить ответчику уйти от ответственности.

Поставщик, обратившийся с иском о взыскании задолженности по оплате товара по договору поставки, должен доказать факт передачи товара покупателю, в том числе его представителю, полномочия которого могут явствовать из обстановки (ст.ст. 182, 183, 402, 506, 516 ГК РФ, абз. 4 п. 123 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Факт поставки может подтверждаться подписанными сторонами товарными накладными (товарно-транспортными накладными, универсальными передаточными документами), в которых должны быть определены наименование, характеристика, сорт, артикул товара, количество, цена, стоимость.

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Законодательство предусматривает возможность заключения сделок через представителя. При этом полномочия представителя не всегда подтверждаются доверенностью. Закон допускает и случаи, когда полномочия явствуют из обстановки, в которой заключается сделка.

Обстановка как основание представительства не только заменяет собой письменное уполномочие (доверенность), но и возможна в отсутствие каких-либо надлежащим образом оформленных отношений между представителем и представляемым.

В случае если документ подписан не единоличным исполнительным органом, существует правовой механизм, на основании которого такой документ будет признан надлежащим.

Такой механизм прямо закреплен в статье 182 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно абзацу 2 п. 1 ст. 182 Гражданского кодекса Российской Федерации полномочие на совершение действий может явствовать из обстановки, в которой действует работник организации.



Согласно абзацу третьему пункта 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.10.2000 N 57 "О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации" действия работников представляемого по исполнению обязательства, исходя из конкретных обстоятельств дела, могут свидетельствовать об одобрении, при условии, что эти действия входили в круг их служебных (трудовых) обязанностей, или основывались на доверенности, либо полномочие работников на совершение таких действий явствовало из обстановки, в которой они действовали (абзац второй пункта 1 статьи 182 ГК РФ).

То есть, если лицо подписало документ без предоставления доверенности, его полномочия не обязательно должны быть закреплены документально, достаточно того факта, что прием товара так или иначе является одной из трудовых функций такого сотрудника.

Отсутствие нотариального удостоверения полномочий так же не имеет существенного значения.

В пункте 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" разъяснено, что в силу специального регулирования не вправе требовать нотариально удостоверенной доверенности, в частности, от законного представителя (статьи 26, 28 ГК РФ) и в случае, если полномочия явствуют из обстановки, в которой действует представитель (пункт 1 статьи 182 настоящего Кодекса). (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 ноября 2024 г. N Ф05-26304/24 по делу N А40-79843/2024).

Действия работников представляемого по исполнению обязательства, исходя из конкретных обстоятельств дела, могут свидетельствовать об одобрении, при условии, что эти действия входили в круг их служебных (трудовых) обязанностей, или основывались на доверенности, либо полномочие работников на совершение таких действий явствовало из обстановки, в которой они действовали.

Создавая или допуская создание обстановки, свидетельствующей о наличии полномочий у такого представителя действовать от имени юридического лица, последнее сознательно входит в гражданский оборот в лице такого представителя, поэтому не вправе ссылаться на отсутствие у него полномочий, так как обстановка как основание представительства не только заменяет собой письменное уполномочие (доверенность), но и возможна в отсутствие каких-либо надлежащим образом оформленных правоотношений между представителем и представляемым.

К одному из признаков подобной обстановки судебная практика относит наличие у представителя печати юридического лица, о потере которой или ее подделке этим представителем юридическое лицо в судебном процессе не заявляло.

Из правовой позиции, сформированной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.07.2012 №3170/12 и №3172/12, следует, что при отсутствии доказательств иного наличие полномочий представителя стороны, подписавшего юридически значимый для правоотношения документ, на представление интересов этой стороны в правоотношении, предполагается.

Говоря о печати, которая имеет принадлежность к определенному юридическому лицу, предполагается, что оттиск имеется у руководителя или иного сотрудника.

Оттиск печати главным своим назначением имеет заверение подписи должностного лица от имени организации на том или ином документе, в связи с чем, предполагает особый порядок ее хранения и использования, который устанавливается каждой организацией самостоятельно. Данный порядок должен предполагать исключение возможности несанкционированного доступа к оттиску печати организации неуполномоченными лицами.

При доступе физического лица к печати юридического лица и при отсутствии заявления об утрате (хищении) печати полномочия такого физического лица явствуют из обстановки в силу статьи 182 ГК РФ.



Таким образом, применяя ст. 182 ГК РФ возможно признать документы, подписанные неуполномоченными доверенностью лицами, юридически значимыми документами.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 года № 51-ФЗ;
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 08.12.2020)http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/
3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»;
4. Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.07.2012 №3170/12 и №3172/12;
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении";
6. «Гражданское право. Общая часть» (коллектив авторов под ред. д-ра юрид. наук Е. С. Болтановой, «ИНФРА-М», 2023 г.);
7. «Гражданское право» (учебник в 3 томах, под ред. А. П. Сергеева, 2-е изд., перераб. и доп., «Проспект», 2020 г.);
8. Анисимов А. П., Козлова М. Ю., Рыженков А. Я. Гражданское право. Особенная часть. Обязательства. М.: Юрайт, 2023

