

Мырова Анастасия Аленовна,
магистрант, ГБОУ ВО СГПИ

МИФОПОЭТИКА: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ И ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ

Аннотация. В статье рассматривается мифопоэтика как одно из направлений литературоведческого анализа, которое изучает роль мифологических структур в литературном произведении. Нами были выделены основные этапы развития мифопоэтики и ключевые исследовательские подходы (структуралистский анализ мифа, культурно-исторический метод, психоаналитический подход).

Ключевые слова: Мифопоэтика, миф, архетип, мифологема, структуралистский анализ мифа, культурно-исторический метод, психоаналитический подход.

На протяжении всей истории мифологические структуры, сюжеты и образы пронизывали словесность, искусство и философию, формируя особый способ мировосприятия, который принято называть мифопоэтическим.

В гуманитарной науке XX столетия сложилось особое направление литературоведческого анализа – мифопоэтика, которое представляет собой область исследования, изучающую мифологические структуры, образы и мотивы в художественных произведениях.

Понятие «мифопоэтика» достаточно четко сформулировано Н.О. Осиповой: «Мифопоэтика – это метод исследования таких явлений литературы, которые ориентированы на мифопоэтические модели, с целью проследить их генезис, развитие и функции в создании целостной картины мира, трансформацию традиционных образов, что позволяет исследовать широкие интертекстуальные связи» [7, с. 51].

Г.А. Токарева подчеркивает: термин «мифопоэтика» «возник из намерения подчеркнуть различие между мифом, художественность которого бессознательна и потому выпадает из сферы внимания литературоведения; и мифом, органически внедрившимся в структуру литературного произведения, рассуждать о поэтике которого исследователь имеет полное право» [8, с. 26].

Иными словами, мифопоэтика изучает ту область отношений мифа и литературы, где мифологические структуры становятся неотъемлемым элементом поэтики художественного текста.

Основная задача мифопоэтики – исследование «проекции» мифа (мифологического сюжета, образа, мотива и т. д.) на произведение.

Интерес к мифу как особой форме мышления и творчества восходит к эпохе Античности. Платон неким символическим образом видел в мифе живое универсальное существо. Аристотель подчеркивал повествовательный аспект, рассматривал миф как фавулу или сюжет [1, с. 46].

Только лишь в эпоху просвещения Джамбаттиста Вико в «Основаниях новой науки» (1725 г.) впервые представил миф как «самостоятельный способ познания, свойственный «поэтической мудрости» древних народов».

В XX веке формируется комплексное направление мифопоэтического анализа благодаря трудам таких исследователей, как К.Леви-Стросс, Э.Кассирер, М.Элиаде, Е.М.Мелетинский и многих других.

По мнению Е.М.Мелетинского, мифопоэтика «представляет собой особую систему художественного мышления, основанную на символах и архетипах, которые передаются из поколения в поколение, изменяя свою форму, но сохраняя глубинную структуру» [6; 12].

Большое значение имеет возникновение мифокритики в середине XX века. Основная задача мифокритики – изучение мифа как структурного элемента художественного текста. Мифологические сюжеты и архетипы рассматривались как универсальные символические конструкции художественного текста.



В России важнейший вклад в становление мифопоэтики внес А. Н. Веселовский. Так, лингвистическая школа (М. Мюллер, А. Н. Веселовский) трактовала миф как «болезнь языка», результат метафорического употребления слов, забывших своё первоначальное значение.

А. Н. Веселовский, один из основоположников отечественной мифопоэтики, разработал учение о «встречных течениях» и «миграции сюжетов», что заложило основы сравнительно-исторического метода [2].

В современном литературоведении можно выделить несколько ключевых направлений, определяющих методы анализа мифопоэтики:

1 Структуралистский анализ мифа. Представители структурализма (К. Леви-Стросс, Р. Барт) рассматривали миф как систему знаков и семиотических кодов, функционирующих в культуре по определенным закономерностям. Миф в их понимании организован на основе бинарных оппозиций (жизнь/смерть, добро/зло, порядок/хаос и т. д.) [5].

2. Культурно-исторический метод. Исследователи этого направления (М.Элиаде, Ю.Лотман) выявляли способы трансформации мифа в литературных текстах разных эпох. Исследователи подчеркивали, что миф в литературе не только формирует сюжеты, но и организует пространство и время произведений, создавая многослойную систему значений [9].

3. Психоаналитический подход. Он основывался на теориях З.Фрейда и К.Г.Юнга. Исследователи утверждали, что миф проецирует архетипические образы и сценарии на художественные тексты. К.Г.Юнг подчеркивал, что миф – это не просто повествовательная форма, а способ осмысления реальности через коллективные представления, передаваемые из поколения в поколение. Например, архетип героя, проходящего путь испытаний и трансформации, лежит в основе множества мифологических и литературных сюжетов, начиная от античного эпоса и заканчивая современными произведениями [10].

Исходя из вышесказанного, можно выделить несколько составляющих компонентов мифопоэтики: миф, мифологема, архетип.

Миф в рамках мифопоэтики понимается не как ложное или фантастическое представление, а как особая форма осмысления действительности, структура, которая способна воплотить наиболее фундаментальные черты человеческого мышления и социального поведения.

По известному определению А.Ф.Лосева, «миф есть развернутое магическое имя» [3, с. 196].

По мнению Ю. Лотмана, «миф является одной из базовых систем моделирования реальности, в которой за каждым повествовательным элементом скрывается целый культурный код» [4, с. 34].

Мифологема – это минимальная смысловая единица мифа, своего рода «кирпичик» мифологической реальности, который может перемещаться из одного текста в другой, сохраняя при этом свою семантическую узнаваемость.

Например, мифологема «мирового дерева» обозначает центр мира, где, как правило, ветви древа соотносятся с небом, ствол – с земным миром, корни – с преисподней. Так, в романе-эпосе Л.Н. Толстого «Война и мир» дуб является символом душевных переживаний и внутренних изменений главного героя, Андрея Болконского.

Архетип – категория, введенная в научный оборот К. Г. Юнгом, обозначающая универсальные, изначальные психические структуры, находящие выражение в мифологических образах и мотивах. В литературоведении архетип рассматривается как повторяющийся образ, сюжет или мотив, восходящий к мифологическим истокам.

К.Г.Юнгом, который полагал, что «архетипы представляют собой бессознательные структуры, влияющие на восприятие мира и творчество во всех культурах» [10, с. 52]. Эта теория легла в основу множества исследований, посвященных анализу мифологической составляющей в литературе.

В качестве важнейших мифологических архетипов К.Г. Юнг выделил, прежде всего, архетипы «матери», «анимуса» («анимы»), «дитяти», «тени», «мудрого старика» («мудрой старухи»). Например, «Мать» выражает вечную и бессмертную бессознательную стихию» [6, с.4].



Смысл архетипа «Матери» проявляется в дихотомии Мать–Мачеха. Родная мать дарит любовь, тепло и заботу, мачеха же – полная ее противоположность. Отметим, что в русских народных сказках (например, сказка «Морозко») образ Мачехи выведен значительно ярче образа Матери. Мачеха – это «перевернутый» отрицательный архетип, это Мать, но неродная Мать.

Таким образом, мифопоэтика является важным направлением литературоведческого анализа, с помощью которого можно выяснить, как мифологические структуры, образы и мотивы функционируют в художественных текстах

Список литературы:

1. Аристотель. О возникновении животных. Репринтное издание 1940 г.– 2016 г. – 252 с.
2. Веселовский, А. Н. Историческая поэтика [Текст] / А. Н. Веселовский / Ред., вступ. ст. и примеч. В. М. Жирмунского. Изд. 3-е. – М.: Издательство ЛКИ, 2008. – 648 с.
3. Лосев, А.Ф. Миф. Число Сущность. – М.: Мысль, 1994. – 920 с.
4. Лотман Ю.М. Тартуско-московская семиотическая школа. – Москва: Гнозио, 1994 – 560 с.
5. Леви-Стросс К. Мифологии. Собрание сочинений в 4-х томах. – Москва: ЦГНИИ ИНИОН РАНСПб.: Культур. инициатива: Унив. кн., 2000 – Т. 1 – 398 с.
6. Мелетинский Е. М. О литературных архетипах / Российский государственный гуманитарный университет. – М., 1994 – 136 с.
7. Осипова, Н.О. Мифопоэтика как сфера поэтики и метод исследования/ Н.О. Осипова // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 7. Литературоведение: РЖ. – 2000. – №3. – С.51-52
8. Токарева, Г.А. Мифопоэтический аспект художественного произведения: проблемы интерпретации /Г.А.Токарёва // Вопросы современной филологии: Сборник научно-методических статей. – ПетропавловскКамчатский: Изд-во КГПУ, 2004. – С. 26-35.
9. Элиаде М. Аспекты мифа. – Москва: Инвест-ППП, 1996 – 240 с.
10. Юнг К.Г. Архетип и символ. – Москва: Ренессанс, 1991 – 304 с

