

Рожкова Ирина Александровна, магистрант
ГБОУ ВО Ставропольский государственный
педагогический институт
Rozhkova Irina Alexandrovna

Погребная Яна Всеволодовна
д.ф.н. профессор, профессор кафедры русской
и мировой литературы и технологий обучения
ГБОУ ВО Ставропольский государственный
педагогический институт
Pogrebnaya Yana Vsevolodovna

**СРАВНИТЕЛЬНОЕ ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ:
ЭТАПЫ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ
COMPARATIVE LITERARY STUDIES:
STAGES OF FORMATION AND DEVELOPMENT**

Аннотация. В статье рассматривается история возникновения сравнительного литературоведения от предпосылок его возникновения до современного состояния. Выделяются и характеризуются основные этапы развития дисциплины: формирование философского фундамента в идеях И. Г. Гердера, возникновение различных школ в Западной Европе, появление и развитие компаративистики в России.

Abstract. The article examines the history of comparative literature studies from its origins to the present day. It highlights and characterizes the main stages of the discipline's development: the formation of its philosophical foundation in the ideas of Johann Gottfried Herder, the emergence of various schools in Western Europe, and the emergence and development of comparative literature studies in Russia.

Ключевые слова: Сравнительное литературоведение, научное исследование, история, эстетика, позитивизм, романтизм.

Keywords: Comparative literature, scientific research, history, aesthetics, positivism, and romanticism.

Стремление к выработке методологического исследовательского знания, интегрирующего национальные литературы в мировой межлитературный процесс, как в синхронии, так и диахронии характеризует такую науку о литературе, как сравнительное литературоведение [1, с. 6]. По мнению Д. Дюширина: «Актуальность данного типа научно-литературного знания для современного развития литературоведения несомненна, поскольку новейшей тенденцией сравнительного изучения мировой литературы становится осмысление этапов ее развития, определение логики внутренних закономерностей во взаимосвязи и дифференциации ее структур, имманентных и контекстуальных составляющих, выявление генезиса формирования и становления как формы «межлитературной общности».

Сравнительное литературоведение, или литературоведческая компаративистика – это одно из ведущих направлений в современной филологической науке, однако, ученые подчеркивают исчерпанность классической модели сравнительных поисков [2].

В центре сравнительных исследований обычно находится выявление межлитературных контактов, взаимодействия, когда изучается влияние одного писателя на другого, а также школ, направлений. Однако в последние годы весьма плодотворными оказались исследования, в которых литература сопоставляется с другими видами искусства (музыка, живопись, скульптура – интермедиальные исследования) и с иными областями гуманитарного знания [5, с. 162].

По мнению М.М. Голубкова, «на наших глазах формируется своего рода идеологический центр сегодняшней науки о литературе, отрабатываются новые принципы



исследования художественного сознания, формируется категориальный аппарат», особую научную значимость приобретает изучение как типологических, так и генетических литературных связей в историко-культурном измерении всех этапов развития всемирной литературы, что очень существенно и для понимания литературного процесса XX в. А ведь именно литературный процесс как многовековое развитие литературы в глобальном, всемирном масштабе и составляет предмет сравнительно-исторического литературоведения [1, с. 7].

Одной из важнейших тенденций современного сравнительного литературоведения становится включение исследований с выраженной общефилологической и транскультурной проблематикой, реализуемой на основе сравнительных методов анализа и интегрально-компаративной методологии в парадигмальную научную систему литературоведческой компаративистики [1 с. 8].

Состояние современного сравнительного литературоведения. Два этапа в развитии сравнительного литературоведения, различающиеся методологически. Первая волна сравнительного изучения литератур – теоретики старшего поколения, в основном использовавшие культурно-исторический метод. Новый этап, отмеченный использованием достижений современной теоретической мысли, методов и приёмов, принадлежавших разным школам, в том числе нетрадиционных для данного научного направления: статистически-аналитического, личностно-рецептивного, структурного, семантического и других [4, с. 20].

Современные литературоведческие школы, имеющие непосредственное отношение к сравнительному литературоведению:

1. Рецептивная эстетика: Х.Р. Яусс, В.И. Изер.
2. Новый историзм: М. Батлер.
3. Культурный историзм: А. Синфилд, М. Левинсон, К. Белси, С. Гринблатт.

Первые опыты в сфере сравнительного литературоведения были сделаны в Германии в конце XVIII века. Сопоставляя разноразличные культурные и литературные традиции, немецкие ученые приходят к выводу о существовании единого европейского и мирового «культурного пространства».

На основе диалектического метода и в рамках его идеалистической системы формируется историзм и эстетика Г.В.Ф. Гегеля. При изучении художественной культуры Гегель опирался на созданную им диалектику, которая позволяет увидеть противоположность двух типов художественной культуры, как закономерное условие их единства и взаимодействия. Закон отрицания объясняет переход от символической формы искусства, сложившейся на древнем Востоке, к более высоким ступеням классического и романтического искусства, а последнее синтезирует критерии западного и восточного искусства.

В 1830–1840 годах году возникает позитивизм. Он в философии позиционируется (О. Конт, Г. Спенсер), как реакция на умозрительность, метафизичность систем Гегеля. Невозможность «чистой» индукции в науке, важность гипотез в создании научных направлений. Идея исторического развития, прогресса, эволюции – в её разных вариантах – как ведущая в науках о природе и об обществе на протяжении почти всего XX века.

В середине XIX века возникает культурно-историческая школа (И. Тэн, В.Шерер, Г. Лансон, Г.Брандесс). Согласно доктрине данной школы, литературное произведение, как «снимок с окружающих нравов и свидетельство известного состояния умов». Имеет три различных источника, объясняющих особенности произведений: раса, среда, момент. Сильные стороны метода, его влияние на социологический, в том числе марксистский подход к литературе.

Также в начале XIX века в Западной Европе в период расцвета романтизма возникает мифологическая школа в фольклористике и литературоведении. Её представители Я.Гримм, А. Кун, М. Мюллер и другие. Она пропагандировала сближение народной поэзии, языка и мифа, объясняла схожие образы и сюжеты в поэзии индоевропейских народов с их общей древней мифологией.



Сравнительно-исторический метод, как система принципов и приёмов изучения межлитературного процесса сложился в литературоведческих школах в последней трети XIX века. Родоначальником его стал академик Александр Николаевич Веселовский. А.Н. Веселовский является основоположником исторической поэтики, возникшей в 1890 году. Задача данной поэтики заключается в представлении художественного слова, как особой сферы духа, необходимость найти в литературе закономерности, то есть, не только исторические параллели [4, с. 14].

Крупные центры и школы сравнительного изучения литератур и культур США. Главная фигура у истоков компаративистики – Р. Уэллек. В. Фридрих – президент Американской и Международной ассоциации компаративистов, создатель и основатель журнала по сравнительному изучению литератур. Дж. Фрэнк как теоретик литературы; Д. Фэнгер – русист, теоретик литературы; Ф.Фергюссон; Т. Уиннер – славист.

Немецкий центр по сравнительному изучению литератур. М. Кестинг, К.Вайс, К. Хамбургер (сочетание конкретного анализа текста с духовно-историческим подходом в сравнительном изучении литератур). К. Шретер (культурно-исторический подход).

Г. Кайзер, автор труда «Введение в сравнительное литературоведение» (1980г.) Его утверждение о том, что все национальные литературы на современном этапе утратили часть своей самостоятельности и изолированности от других и представляют собой сегменты мировой литературы (что, впрочем, не исключает возможности выстраивания системы взаимосвязей этих сегментов в условиях глобализации культуры) [4, с. 21].

В XIX веке возникает французская школа сравнительного изучения литератур и культур. Характерная для неё тенденция к изучению проблемы взаимодействия литератур и культур в общегуманитарном контексте. Истоки этой тенденции в традиционных, хорошо оформленных школах предшествующего столетия: историко-культурной, биографической. Краткая история компаративистики во Франции в начале века. Крупнейшие представители современной теории: Клод Пишуа, Анри Гранжар.

Представитель румынской школы А. Дима и словацкой школы Д. Дюришин [4, с. 22].

В России начало было положено масштабными обобщающими трудами: «История славянских литератур» (1879–1881) А. Н. Пыпина и В. Д. Спасовича и «Всеобщая история литературы» (1880–1892) под редакцией В. Ф. Корша.

А. Н. Веселовский: создатель кафедры всеобщей литературы в Санкт-Петербургском университете, основоположник русской компаративистики, автор теории «встречных течений».

В. М. Жирмунский: разработал методологию разграничения типологических схождений и контактных взаимодействий, внес вклад в теорию исторической поэтики.

Н. И. Конрад: вывел науку за рамки западной традиции, выделив пять видов сравнительного исследования культур Востока и Запада.

М. М. Бахтин: Его идеи диалогизма, «чужого слова» и полифонического романа стали фундаментом современной теории интертекстуальности и компаративистики.

В 1970–80-е годы российская компаративистика начала восстанавливаться, а в 2001 году в МГУ открылась специализация «Сравнительное литературоведение».

Таким образом, сравнительное литературоведение прошло сложный, но увлекательный путь. Зародившись как интуитивное стремление увидеть за многообразием национальных литератур единый мировой процесс, оно пережило стадии институционализации, методологического самоопределения и глубоких кризисов, чтобы в начале XXI века стать одной из самых динамичных и междисциплинарных гуманитарных наук

Список литературы:

1. Аминова В.Р. Теоретические основы сравнительного и сопоставительного литературоведения: учеб. пособие. Казань: Казан. Ун-т, 2014. – 105 с.
2. Бекметов Р.Ф. Литературная компаративистика как методологическая проблема: к эскизу научной стратегии в ракурсах новейших исканий // Вестник Татарского государственного гуманитарно-педагогического университета. 2010. № 4 (22). С. 197-203.



3. Богаткина М.Г. О формировании новой парадигмы в современной компаративистике // Русская и сопоставительная филология: состояние и перспективы: труды и материалы Междунар. науч. конф., посвящ. 200-летию Казан. ун-та. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2004. С. 302-304.

4. Гарипова, Г. Т. Г20 СРАВНИТЕЛЬНОЕ ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ. Современные тенденции русской литературной компаративистики: учеб. пособие / Г. Т. Гарипова, Э. Ф. Шафранская; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир: Изд-во ВлГУ, 2022. – 124 с.

5. Цявень Сунь. Развитие русского сравнительного литературоведения: идеи А.Н. Веселовского и В.М. Жирмунского // Неофилология. 2019. Т. 5, № 18. С. 162-169

