

Тоньшева Виктория Эдуардовна
студентка 2 курса юридического факультета,
Центральный филиал
ФГБОУВО «РГУП им. В.М. Лебедева»

СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЕ АДМИНИСТРАТИВНЫЕ СУДЫ: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ И ПЕРСПЕКТИВЫ ФОРМИРОВАНИЯ В РОССИИ

Аннотация. В статье рассматриваются особенности организации административной юстиции в зарубежных государствах и перспективы формирования специализированных административных судов в Российской Федерации. Анализируются положения российского законодательства, регулирующего административное судопроизводство, а также модели административной юстиции Германии, Франции, Великобритании и США.

Ключевые слова: Административное судопроизводство, административные суды, судебная система, административная юстиция, зарубежный опыт.

В условиях развития правового государства особое значение приобретает обеспечение эффективной судебной защиты прав и свобод граждан. Согласно статье 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод [1]. Реализация данного положения напрямую связана с качеством отправления правосудия, в том числе в сфере административного судопроизводства, поскольку именно административные споры затрагивают отношения между гражданином и государством.

Современная российская модель административного судопроизводства основана на рассмотрении административных дел судами общей юрисдикции. Вместе с тем в юридической науке на протяжении длительного времени ведется дискуссия о необходимости формирования специализированных административных судов, деятельность которых была бы направлена исключительно на разрешение публично-правовых споров. Актуальность данной проблемы обусловлена высокой сложностью административных дел, необходимостью обеспечения баланса публичных и частных интересов, а также потребностью в повышении уровня специализации судей.

Нормативную основу административного судопроизводства в Российской Федерации составляют Конституция Российской Федерации, Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», Федеральный конституционный закон «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», а также Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации. В соответствии со статьей 118 Конституции Российской Федерации судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства [1]. Однако, несмотря на закрепление административного судопроизводства как самостоятельной формы осуществления судебной власти, отдельная система административных судов в России отсутствует.

В настоящее время административные дела рассматриваются районными судами, мировыми судьями, судами субъектов Российской Федерации и Верховным Судом Российской Федерации. Подобная модель обладает рядом преимуществ, включая единство судебной системы и отсутствие необходимости создания новых судебных органов. Вместе с тем существующая система имеет и существенные недостатки. Прежде всего следует отметить высокую нагрузку на судей судов общей юрисдикции, рассматривающих одновременно уголовные, гражданские и административные дела. Кроме того, административные споры обладают значительной спецификой, связанной с необходимостью оценки действий органов публичной власти, что требует углубленной специализации судей.

Существенной проблемой является и неравенство сторон административного спора. Государственные органы обладают значительно большими ресурсами и возможностями по сравнению с гражданином, что объективно осложняет реализацию принципа



состязательности. В подобных условиях особую роль приобретает активная позиция суда при исследовании обстоятельств дела.

В мировой практике сложились различные модели организации административной юстиции. Наиболее распространенными являются германская, французская и англосаксонская модели [2]. Каждая из них обладает собственными особенностями организации судебной системы, порядка рассмотрения административных дел и взаимодействия с исполнительной властью.

Германская модель административной юстиции считается одной из наиболее развитых и эффективных в европейской правовой системе. Основу правового регулирования деятельности административных судов Германии составляет Положение об административных судах Германии (*Verwaltungsgerichtsordnung*). Система административных судов Германии имеет трехуровневую структуру и включает административные суды земель, высшие административные суды земель и Федеральный административный суд [3].

Особенностью немецкой модели является высокая степень независимости административных судов от исполнительной власти. Административные суды входят в систему судебной власти и обладают самостоятельной компетенцией по разрешению публично-правовых споров. Кроме того, для немецкого административного процесса характерна активная роль суда в исследовании обстоятельств дела. Суд вправе самостоятельно истребовать доказательства, запрашивать документы и устанавливать фактические обстоятельства независимо от позиции сторон.

Подобный подход обусловлен необходимостью обеспечения реального равенства между гражданином и государственным органом. В административных спорах гражданин зачастую не обладает возможностью самостоятельно получить необходимые доказательства, находящиеся в распоряжении органов власти. В связи с этим активная роль суда рассматривается в Германии как гарантия эффективной судебной защиты.

Однако немецкая модель обладает не только преимуществами, но и рядом недостатков. Прежде всего функционирование специализированной системы административных судов требует значительных финансовых затрат. Создание отдельных судов, обеспечение их кадрового состава и организационной инфраструктуры предполагают существенные расходы государственного бюджета. Кроме того, высокая степень специализации может приводить к усложнению судебной системы и возникновению споров о разграничении компетенции между судами различных юрисдикций.

Следует учитывать и то обстоятельство, что активная роль суда в процессе способна вступать в определенное противоречие с принципом состязательности. В российской правовой системе суд традиционно рассматривается как независимый арбитр между сторонами. Чрезмерное участие суда в сборе доказательств может восприниматься как нарушение принципа беспристрастности.

Французская модель административной юстиции также предполагает существование самостоятельной системы административных судов. Основу французской административной юстиции составляет Кодекс административного судопроизводства Франции (*Code de justice administrative*). Высшим органом административной юстиции выступает Государственный совет Франции, который одновременно выполняет судебные и консультативные функции [4].

Особенностью французской модели является более выраженное разграничение административной и общей юрисдикции. Административные суды Франции рассматривают споры исключительно в сфере публичного права. Вместе с тем подобная система исторически формировалась в особых условиях французской государственности и тесно связана с традициями континентального административного права.

В англосаксонской правовой системе административная юстиция организована иначе. В Великобритании и США значительная роль принадлежит специализированным трибуналам и квазисудебным органам [5]. Такие органы нередко входят в систему исполнительной власти либо тесно взаимодействуют с ней. Их решения могут быть обжалованы в судах общей юрисдикции.



Англосаксонская модель характеризуется меньшей степенью институционального обособления административной юстиции. Вместе с тем широкое распространение квазисудебных органов связано с особенностями правовой системы общего права и высокой ролью судебного прецедента. Подобная модель существенно отличается от российской правовой системы и в меньшей степени подходит для адаптации в отечественных условиях.

Сравнительный анализ зарубежных моделей административной юстиции позволяет сделать вывод о том, что наиболее близкой к российской правовой системе является именно германская модель. Россия и Германия относятся к романо-германской правовой семье, что выражается в сходстве источников права, значении кодифицированного законодательства и структуре судебной системы. Кроме того, немецкая модель предполагает сохранение единства судебной власти при наличии специализированных административных судов.

Вместе с тем механическое заимствование германской модели представляется невозможным. Для формирования системы специализированных административных судов в Российской Федерации потребуются внесение существенных изменений в действующее законодательство. В первую очередь изменения должны затронуть Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», поскольку действующая редакция закона не предусматривает самостоятельной системы административных судов.

Кроме того, потребуются изменение Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Необходимо будет определить подсудность административных дел специализированным судам, разграничить компетенцию между судами общей юрисдикции и административными судами, а также установить особенности формирования судебного корпуса административных судей.

Отдельного внимания заслуживает вопрос о допустимости активной роли суда в российском административном процессе. Представляется, что полное заимствование немецкой модели доказывания может вступить в противоречие с принципом состязательности сторон. Однако частичное расширение полномочий суда по истребованию доказательств в административных спорах является оправданным. Это обусловлено объективным неравенством сторон, поскольку государственный орган обладает более широкими возможностями по сбору и представлению доказательств.

Серьезной проблемой остается и вопрос финансирования реформы. Создание новой системы судов потребует значительных бюджетных расходов, связанных с формированием инфраструктуры, подготовкой кадров и организацией деятельности административных судов. В связи с этим целесообразным представляется поэтапное внедрение специализированной административной юстиции. На первоначальном этапе возможно создание административных коллегий в рамках существующих судов общей юрисдикции, а затем – постепенное формирование самостоятельных административных судов в крупных субъектах Российской Федерации.

Таким образом, зарубежный опыт свидетельствует о высокой эффективности специализированной административной юстиции при разрешении публично-правовых споров. Наиболее перспективной для Российской Федерации представляется германская модель административных судов, поскольку она в наибольшей степени соответствует особенностям отечественной правовой системы. Вместе с тем внедрение специализированных административных судов требует учета российских правовых традиций, принципа состязательности и экономических возможностей государства. По этой причине реформирование административной юстиции должно носить последовательный и поэтапный характер

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок // Российская газета. – 2020. – № 144.



2. Козырин А. Н. Административное право зарубежных стран: учебник / под ред. А. Н. Козырина. – Москва: Институт публично-правовых исследований, 2021. – 312 с.
3. Verwaltungsgerichtsordnung (VwGO) vom 21 Januar 1960 // Bundesgesetzblatt. – 1960. – S. 17.
4. Code de justice administrative // Legifrance. – URL: <https://www.legifrance.gouv.fr> (дата обращения: 14.05.2026).
5. Романов А. К. Право и правовая система Великобритании: учебное пособие / А. К. Романов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: ИНФРА-М, 2025. – 356 с.
6. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 1. – Ст. 1.
7. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 10. – Ст. 1391

