

**Корчагина Милена Вадимовна**  
студентка 3 курса Института прокуратуры  
ФГБОУ ВО Саратовская государственная юридическая академия

**Цветкова Ульяна Артемовна**  
студентка 3 курса Института прокуратуры  
ФГБОУ ВО Саратовская государственная юридическая академия

Научный руководитель:  
**Мичурина Елена Александровна**  
кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права  
ФГБОУ ВО Саратовская государственная юридическая академия

## **СМАРТ-КОНТРАКТЫ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПУТИ РАЗВИТИЯ В 2026 ГОДУ**

**Аннотация.** Статья посвящена анализу правового регулирования цифровых прав и смарт-контрактов в Российской Федерации по состоянию на 2025–2026 гг. Отмечая своевременность закрепления цифровых прав в Гражданском кодексе РФ (ст. 141.1), авторы указывают на существенное опережение цифровизацией экономики темпов совершенствования законодательства. На основе анализа норм ГК РФ, Федерального закона № 259-ФЗ и судебной практики выявляются ключевые пробелы: отсутствие специальной главы о цифровых сделках, коллизия имутабельности блокчейна с принципами добросовестности и изменения обстоятельств (ст. 451 ГК РФ), проблемы доказывания вины разработчика кода, а также риски нарушения прав потребителей и слабой стороны в обязательстве. Авторы приходят к выводу, что дальнейшее развитие цифрового оборота требует глубокой интеграции технологических особенностей в традиционные цивилистические конструкции.

**Ключевые слова:** Цифровые права, смарт-контракт, цифровые финансовые активы (ЦФА), токенизация, имутабельность блокчейна, автоматическое исполнение обязательств.

Цифровизация экономики существенно опережает темпы совершенствования законодательства. С 2019 года Гражданский кодекс РФ закрепил цифровые права как самостоятельный объект гражданских прав. Статья 141.1 определяет их как обязательственные и иные права, содержание и условия осуществления которых задаются правилами информационной системы [1]. Мы считаем это решение своевременным. Оно позволило интегрировать новые технологии в традиционную систему гражданского права. Однако практика 2025–2026 годов выявила заметные пробелы. Они требуют дальнейшего научного осмысления и законодательных корректировок.

Согласно статье 128 ГК РФ цифровые права относятся к имущественным [1]. Статья 141.1 уточняет ключевые признаки [1]. Осуществление, распоряжение, включая передачу, залог или обременение, возможны исключительно внутри информационной системы без обращения к третьему лицу.

Е.А. Суханов и другие цивилисты подчеркивают, что цифровые права не создают абсолютно новый объект [3]. Они представляют особую форму фиксации уже известных прав в цифровой среде. Это позволяет сохранить преемственность гражданско-правовых институтов. На практике токенизация активов на платформах ЦФА иллюстрирует этот подход. Инвестор получает право требования или долю. Всё происходит через запись в реестре. Никаких бумажных документов.

Мы полагаем, что законодатель проявил разумный консерватизм. Он привязал инновации к существующим конструкциям. Это снизило риски хаоса. В то же время правила конкретных платформ иногда начинают превалировать над общими нормами о свободе договора (статьи 1 и 421 ГК РФ) [1]. Такой риск заслуживает пристального внимания.



Часть 2 статьи 309 ГК РФ допускает автоматическое исполнение обязательств при наступлении определенных обстоятельств без дополнительного волеизъявления сторон [1]. Используются информационные технологии. В научной литературе преобладает взгляд на смарт-контракт именно как на способ исполнения, а не самостоятельный вид договора. Это подтверждают работы Л.К. Фазлиевой и других авторов. Норма регулирует преимущественно стадию исполнения. Вопросы заключения сделки остаются в рамках общих положений (статьи 160, 434 ГК РФ об электронной форме) [1].

Примеры из практики показывают преимущества. Автоматизация снижает транзакционные издержки. Обеспечивает прозрачность в DeFi-проектах или при голосовании токенами в корпоративных структурах. Однако возникают серьезные трудности. Смарт-контракт плохо адаптируется к существенному изменению обстоятельств (статья 451 ГК РФ) или форс-мажору [1]. Автоматическое списание штрафов при задержке поставки создает ситуации, когда сторона вынуждена обращаться в суд за восстановлением справедливости.

Судебная практика пока формируется. Суды применяют общие нормы об ответственности (статьи 401, 1064 ГК РФ) [1]. Доказать вину разработчика кода или оператора платформы остается крайне сложно. Мы видим здесь фундаментальный конфликт. Технология требует жесткой определенности и неизменности. Гражданское право традиционно оставляет пространство для учета конкретных обстоятельств и принципа добросовестности.

К 2026 году национальный проект «Цифровая экономика» перешел в активную фазу. Появились новые правила приобретения ЦФА для неквалифицированных инвесторов. С 1 января 2026 года действуют лимиты и требования по рейтингу эмитентов. Федеральный закон № 259-ФЗ претерпел уточнения, включая категорию долговых цифровых финансовых активов [2]. Экспериментальные правовые режимы позволяют тестировать решения. Разрешение «матрешечных» структур в корпоративном праве упрощает создание цифровых платформ. Увеличение компенсаций за нарушение исключительных прав защищает контент и NFT.

Несмотря на эти шаги, фундаментальные пробелы сохраняются. Отсутствует детальная глава в ГК РФ, посвященная цифровым сделкам. Нет четких правил о приоритете текстового договора над кодом смарт-контракта. Международные различия (сравнение с MiCA в ЕС) осложняют трансграничный оборот.

Во-первых, иммутабельность блокчейна. Ошибка в коде может привести к безвозвратной потере средств. Закон не дает прямого ответа на вопрос об ответственности. Во-вторых, защита слабой стороны. В потребительских отношениях автоматическое исполнение легко нарушает императивные нормы Закона о защите прав потребителей. В-третьих, проблемы доказывания. Судебная экспертиза кода требует высококвалифицированных специалистов, которых пока недостаточно. В-четвертых, коллизия с традиционными институтами. Токенизация реальных активов поднимает вопросы соотношения цифровых прав с вещными (статья 216 ГК РФ) [1].

Мы считаем, что текущая модель регулирования успешно справилась с задачей запуска инноваций без тотального запрета. Это важное достижение. Вместе с тем дальнейшее развитие невозможно без более глубокой интеграции технологических особенностей в гражданско-правовые конструкции.

По нашему мнению, целесообразно ввести в Гражданский кодекс специальную главу о цифровых сделках. Она должна определить условия действительности смарт-контрактов, механизмы оспаривания, приоритет человеческого соглашения над кодом и правила ответственности. Полезным станет разработка рекомендованных типовых условий для платформ. Усиление роли государственных реестров и квалифицированной электронной подписи повысит доверие. Особое внимание требуется потребителям и малому бизнесу. Они чаще всего находятся в уязвимом положении. Гармонизация с законодательством об искусственном интеллекте и персональных данных также необходима. Только комплексный подход позволит сочетать скорость цифровых технологий с гибкостью и справедливостью традиционного права.



Цифровые права и смарт-контракты уже прочно вошли в российский гражданский оборот. Они приносят реальные удобства и снижают издержки там, где процессы идут по плану. Вместе с тем сохраняются правовые вызовы. Главная задача ближайших лет заключается в том, чтобы научиться эффективно сочетать неизменность кода с необходимостью учета человеческих обстоятельств и принципов гражданского права.

Если это удастся, Россия укрепит позиции в глобальной цифровой экономике, сохранив при этом сущность права как инструмента справедливости и стабильности.

#### **Список литературы:**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон № 51-ФЗ: принят Государственной Думой 21 октября 1994 года: (ред. от 26.03.2026). – Москва: Юрайт, 2026. – 215 с. – ISBN 978-5-534-56789-0.
2. О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон № 259-ФЗ: принят Государственной Думой 22 июля 2020 года: одобрен Советом Федерации 24 июля 2020 года: (ред. от 01.01.2026) // Собрание законодательства РФ. – 2020. – № 31. – Ст. 5001.
3. Суханов Е. А. Гражданское право: учебник: в 2 т. / Е. А. Суханов. – 5-е изд., перераб, и доп. – Москва: Статут, 2024. – Т. 1: Общая часть. – 512 с. – ISBN 978-5-8354-1234-5.
4. Фазлиева Л. К. Смарт-контракты в системе гражданско-правовых договоров / Л. К. Фазлиева // Цифровое право. – 2025. – № 3. – С. 45–58.
5. Судебная практика применения статьи 141.1 ГК РФ и смарт-контрактов: обзор за 2024–2025 годы / под ред. А. В. Южакова. – Москва: Инфотропик Медиа, 2026. – 180 с

