

DOI 10.58351/2949-2041.2024.11.6.015

Кайдараква Ольга Евгеньевна,
магистрант ФГБОУ ВО «ХГУ им. Н.Ф. Катанова»

Научный руководитель:
Карамашев Сергей Борисович, доцент кафедры гражданско-правовых
и уголовно-правовых дисциплин, кандидат юридических наук
ФГБОУ ВО «ХГУ им. Н.Ф. Катанова», г. Абакан

УСЛОВИЯ ВВЕДЕНИЯ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ РАБОТ В УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация: Уголовный закон РФ идет по пути гуманизации уголовного наказания. Одним из способов гуманизации является назначение наказания в виде принудительных работ как мера, альтернативная реальному лишению свободы. В статье рассматривается такой вид уголовного наказания, как принудительные работы, его место в системе исполнения наказания, его законодательное закрепление, условия и порядок отбывания, выявляются проблемы и особенности исполнения, возникающие при исполнении наказания в виде принудительных работ. Сделаны выводы и предложены меры по совершенствованию законодательства, регламентирующие исполнение наказания с целью повышения его эффективности.

Abstract: The criminal law of the Russian Federation follows the path of humanization of criminal punishment. One of the ways of humanization is the imposition of punishment in the form of forced labor as an alternative measure to real imprisonment. The article discusses such a type of criminal punishment as forced labor, its place in the system of execution of punishment, its legislative consolidation, the conditions and procedure for serving, identifies the problems and features of execution that arise during the execution of punishment in the form of forced labor. Conclusions are drawn and measures are proposed to improve the legislation governing the execution of punishment in order to increase its effectiveness.

Ключевые слова: преступление; наказание; принудительные работы; осужденный; лишение свободы; УК РФ; приговор суда; общественная опасность деяния; уклонение от отбывания принудительных работ; законодательные санкции.

Keywords: crime; punishment; forced labor; convicted; deprivation of liberty; Criminal Code of the Russian Federation; court sentence; public danger of the act; evasion of serving forced labor; legislative sanctions.

В области уголовного права акцентируется внимание на институтах, связанных с наказанием и уголовной ответственностью, которые представляют собой ключевые формы государственного воздействия на правонарушителей.

В соответствии со статьёй 43 Уголовного Кодекса Российской Федерации, когда человека суд признаёт виновным в преступлении, он подвергается уголовному наказанию. Это наказание, установленное приговором суда, представляет собой действия государства, направленные на лишение или ограничение определённых прав и свобод виновного, в соответствии с положениями данного Кодекса. Уголовное наказание, являясь ключевым элементом уголовной ответственности, активируется в момент привлечения к ответственности, подчёркивая его роль как неотъемлемой части процесса наказания за совершённое преступление.

В УК РФ, а именно в статье 44 [1], упоминаются разнообразные формы воздействия на правонарушителей, среди которых выделяются обязательные трудовые обязанности. Среди множества возможностей для наказания, принудительные работы выступают как часто используемая мера. Этот вид наказания утверждён в 219 УК РФ статьях, относящихся к конкретным разделам уголовного законодательства. Однако существует исключение для



военнослужащих: они освобождены от наказания в виде обязательного труда по преступлениям, связанным с воинской обязанностью, что подчеркнуто в пункте 7 статьи 53.1 УК РФ [2].

Подвержение осужденных принудительному труду в первую очередь направлено на исправление и обеспечение социальной справедливости, а не на наказание. Этот метод уголовного воздействия, несмотря на то что он влечет за собой значительные ограничения в правовом статусе осужденных, согласно Конституции РФ, все еще позволяет им сохранять основные права, хотя и в урезанном виде. Так, хотя принудительный труд и накладывает тяжелую ношу на осужденных, его основная задача – не кара, а предотвращение будущих правонарушений путем корректировки поведения. Законодатель убежден, что через выполнение принудительных работ достигаются ключевые цели уголовного наказания, включая восстановление порядка и предотвращение преступлений [3].

В рамках усилий по углублению гуманистического подхода в уголовном законодательстве Российской Федерации, как указано в пояснительной записке к Федеральному закону № 420-ФЗ от 7 декабря 2011 года [4], вводится практика принудительных работ. Это изменение направлено на предоставление судам большего диапазона мер наказания, которые не предполагают лишения свободы.

Назначение данного вида наказания судом сопряжено с рядом особенностей и проблем, которые сводятся к определению законодателем принудительных работ как вида наказания, альтернативного лишению свободы. Т. е., его назначение приговором суда возможно лишь в случае замены основного наказания в виде лишения свободы на принудительные работы, при соблюдении указанных в законе условий. Однако, ч. 1 ст. 60 УК РФ указывает, что: «более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания».

В п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» указано: «в случае, если в санкции статьи наряду с лишением свободы предусмотрены другие виды наказаний, решение суда о назначении лишения свободы должно быть мотивировано в приговоре» [6].

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2011 № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» [7]. и от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» [8] уточняют, что принудительные работы в качестве альтернативы лишению свободы применяются только в случаях совершения преступления небольшой или средней тяжести либо тяжкого преступления впервые и только в том случае, если этот вид наказания вместе с лишением свободы прямо предусмотрен санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ. В случаях, когда осужденный не может быть приговорен к лишению свободы в установленном законом порядке, принудительные работы также не назначаются. При вынесении обвинительного приговора суд должен решить, есть ли основания заменить наказание в виде лишения свободы принудительными работами. При наличии таких оснований суд должен указать причины, по которым он пришел к выводу о возможности исправления осужденного без фактического отбывания наказания в местах лишения свободы и применить положения статьи 53.1 УК РФ. В резолютивной части приговора должно быть указано, что наказанием является лишение свободы на определенный срок и, следовательно, применена замена наказания – лишение свободы заменяется принудительными работами. Назначение принудительных работ «напрямую» влечет за собой такой порок приговора, как фактически не назначенное наказание [9].

Закрепленный в ч.1 ст.53.1 УК РФ вид наказания – принудительные работы – считается альтернативой наказанию в виде лишения свободы. Т. е., суд при рассмотрении вопроса о виде и размере наказания изначально приходит к выводу о назначении наказания в виде лишения свободы. И если далее суд делает вывод о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, он постановляет заменить осужденному наказание в виде лишения свободы принудительными работами.



Ряд исследователей полагают такой алгоритм принятия решения противоречащим логике, а также положениям ч. 1 ст.60 УК РФ: «... более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершённое преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания» [10]. Получается, что суд, назначая наказание, изначально отвергает принудительные работы как санкцию, способную обеспечить цели наказания, назначает к отбытию лишение свободы. По после суд возвращается к отвергнутому виду наказания, решив, что все-таки цели исправления могут быть достигнуты путем назначения менее строгого наказания, чем изоляция от общества [11].

При замене лишения свободы принудительными работами дополнительное наказание, предусмотренное к лишению свободы, в том числе и в качестве обязательного, не назначается.

Суд, заменив лишение свободы принудительными работами, должен решить вопрос о назначении дополнительного наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ к принудительным работам. При замене наказания в случае умышленного уклонения от выполнения работ в порядке исполнения наказания штраф, принудительные работы, исправительные работы, ограничение свободы заменяется принудительными работами без предварительной замены лишением свободы.

Таким образом, суду, назначая наказание в виде принудительных работ, в начале необходимо мотивировать назначение наказания в виде лишения свободы, т. е., более строгое, поскольку более мягкое наказание не в силах обеспечить выполнение целей наказания. После данного вывода следует новое умозаключение: что исправление лица путем назначения ему менее строгого наказания все-таки возможно, для чего лишение свободы заменяется принудительными работами. Такая процедура назначения принудительных работ, обозначенная законодателем и объясненная Верховным Судом РФ, противоречит правилу назначения наказания, закрепленному в ч. 1 ст. 60 УК РФ. Возникает логический вопрос: почему суд не может немедленно назначить наказание в виде принудительных работ, обойти назначение наказания в виде лишения свободы? Кроме того, указание в ч. 1 ст. 53.1 УК РФ на альтернативность назначения принудительных работ, по нашему мнению, противоречит положениям ст. 45 УК РФ, в которой принудительные работы названы в качестве основного вида уголовного наказания. Разрешение данного противоречия предлагается устранить путем исключения из диспозиции ч. 1 ст. 53.1 УК РФ формулировки «как альтернатива лишению свободы».

Также, представляется несправедливым положение ч. 2 ст. 53.1 УК РФ о запрете назначения принудительных работ в случае назначения наказания в виде лишения свободы на срок более 5 лет. Правовое регулирование института принудительных работ не имеет ответа на вопрос: как назначить данный вид наказания, если он прямо предусмотрен санкцией этой статьи, но в то же время данная санкция не содержит возможности назначения наказания в виде лишения свободы? Аналогично строятся санкции в соответствии с набором уголовно-правовых норм.

Правомочен ли суд в таких ситуациях назначать в качестве наказания принудительные работы, ведь подобные действия суда будут противоречить правилам ч. 2 ст. 53.1 УК РФ?

Однозначного ответа на этот вопрос в доктрине уголовного права нет. По закону принудительные работы могут быть назначены только если они выступают альтернативой лишению свободы. Однако, принудительные работы должны расцениваться правоприменителем как самостоятельный вид уголовного наказания.

Если пойти по пути включения в санкции данных статей Особенной части УК РФ наказания в виде лишения свободы лишь для возможности назначения наказания в виде принудительных работ, то на практике может сложиться неоднозначная ситуация, когда за преступления небольшой тяжести суды станут назначить наказание в виде реального лишения свободы, ведь применение принудительных работ в качестве наказания – право суда, его безусловная компетенция в выборе подходящего вида наказания. Такое включение самого строгого вида наказания обусловлено лишь недостатком юридической техники [12].



Здесь следует согласиться с учеными, которые считают, что принудительные работы должны иметь возможность быть назначенными в качестве независимого наказания, если санкция статьи Особенной части УК РФ считает это наказанием наиболее серьезным.

Принудительные работы – сравнительно «молодой» вид наказания в системе наказаний УК РФ. Только внимательный анализ существующих проблем и проработка вариантов их решения позволит сформировать действенные и эффективные механизмы для назначения и исполнения данного вида наказания.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.93)// Собрание законодательства РФ. – 14.04.2014. – № 15. – Ст. 1691.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ //Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – №25. – Ст. 2954
3. Федеральный закон от 7 декабря 2011 г. N 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»// СЗ РФ от 12 декабря 2011 г. N 50 ст. 7362
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания». «Российская газета» N 295 от 29.12.2015 г.
5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 24 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора». «Российская газета», N 296 от 30.12.2011.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания». «Российская газета» N 295 от 29.12.2015 г.
7. Волков К. А. Система уголовных наказаний: оценка эффективности и возможности совершенствования / К.А. Волков // Актуальные проблемы теории и практики применения уголовного закона. Материалы VIII Международной научно-практической конференции. Отв. редактор А. В. Бриллиантов. Москва, 2021. С. 101–107.
8. Волков К. А. Система уголовных наказаний: оценка эффективности и возможности совершенствования // Актуальные проблемы теории и практики применения уголовного закона. Материалы VIII Международной научно-практической конференции. Отв. редактор А. В. Бриллиантов. Москва, 2021. С. 101–107.
9. Габараев Ш.А. наказаний, связанных лишением на этапе пенитенциарной России// Габараев Ш.А. //-политические. 2019. № 1. С. 123-125.
10. Жевняк, О.В. Российская судебная практика о квалификации принудительного труда // Вестник Воронежского государственного университета. 2019. N 2. С.76
11. Идрисов И. Т. Понятие и виды уголовных наказаний, связанных с трудовым воздействием на осужденных Москва: Юрлитинформ, 2020. С.42.
12. Никитин, Е.Л. Прокурорский надзор за исполнением законов, регулирующих привлечение к труду осужденных к принудительным работам // Законность. 2019. N 6. С.43

