

**Шайдулов Александр Сергеевич**, Студент,  
Уральский государственный лесотехнический университет, г. Екатеринбург  
Shaidurov Alexander Sergeevich, Student, Ural State Forestry Engineering University,  
Yekaterinburg

Научный руководитель:  
**Киселева Людмила Александровна**, старший преподаватель кафедры СГД,  
Уральский государственный лесотехнический университет, г. Екатеринбург  
Scientific supervisor: Kiseleva Lyudmila Alexandrovna, senior lecturer  
of the SRS Department, Ural State Forestry Engineering University,  
Yekaterinburg

**ПРОБЛЕМА ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ДЕЙСТВИЯ  
АВТОНОМНЫХ СИСТЕМ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В РФ:  
ЮРИДИЧЕСКИЕ И ЭТИЧЕСКИЕ ВЫЗОВЫ  
THE PROBLEM OF RESPONSIBILITY FOR THE ACTIONS OF AUTONOMOUS  
ARTIFICIAL INTELLIGENCE SYSTEMS IN THE RF:  
LEGAL AND ETHICAL CHALLENGES**

**Аннотация:** В статье рассматривается проблема ответственности за действия автономных систем. Проанализированы различные подходы к ответственности искусственного интеллекта.

**Abstract:** The article discusses the problem of liability for actions of autonomous systems. Various approaches to the responsibility of artificial intelligence are analyzed.

**Ключевые слова:** автономные системы, юридические вызовы, этические проблемы, юридическая ответственность, Гражданский кодекс, причинение вреда, самообучающиеся системы.

**Keywords:** autonomous systems, legal challenges, ethical issues, legal liability, Civil Code, harm, self-learning systems.

Развитие технологий искусственного интеллекта (далее – ИИ) в XXI веке открывает перед человечеством невиданные перспективы, но при этом ставит перед сложнейшими этическими и юридическими вызовами. Внедрение автономных систем ИИ в такие важные сферы, как управление транспортом (беспилотные автомобили), здравоохранение (системы диагностики и принятия решений), финансы (алгоритмическая торговля), неразрывно связано с риском причинения вреда. Аварии с участием беспилотных автомобилей, например, авария с участием автомобиля Tesla в 2016 году [1], ошибочные медицинские диагнозы, поставленные ИИ, как, например, случай с системой IBM Watson [2], – все это уже не гипотетические сценарии, а реальность, требующая пристального внимания со стороны законодателя, юристов и общества в целом.

Одной из ключевых проблем, связанных с использованием ИИ, является отсутствие четкого понимания того, кто и в каких случаях несет ответственность за вред, причиненный действиями или бездействием автономной системы. Действующее российское законодательство, сформировавшееся задолго до появления современных технологий ИИ, не содержит прямых ответов на эти вопросы.

Прежде чем говорить об ответственности за действия искусственного интеллекта, необходимо определить понятие автономных систем ИИ и проанализировать их ключевые характеристики.

Автономные системы ИИ – это системы, способные к самостоятельному анализу данных, принятию решений и их реализации без прямого участия человека.

Важно подчеркнуть, что понятие "автономия" в контексте ИИ не тождественно понятию "автономия", которое применяется по отношению к человеку. Если человек



принимает решения, основываясь на своей свободе воли, сознании и нравственных принципах, то ИИ действует на основе заданных алгоритмов и данных, предоставленных разработчиками.

В зависимости от степени самостоятельности выделяют разные уровни автономии ИИ. Так, шкала автономности SAE International (Society of Automotive Engineers) [3], описывает шесть уровней автономии, начиная от нулевого (полное отсутствие автономии) до пятого (полная автономия). На низших уровнях ИИ способен выполнять лишь строго определенные команды и не обладает возможностью отклоняться от заданных инструкций. На высших уровнях автономии предполагается, что ИИ может самостоятельно обучаться на базе больших данных, адаптироваться к изменяющимся условиям и даже самостоятельно ставить перед собой цели.

Именно высокий уровень автономии современных систем ИИ делает проблему ответственности настолько актуальной. Непредсказуемость поведения сложных нейронных сетей, работающих по принципу "черного ящика", затрудняет определение причин ошибок и нарушений в работе ИИ. В связи с этим возникает фундаментальный вопрос: можно ли считать ИИ самостоятельным субъектом, способным нести ответственность за свои действия наравне с человеком.

### **Существующие подходы к ответственности за действия искусственного интеллекта**

Отсутствие четкого ответа на вопрос о самостоятельной ответственности ИИ заставляет обратиться к существующим юридическим концепциям и проанализировать возможности их применения к новой реальности, связанной с развитием ИИ.

#### **1. Традиционные юридические концепции**

**1.1 Ответственность производителя** – в соответствии с Гражданским кодексом РФ (ст. 1095-1098) [4] производитель несет ответственность за вред, причиненный вследствие недостатков товара, в том числе и программного обеспечения. Эта норма традиционно применялась к случаям производственного брака или ошибок в проектировании, однако ее применение к ИИ, способному к самообучению и непредсказуемому поведению, вызывает сомнения. Остается открытым вопрос, можно ли считать непредсказуемое поведение ИИ "недостатком товара" по смыслу статьи 1095 ГК РФ.

**1.2 Ответственность владельца/оператора** – данный подход предполагает, что лицо, владеющее или управляющее системой ИИ, обязано обеспечить безопасность ее эксплуатации. В соответствии с общими принципами гражданского права РФ (ст. 1064 ГК РФ) [4], лицо, деятельность которого создает угрозу причинения вреда, обязано принять все меры для предотвращения этого вреда. Однако в отношении сложных систем ИИ сложно определить, какие именно меры контроля можно считать достаточными для предотвращения вреда.

**1.3 Виновная ответственность** – данный принцип подразумевает, что ответственность наступает только при наличии вины конкретного лица (разработчика, производителя, оператора или пользователя ИИ). В контексте ИИ доказать наличие вины может быть крайне сложно, особенно если речь идет о самообучающихся системах, действия которых трудно предсказать заранее.

#### **2. Новые правовые инициативы**

**2.1 "Электронные лица"**: в Европейском Союзе [5] и некоторых других странах активно обсуждается возможность присвоения ИИ особого юридического статуса, аналогичного статусу юридического лица. Это позволило бы возлагать на ИИ прямую ответственность за причиненный вред. Однако такой подход вызывает множество вопросов философского и юридического характера. В частности, неясно, каким образом ИИ будет нести ответственность, если он не обладает сознанием, свободой воли и имуществом. В России данная концепция пока находится на стадии теоретических дискуссий.

**2.2 Обязательное страхование**: введение обязательного страхования ответственности за вред, причиненный ИИ, могло бы стать одним из практических решений проблемы. Это



позволило бы создать финансовые механизмы для компенсации вреда потерпевшим. Однако остается открытым вопрос об определении страховых тарифов и распределении страховых выплат между разными субъектами: производителями, операторами, пользователями ИИ.

### 3. Этические аспекты ответственности за действия автономных систем ИИ

Проблема ответственности за действия ИИ не может быть решена исключительно в юридической плоскости. Она требует глубокого этического осмысления, поскольку затрагивает фундаментальные вопросы о роли человека в мире, его взаимоотношениях с создаваемыми им технологиями, а также о границах приемлемого риска в условиях стремительного технологического развития.

Принципы этического поведения ИИ, такие, как справедливость, прозрачность, подотчетность, должны стать основополагающими при разработке, внедрении и использовании автономных систем. Эти принципы нашли отражение, например, в "Этических руководящих принципах доверенного ИИ", разработанных Европейской комиссией [6].

Рассмотрим их более подробно.

1. *Справедливость*: Алгоритмы ИИ не должны содержать дискриминационных признаков и приводить к ущемлению прав и свобод каких-либо лиц или групп лиц.

2. *Прозрачность*: Принципы работы ИИ, а также процессы принятия им решений должны быть понятны и доступны для анализа и контроля.

3. *Подотчетность*: Необходимо обеспечить возможность установления ответственных лиц за действия ИИ и привлечения их к ответственности в случае причинения вреда.

Несмотря на широкое внедрение автономных систем, человеческий фактор продолжает играть ключевую роль. Именно человек принимает решения, в каких сферах допустимо использование ИИ, какие задачи ставить перед ним, какие данные использовать для обучения. Следовательно, ответственность за действия ИИ должна распределяться между всеми участниками процесса его создания и использования: разработчиками, производителями, владельцами, операторами и, в некоторых случаях, даже пользователями.

Анализ традиционных концепций ответственности (производителя, владельца, оператора), принципа виновной ответственности, а также новых законодательных инициатив, таких, как «электронные лица» и обязательное страхование, демонстрирует их ограниченность применительно к самообучающимся системам с высоким уровнем автономности.

Развитие ИИ ставит перед нами дилемму: с одной стороны, мы стремимся к технологическому прогрессу и использованию всех его преимуществ, а с другой – мы должны гарантировать безопасность и защиту прав и интересов человека и гражданина. Найти баланс между инновациями, этикой и правом – одна из важнейших задач, стоящих перед человечеством в XXI веке.

### Список литературы:

1. Preliminary Report Highway Accident Report Crash Involving a Sport Utility Vehicle Operating with Automated Vehicle Control Systems Williston, Florida May 7, 2016. / National Transportation Safety Board. – Washington, 2017. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.nts.gov/investigations/AccidentReports/Reports/HAR1701.pdf>

2. Strickland, E. How IBM Watson Overpromised and Underdelivered on AI Healthcare / E. Strickland // IEEE Spectrum. – 2018. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: How IBM Watson Overpromised and Underdelivered on AI Health Care – IEEE Spectrum

3. Taxonomy and Definitions for Terms Related to Driving Automation Systems for On-Road Motor Vehicles. SAE J3016\_202104 / SAE International. – Warrendale, PA, 2021. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.sae.org/standards/content/j3016\\_202104/](https://www.sae.org/standards/content/j3016_202104/).

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 05.12.2022) // "КонсультантПлюс": справочно-правовая система. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_8828/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8828/)

5. Civil liability regime for artificial intelligence – Having a European approach to boost innovation and protect citizens. / European Parliament. – Brussels, 2020. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2020-0276\\_EN.html](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2020-0276_EN.html)



6.Ethics guidelines for trustworthy AI / European Commission. – Brussels, 2019. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/library/ethics-guidelines-trustworthy-ai>

