

Захаров Александр Сергеевич¹, аспирант,
Санкт-Петербургский университет технологий
управления и экономики, Санкт-Петербург

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ИНСТИТУТА ПУБЛИЧНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО

Аннотация: Автор исследует вопрос публичной ответственности применительно к институту арбитражного управляющего, применительно к междисциплинарной природе исследований статуса арбитражного управляющего. Автор приходит к выводу, что повышенный уровень ответственности арбитражного управляющего призван стимулировать профессионализм арбитражного управляющего и его персональную заинтересованность в законном проведении процедуры банкротства.

Ключевые слова: арбитражный управляющий, ответственность, публичная ответственность, несостоятельность.

Кратко укажем на особенности публично-правовой ответственности арбитражного управляющего, в частности – уголовной. Она устанавливается пп. 2.1. ст. 195 УК РФ, где речь идет о неправомерном удовлетворении имущественных требований одних кредиторов в ущерб другим². К примеру, если производство по делу о несостоятельности еще не возбуждено, преступными, при наличии прочих признаков, выступают: а) нарушение очередности удовлетворения требований кредиторов или игнорирование требований привилегированных кредиторов с поочередным удовлетворением требований всех остальных и т.д.; б) нарушение пропорциональности удовлетворения требований кредиторов одной очереди; в) нарушение законодательного положения об удовлетворении требований кредиторов следующей очереди после полного погашения требований предыдущей очереди и прочее.³ Особенности квалификации каждого конкретного случая лежат в плоскости уголовно-правовой доктрины и позитивного уголовного права, и поскольку не являются предметом настоящего исследования рассмотрены здесь не будет. Скажем только, что арбитражного управляющего можно привлечь к ответственности только за нарушение регламентированной процедуры, установленной Законом о банкротстве. Другие посягающие на имущество преступления караются по другим статьям.

Из всего вышесказанного явствует очевидный вывод: весь корпус ответственности арбитражного управляющего выступает следствием его власти над имуществом должника и носит узко-специализированный характер.

Выразим же указанный вывод системой принципов поведения арбитражного управляющего, за нарушение которых применяются штрафные санкции.

1. Управление активами: Арбитражный управляющий обязан эффективно управлять имуществом должника, предпринимая все необходимые меры для его сохранности и защиты от возможных рисков и убытков.

2. Определение кредиторских претензий: Арбитражный управляющий должен проверить и установить правильность всех предъявленных кредиторами требований, а также ранжировать их в соответствии с приоритетами, установленными законом.

3. Реализация имущества: Арбитражный управляющий ответственен за эффективную реализацию имущества должника, включая проведение торгов и получение наиболее выгодной цены.

¹ Захаров А.С © , 2024

² "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.10.2023) // СПС КонсультантПлюс

³ Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. Том 3. Особенная часть. Раздел IX / В. М. Лебедев [и др.] ; ответственный редактор В. М. Лебедев. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 298 с.



4. Взаимодействие с кредиторами: Арбитражный управляющий должен поддерживать связь и информировать кредиторов о ходе процедуры банкротства, представлять их интересы и обеспечивать соблюдение их прав.

5. Составление отчетов: Арбитражный управляющий обязан составлять и представлять соответствующие отчеты о ходе процедуры банкротства и использовании активов должника.

ВС РФ отмечает два важных критерия для квалификации действий арбитражного управляющего как неправомерных:

1. Неразумность действий (бездействия) арбитражного управляющего считается доказанной, в частности, когда он принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации, а до принятия решения не предпринял действий по получению необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах;

2. Добросовестность и разумность заключаются в принятии арбитражным управляющим необходимых и достаточных мер для достижения целей процедуры банкротства.⁴

Выходит, что в правовой статус арбитражного управляющего входит также и особое понимание принципа добросовестности. Безусловно, презумпция добросовестности изложенная в ст. 10 ГК РФ не может быть универсальной для всех. Не может быть одной добросовестности для продавца фруктов на рынке и торговца ценными бумагами на бирже.

Конечно, нельзя себе вполне представить субъекта правоотношения, который обладает только обязанностями и ответственностями без упоминания его прав.

Помимо организационных правомочий выраженных в возможности созыва собрания, комитета кредиторов, а также процессуальных прав изложенных в ст. 20.3. Закона о банкротстве, особый интерес представляет право на обращение с запросом практически во все органы государственной власти: физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

Любопытно, но если провести параллель с таким актом реагирования как адвокатский запрос, то мы можем наблюдать определенную профессиональную дискриминацию: Органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации, которым направлен адвокатский запрос, должны дать на него ответ в письменной форме в тридцатидневный срок со дня его получения.⁵ Семидневный срок ответа на запрос против тридцатидневного – значит ли это, что государство ставит экономические интересы общества выше интересов потенциального подзащитного – ведает лишь один законодатель.

Итак, согласно общей теории права, правовой статус – это юридически установленный статус или позиция, которая определяет права, обязанности и положение человека или организации в соответствии с законодательством. Это юридический статус, который определяет правовые отношения между субъектами права и оказывает влияние на их правовую способность, обязанности и привилегии.⁶ Обладать правовым статусом в рамках конкретной юридической функции – значит становится институционализированным в системе права или, если угодно – правопорядка.

⁴ Обзор судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве. Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 11.10.23 – интернет источник [<https://vsrf.ru/documents/all/33022/>] – дата обращения: 20.11.23

⁵ П. 2, ст. 6.1. Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 24.07.2023) "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс

⁶ Конюхова, И. А. Конституционно-правовой статус личности в Российской Федерации : учебное пособие для вузов / И. А. Конюхова, И. А. Алешкова, Л. В. Андриченко. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 200 с.



Арбитражный управляющий как юридическое понятие – один из институтов банкротного права и процесса, который обладает своим специализированным, определенным его особой функцией и целью, перечнем прав и обязанностей. Государство устанавливает в отношении него исключительную гражданско-правовую ответственность в силу одной причины: арбитражный управляющий в деле о несостоятельности обладает властью над имуществом должника, над его собственностью. Поскольку собственность, как конституционно значимая ценность, выступает краеугольным камнем рыночной экономики, нельзя допускать произвола в обращении с ней. Здесь не избежать метода экономического анализа права. С одной лишь оговоркой: речь идет не только об экономических процессах, но также о судьбах граждан. Для гражданина процедура несостоятельности это главным образом возможность освободиться от долгового бремени, а не претерпевать рестриктивные меры государства. Арбитражный управляющий благодаря вверенным ему полномочиям обязан действовать исходя из принципов соразмерности взыскания, чтобы не причинить вред должнику. Само собой в этом месте напрашивается упоминание запрета на изъятие имущества должника, если такое изъятие нанесет непоправимый вред его существованию: например, реализация последнего жилья должника. Гуманизация несостоятельности и профессиональный банкротный процесс благодаря участию арбитражного управляющего – основные достижения юридической доктрины в этой сфере общественных отношений.

Список литературы:

1. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.10.2023) // СПС КонсультантПлюс
2. Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. Том 3. Особенная часть. Раздел IX / В. М. Лебедев [и др.]; ответственный редактор В. М. Лебедев. – Москва: Издательство Юрайт, 2023. – 298 с.
3. Обзор судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве. Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 11.10.23 – интернет источник [<https://vsrf.ru/documents/all/33022/>] – дата обращения: 20.05.2024
4. Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 24.07.2023) "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс
5. Конюхова, И. А. Конституционно-правовой статус личности в Российской Федерации: учебное пособие для вузов / И. А. Конюхова, И. А. Алешкова, Л. В. Андриченко. – Москва: Издательство Юрайт, 2020. – 200 с.

