

Берсенева Галина Николаевна, Якунина Кристина Андреевна,
студенты-магистранты ФГБОУ ВО Пермского государственного
гуманитарно-педагогического университета, г. Пермь, Россия

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ГОТОВНОСТИ УЧИТЕЛЕЙ НАЧАЛЬНЫХ КЛАССОВ К
МОНИТОРИНГУ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ В ШКОЛЕ
DETERMINING THE READINESS OF PRIMARY SCHOOL TEACHERS
TO MONITOR FUNCTIONAL LITERACY AT SCHOOL**

Аннотация: В статье анализируется проблема, связанная с проведением внутренних мониторингов формирования функциональной грамотности младших школьников и слабой готовностью учителей к данному виду деятельности.

Abstract: The article analyses the problem associated with internal monitoring of the formation of functional literacy of younger schoolchildren and the weak readiness of teachers for this type of activity.

Ключевые слова: мониторинг, контрольно-измерительные материалы, функциональная грамотность, готовность, профессиональная компетентность.

Keywords: monitoring, control and measurement materials, functional literacy, readiness, professional competence.

Традиционной парадигме «человек знающий» на смену пришла парадигма «человек, подготовленный к жизнедеятельности». Это не удивительно, ведь с каждым годом мир становится все более информационно насыщенным, и детям необходимо научиться ориентироваться в этом потоке данных. Если раньше скорость чтения была одним из главных показателей успеха ученика начальных классов, сейчас учителя придают большее значение качеству чтения и его осмысленности. Все это непосредственно связано с развитием функциональной грамотности.

Однако, требования к освоению предметного содержания все еще остаются на первом плане, но уже недостаточно иметь только академические знания. Сегодня акцент делается на умении применять эти знания. В обновленных ФГОС НОО (2021) уделяется внимание обеспечению возможности развития функциональной грамотности. В разделе 3 «Требования к условиям реализации программы начального общего образования» в пункте 34.2 указывается, что для обеспечения реализации программы начального общего образования в образовательной организации должны быть созданы условия, позволяющие формировать функциональной грамотности учащихся (их способности решать учебные задачи и жизненные проблемные ситуации на основе овладения предметными, метапредметными и универсальными способами деятельности), включая овладение ключевыми компетенциями, которые являются основой готовности к успешному взаимодействию с меняющимся миром и дальнейшему успешному образованию [3].

Таким образом, можно говорить, что в условиях современного мира все большее внимание уделяется качеству образования, которое связано с разработкой технологий, методов и средств обучения, а также *мониторинга* образовательных результатов.

Анализируя педагогическую литературу, стоит отметить, что ученые, изучающие педагогический мониторинг, дают разную трактовку данному понятию.

А.Н. Майоров под понятием «мониторинг в образовании» понимал систему отбора, обработки, хранения и распространение информации об образовательной системе или отдельных ее элементах, направленность информационного обеспечения поможет отследить состояние объекта в период его развития [1].

Профессор А.С. Белкин характеризует «педагогический мониторинг» как процесс непрерывного научно-прогностического слежения за состоянием, развитием педагогического процесса в целях оптимального выбора образовательных целей, задач и средств их решения [5].



Педагогический мониторинг – это систематический процесс сбора, анализа и оценки информации об образовательном процессе с целью повышения его качества. Объектом педагогического мониторинга является учебно-воспитательный процесс, обучение, воспитание, индивидуальное и личностное развитие ученика и учителя, формирование педагогического или ученического коллектива и прочее. Субъектом педагогического мониторинга чаще всего выступают как отдельные лица – администрация образовательного учреждения, педагоги, отдельные ученики, родители (законные представители), так и функциональные службы образовательных учреждений или органов управления образованием [6]. Педагогический мониторинг позволяет выявлять проблемы в образовательном процессе, принимать обоснованные решения для их решения, а также повышать эффективность образовательной деятельности в целом.

Обеспечение реализации обновленного ФГОС НОО [3] является высшим приоритетом в работе современного педагога. Сегодняшний учитель должен обладать широкими компетенциями, в первую очередь, в понимании содержания и стратегии обучения, а также в соответствующей организации учебного процесса. Его основная задача заключается в фокусировке на развитии у учащихся навыков применения полученных знаний в конкретных учебных и жизненных ситуациях.

Успешность развития обучающихся зависит от уровня профессиональной готовности педагогов к формированию и оцениванию функциональной грамотности, готовности отбирать необходимый материал.

Для выстраивания единого мониторинга функциональной грамотности первоначально необходимо определить готовность учителей к данному виду профессиональной деятельности. Изменения, которые происходят в образовательном процессе и требования, которые выдвигает государство, на основе данных изменений требуют от учителей становление новых компетенций. Профессиональная компетентность современного учителя невозможна без приобретения знаний и умений, подготовки своей деятельности к организации контрольно-оценочной деятельности, отвечающей личностно ориентированному обучению.

В отечественной литературе понятие «готовность» имеет несколько трактовок. Так Г. И. Хозяинов под готовностью понимает определенный уровень развития личности, временное ситуативное состояние, отношение, механизм регуляции деятельности, особое длительное или кратковременное психическое состояние, концентрация сил личности, направленных на осуществление определенных действий. Готовность может быть интерпретирована на уровне ценностных ориентаций, это и качество, и состояние, и динамический процесс [4].

Для получения положительных результатов в педагогической деятельности необходима готовность, включающая в себя ключевые компоненты. Наиболее важными составляющими готовности являются теоретические и методические знания, профессиональные прикладные умения и положительное отношение к данному виду деятельности, которое является основной мотивирующей силой для активизации деятельности личности.

Готовность педагогов к формированию и отслеживанию уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся является комплексным личностным качеством, которое предполагает наличие у учителя специальных познавательных и методических ресурсов, необходимых для планирования и осуществления процесса формирования функциональной грамотности учащихся. Также важным фактором является опыт использования таких ресурсов в образовательной среде школы, а также наличие соответствующего профессионального настроя и позиции учителей.

В процессе исследования нами использованы такие инструментариумы, как анкетирование и диагностирование готовности учителей начальных классов МАОУ «Школа дизайна «Точка», г. Пермь, и МАОУ СОШ «НьюТон», г. Чайковский, к формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся. В анкетировании и диагностировании приняли участие 34 учителя.



Первым инструментарием для определения готовности учителей начальных классов к формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся являлась анкета. Вопросы анкетирования были направлены на определение таких компонентов профессиональной готовности, как когнитивный и мотивационный.

Учитывая требования к формированию функциональной грамотности учащихся начальных классов, выяснить готовность учителей к этому процессу можно через анализ их когнитивных компонентов. Когнитивный компонент относится к знаниям и навыкам, которые необходимы для успешного выполнения профессиональных обязанностей в рамках формирования функциональной грамотности у учащихся начальных классов. Вопросы, направленные на определение уровня знаний и навыков педагогов, позволили нам сделать выводы о том, что 66% (23 чел.) учителей имеют представление о том, что включает в себя функциональная грамотность, но в данном случае учителя соотносят понятие функциональной грамотности только с умением применять полученные знания для решения жизненных задач. Остальные 34 % (11 чел.) педагогов, не в полной мере понимают, что включает в себя функциональная грамотность, и какими навыками должен обладать учащийся.

Анализируя вопросы, связанные с мотивационным компонентом, нами было выяснено, что повышение уровня функциональной грамотности обучающихся начальных классов считается важным и необходимым аспектом. Большинство учителей признают, что содержание и методика учебников неспособны обеспечить эффективную работу в этом направлении. Таким образом, учителя подчеркнули, что организация процесса формирования компетентности требует от них большего количества времени на подготовку к урокам и занятиям внеурочной деятельности, соответствующим требованиям ФГОС НОО. Более половины учителей заявили, что им не до конца ясно, как осуществлять работу по формированию и оценке функциональной грамотности учащихся начальных классов, поскольку на данный момент отсутствуют единые требования к формированию функциональной грамотности, к контрольно-измерительным материалам и их оценке. Поэтому важно отметить, что на начальном этапе внедрения требований по формированию функциональной грамотности учащихся начальных классов, более 50% преподавателей испытывают серьезные затруднения и нуждаются в помощи в виде повышения квалификации, городских методических объединений, мастер-классов, открытых уроков, презентационных площадок и т.д.

Еще одним инструментарием стала диагностическая работа, назначение которой – оценить готовность учителей начальных классов к формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся.

Диагностическая работа состояла из заданий с множественным выбором ответов. Работа разделена на два раздела, включающих следующие задания:

1. Задания на решение задач на функциональную грамотность: в данном разделе учителям были предложены задания, демонстрирующие их способность применять знания о функциональной грамотности на практике. Данные задания были спроектированы на основе жизненных ситуаций.

2. Задания на оценку предложенных ответов: в этом разделе учителям необходимо было проанализировать и оценить представленные ответы обучающихся, выполнивших задания на функциональную грамотность.

Проведя анализ результатов диагностических работ, нами были сделаны следующие выводы.

Задания первого раздела диагностической работы были направлены на решение задач по пяти направлениям: читательская, естественно-научная, математическая, финансовая грамотности и креативное мышление. Таким образом, было выявлено, что в наибольшей степени у педагогов (80%) (27 чел.) сформированы финансовая грамотность и читательская грамотность.



Наибольшие затруднения – 76% (26 чел.) учителей вызвали задания, направленные на определение уровня сформированности креативного мышления и математической грамотности. Недостаточная предметно-методическая подготовка педагогов в данных направлениях является серьезной проблемой, которая затрудняет эффективное обучение. Многие учителя не обладают необходимыми навыками для переноса предметных знаний в реальные ситуации и не видят связей между различными предметами. В блоке с заданиями по естественно-научной грамотности, учителя справились на 72 % (25 чел.), что показывает высокий результат знаний и умений в данной области.

Анализ результатов второго раздела диагностической работы, позволил нам сделать следующие выводы. При оценке выполненных обучающимися работ у учителей начальных классов возникли затруднения при оценивании заданий, направленных на креативное мышление. В современной новой ситуации возникает определенная сложность в генерации креативных идей в ограниченные сроки. У большинства людей возникает трудность в разработке нестандартных идей, которые выходят за рамки шаблонов. В то же время, критерии оценки и примеры, приведенные в них, становятся более понятными и простыми для оценки. Однако многие педагоги не до конца понимают суть заданий, целью которых является развитие креативного мышления, а также не осознают алгоритмы их решения.

Результаты анализа проведенного исследования показали, что перед всеми учителями начальных классов стоят актуальные проблемы – выбор эффективных методов обучения, когда знания и навыки, полученные в процессе урочной и внеурочной деятельности, помогли учащимся стать конкурентоспособными личностями. В большей степени затруднение у учителей вызывает отсутствие единых требований, заданий, позволяющих оценивать уровень сформированности функциональной грамотности у младших школьников, поскольку ни в одной школе не представлены контрольно-измерительные материалы и результаты проведенных мониторингов. Другими словами, педагоги нуждаются в методической помощи.

Для того, чтобы провести мониторинг среди учащихся начальной школы, нужны контрольно-измерительные материалы, а также средства, которые помогут обработать и интерпретировать результаты. К сожалению, в настоящее время на сайте Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт стратегии и развития образования Российской академии образования» [2] в открытом банке заданий по функциональной грамотности, представлены задания только для учащихся основной школы, то есть 5-9-х классов. Задания представлены для всех направлений, которые являются составляющими функциональной грамотности. Для учащихся начальной школы данных заданий на сайте нет.

Следовательно, для того, чтобы педагог имел высокую готовность к проведению мониторинга функциональной грамотности младших школьников, он должен быть интегративным. Быть интегративным, значит соответствовать показателям, таким как: наличие мотивации к проведению мониторинга функциональной грамотности; знание о функциональной грамотности, ее основной сущности и организации, а также созданию контрольно-измерительных материалов (валидных и надежных) для мониторинга функциональной грамотности младших школьников.

Таким образом, проведя исследование, нами были сделаны выводы о том, что в методическую работу школ МАОУ «Школа дизайна «Точка», г. Пермь, и МАОУ СОШ «НьюТон», г. Чайковский, необходимо включить работу по совершенствованию у учителей компетентности в области формирования и отслеживания уровня сформированности функциональной грамотности младших школьников; создать наиболее благоприятные условия для учителей с целью минимизирования их негативной реакции на введение в учебный процесс технологий по формированию функциональной грамотности. Другими словам для более эффективной работы учителей по реализации требований обновлённых ФГОС НОО и ФООП НОО, в частности требований к организации и проведению мониторинга по функциональной грамотности обучающихся, необходимо создание цикла мероприятий, включающие в себя разработку индивидуальных образовательных маршрутов, курсы



повышения квалификации, семинары, вебинары, мастер-классы, открытые занятия, создание рабочих групп по разработке контрольно-измерительных материалов и требований к ним, разработке критериев оценивания.

Список литературы:

1. Майоров А.Н. Мониторинг в образовании. М.: Интеллект-центр, 2005. – 424 с.
2. Сетевой комплекс информационного взаимодействия субъектов Российской Федерации в проекте «Мониторинг формирования функциональной грамотности учащихся» [Электронный ресурс]. URL: <https://skiv.instrao.ru/bank-zadaniy/matematiceskaya-gramotnost/> (дата обращения 17.03.2024).
3. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования / М-во образования и науки Рос. Федерации. – М.: Просвещение, 2021. – 57с [Электронный ресурс]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202107050028?index=7&rangeSize=1> (дата обращения 15.03.2024).
4. Хозяинов Г. И. Педагогическое мастерство преподавателя. – Москва: Высшая школа, 1988. – 166 с [Электронный ресурс]. URL: <https://any-book.ru/book/show/id/1240888> (дата обращения: 13.03.2024).
5. Цукерман, Г.А. Как младшие школьники учатся учиться [Текст]/ Г.А. Цукерман. – М., Рига: Педагогический центр «Эксперимент»,2010.- 224 с.
6. Шамова Т. И. Актуальные проблемы управления образованием/Т.И. Шамова // Управление образованием. – 2009. – № 1. – С. 5-8.

