

Калашникова Анна Алексеевна, студентка
Ставропольский государственный педагогический институт

СОЦИОЛОГИЗМ И ЕГО МЕСТО В ИСТОРИИ ЛИТЕРАТУРОВЕДЧЕСКОЙ НАУКИ SOCIOLOGISM AND ITS PLACE IN THE HISTORY OF LITERARY SCHOLARSHIP

Аннотация. В статье рассматривается одно из наиболее значимых направлений в литературоведении – социологизм, который акцентирует внимание на взаимосвязи литературы и социума, и помогающий глубже понять тексты, в которых он возникает

Abstract. The article examines one of the most significant trends in literary criticism – sociologism, which focuses on the relationship between literature and society, and helps to better understand the texts in which it arise

Ключевые слова: Социологизм, метод, литературоведение

Keywords: Sociologism, method, literary criticism

Социологизм как концепция в литературоведении представляет собой сложный и многогранный феномен, который возник в результате взаимодействия различных научных дисциплин, в первую очередь социологии и литературоведения.

Начало XX века стало временем, когда социология, как самостоятельная наука, только начинала формироваться. Основоположники социологии, такие как Эмиль Дюркгейм, Макс Вебер и Георг Зиммель, акцентировали внимание на том, что социальные факторы играют ключевую роль в формировании человеческой жизни, включая культурные и художественные проявления. Это новое понимание общества и его структуры стало важным фоном для развития социологизма в литературоведении [1].

Важным же этапом в становлении социологизма как метода стало возникновение таких направлений, как марксизм и неомарксизм, которые акцентировали свое внимание на классовой борьбе и экономических факторах как определяющих аспектах человеческой жизни. Это понимание литературы как социального продукта стало основой для дальнейших исследований, в которых социологизм занял центральное место [2].

В 1920-х и 1930-х годах социологизм в литературоведении начал активно развиваться в России, где такие критики, как В. Б. Шкловский и Ю. Тынянов, начали интегрировать социологические подходы в свои литературные исследования. Они рассматривали литературу как социальный процесс, в котором важную роль играют не только автор и текст, но и читательская аудитория, а также исторический контекст. В этом контексте социологизм стал инструментом для анализа литературных явлений, позволяя исследователям рассматривать произведения в более широком социальном и культурном контексте [5].

Уже в 1960-х годах социологизм в литературоведении продолжал развиваться, особенно в контексте постструктурализма и культурной теории. И такие ученые как М. Фуко и Р. Барт утверждали, что литература не является просто отражением реальности, а скорее конструирует социальные значения и идентичности. Это понимание литературы как активного участника в формировании социальных реалий стало важным вкладом в развитие социологизма как научного направления.

Современные же исследования в области социологизма в литературоведении продолжают развиваться, охватывая такие темы, как гендерные исследования, постколониальная критика и культурная политика. Ученые все чаще обращаются к вопросам, связанным с тем, как социальные идентичности, такие как раса, класс и пол, влияют на создание и восприятие литературных произведений. Это подчеркивает важность социологического подхода в анализе литературы, который позволяет более глубоко понять, как социальные факторы формируют культурные и художественные практики.

Также необходимо подчеркнуть, что социологизм как метод в литературоведении – это «методологические и методические принципы изучения литературы как социального явления. В соответствии с этим изучение форм взаимодействия литературы и общества называется



социологией литературы. Ее предметом является, с одной стороны, специфика функционирования литературы, а с другой – изучение обществ, генезиса литературы и литературных форм» [6, с. 897].

Другим важным аспектом метода является его стремление к интерпретации литературных текстов через призму социальных изменений и исторических контекстов. Литература часто служит зеркалом для общества, отражая его тревоги, надежды и конфликты. Например, произведения, созданные в условиях социальной нестабильности, могут содержать элементы критики существующего порядка или, наоборот, служить его оправданием. Так, ярким примером может служить роман Евгения Замятина «Мы», которое было написано в эпоху глобальных потрясений, таких как Первая мировая война, революции, развитие науки и её влияние на общество. В произведении автор на первый план выдвинул две темы – утрата гуманистического начала в обществе и трагедия личности в тоталитарном мире.

Социологический подход также позволяет исследовать, как литература может служить инструментом социальной критики и изменения. Многие писатели использовали свои произведения для того, чтобы привлечь внимание к социальным проблемам и вызвать общественное обсуждение. Например, роман «1984» Джорджа Оруэлла стал мощным инструментом критики тоталитарных режимов и манипуляций со стороны власти. Оруэлл использует литературные приемы, чтобы показать, как язык и информация могут быть использованы для контроля над обществом. Его работа не только отражает страхи и тревоги своего времени, но и служит предупреждением для будущих поколений. Таким образом, социологический анализ позволяет увидеть, как литература может не только отражать социальные условия, но и активно влиять на общественное мнение и поведение [3].

Но если говорить о критике социологизма в литературоведении, то она представляет собой обширную и многогранную тему, охватывающую различные аспекты взаимодействия социологии и литературной теории. Несмотря на свои достоинства, социологизм подвергся жесткой критике со стороны ряда литературоведов и теоретиков, которые считали, что такой подход слишком упрощает сложные и многослойные процессы создания и восприятия литературы.

Одним из основных аргументов противников социологизма является его редукционизм. Критики утверждают, что социологизм сводит литературные произведения к простым отражениям социальных реальностей, игнорируя художественные, эстетические и индивидуальные аспекты творчества. Например, многие литературные критики указывают на то, что произведения искусства не могут быть полностью поняты без учета внутренней логики и художественных приемов, используемых автором. Литература – это не только зеркало общества, но и сложная система знаков, метафор и символов, которые требуют глубокого анализа и интерпретации. Социологизм, по мнению его критиков, часто пренебрегает этой сложностью, сосредотачиваясь исключительно на социальных факторах, таких как класс, раса или пол, которые, хотя и важны, не могут объяснить все нюансы литературного произведения [8].

Также стоит отметить, что социологизм часто подвергается критике за свою однобокость. В литературе существует множество различных подходов и методологий, и социологизм, сосредоточившись на социальных аспектах, может упустить из виду другие важные элементы, такие как психология автора, его личный опыт или культурные традиции. Это может привести к тому, что произведение будет интерпретировано в слишком узком ключе, что в свою очередь может исказить его смысл и значение. Критики утверждают, что литературные произведения следует рассматривать как сложные конструкции, которые не могут быть объяснены с помощью одной лишь социологической теории [7].

Но несмотря на значительные минусы, критика социологизма в литературоведении поднимает множество важных вопросов о месте и роли социологии в изучении литературы.

Но, тем не менее, социологизм как литературный метод многообещающий. Несмотря на минусы, в последние десятилетия наблюдается возрождение интереса к социологическим методам в литературоведении, что связано с глобальными социальными, экономическими и культурными трансформациями, происходящими в мире.



Одной из ключевых причин, способствующих возрождению социологизма, является необходимость переосмысления роли литературы в условиях постмодернистского общества. Литература перестала быть изолированным искусством, и её связь с реальными социальными процессами становится всё более очевидной. В условиях глобализации, миграционных процессов, социальных конфликтов и изменений в системе ценностей литература выступает не только как отражение, но и как активный участник социальных изменений. Это открывает новые горизонты для социологического анализа литературных текстов, позволяя исследователям выявлять не только социальные контексты, в которых создавались произведения, но и их влияние на общественное сознание [4].

Кроме того, социологизм в литературоведении может обогатиться за счёт междисциплинарных подходов. Взаимодействие с другими областями знания, такими как культурология, антропология, психология и экономика, открывает новые перспективы для анализа литературных текстов. Например, использование психологических теорий может помочь глубже понять, как социальные условия влияют на индивидуальное восприятие и интерпретацию произведений.

Таким образом, социологизм как литературный метод предлагает богатый инструментарий для анализа взаимосвязей между литературой и социальными процессами, позволяя глубже понять, как литература отражает и формирует общественное сознание. Однако для успешного развития социологизма в литературоведении необходимо учитывать как традиционные, так и современные аспекты анализа, находя баланс между социологическими и литературными подходами. В этом контексте социологизм может стать не только методом исследования, но и важным инструментом для понимания сложных и многослойных процессов, происходящих в современном обществе.

Список литературы:

1. Быстров В., Камнев В. Вульгарный социологизм: история концепта // Социологическое обозрение. – 2019. – Т. 18. – №. 3. – С. 286-308. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vulgarnyy-sotsiologizm-istoriya-kontsepta> (дата обращения: 10.02.2025).
2. Васильев С. А. Теоретическая история литературы П.Н. Сакулина: роль Ю.И. Минералова в осмыслении наследия ученого // Художественная словесность: теория, методология исследования, история. – 2018. – С. 7-17. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35063232> (дата обращения: 19.04.2025).
3. Есин А. Б. Принципы и приемы анализа литературного произведения. – 2000. URL: <https://nmc58.ru/files/docs/doc-nmc58-20220610100400.pdf> (дата обращения: 09.06.2025).
4. Закирзянов А. М. Современное татарское литературоведение: традиции и новые тенденции: автореферат диссертации ... доктора филологических наук: 10.01.02. Казань, 2012. 53 с.
5. Карманова О. А. Рабочая программа дисциплины «Б. 1. В. ОД. 11 Теория литературы». 2017. URL: http://og-ti.ru/programs/44.03.05_ryal/2017/Б.1.В.ОД.11_ТЕОРИЯ ЛИТЕРАТУРЫ.pdf (дата обращения: 01.05.2025).
6. Краткая литературная энциклопедия в 9 томах: Т. 7: Гл. ред. А. А. Сурков: М: Сов. энцикл., 1972. 1008 с.
7. Сабирзянов Н. Н., Мамина Г. Ф. Основные тенденции научно-исследовательской деятельности литературоведа профессора ФГ Галимуллина // Интеллектуальный потенциал XXI века: ступени познания. – 2011. – №. 5-2. – С. 91-97. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-tendentsii-nauchno-issledovatel'skoy-deyatelnosti-literaturoveda-professora-f-g-galimullina> (дата обращения: 26.04.2025).
8. Хрусталева А. В. и др. Из истории становления термина «соцреалистический метод» в отечественном литературоведческом дискурсе // Альманах современной науки и образования. – 2013. – №. 4. URL: <https://www.gramota.net/article/alm20130360/fulltext> (дата обращения: 10.05.2025).

