

Андреяхина Анна Романовна, студентка 1 курса
Российская академия народного хозяйства
и государственной службы

Кравцова Мария Олеговна, студентка 1 курса
Российская академия народного хозяйства
и государственной службы

Научный руководитель:
Синицина Диана Гарриевна
к.э.н., доцент кафедры РЭ и М, Западный филиал,
РАНХиГС

СИСТЕМА КРИТЕРИЕВ И ИНДИКАТОРОВ В ДИАГНОСТИКЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ

Аннотация. В статье систематизированы теоретико-методологические основы оценки экономической безопасности предприятия. Разграничены понятия «критерий» и «индикатор» (количественный измеритель). Проанализированы четыре методических подхода: индикаторный (пороговых значений), ресурсно-функциональный, риск-ориентированный и программно-целевой. Выявлены их сильные и слабые стороны, а также области применения на микроуровне.

Ключевые слова: Экономическая безопасность предприятия, критерии, индикаторы, индикаторный подход, ресурсно-функциональный подход, риск-ориентированный подход.

В условиях глобализации, цифровизации и геополитической неопределённости проблема обеспечения экономической безопасности хозяйствующих субъектов приобретает особую значимость. Экономическая безопасность предприятия – это состояние защищённости его потенциала (производственного, кадрового, инновационного, рыночного) от внутренних и внешних угроз, обеспечивающее устойчивое функционирование, адаптацию к изменениям среды и реализацию стратегических целей [1, с. 12].

Для своевременного выявления угроз и принятия управленческих решений необходим надёжный инструментарий диагностики. Таким инструментарием выступают критерии и индикаторы безопасности. Однако выбор и обоснование системы критериев остаётся дискуссионной проблемой в экономической науке. Цель данной статьи – систематизировать теоретические подходы к оценке экономической безопасности предприятия и разграничить ключевые понятия «критерий» и «индикатор».

Экономическая безопасность предприятия (ЭБП) трактуется через несколько методологических подходов. Ресурсно-функциональный подход рассматривает безопасность как способность эффективно использовать ресурсы для предотвращения угроз. Адаптивный подход делает акцент на способности своевременно реагировать на изменения внешней среды. Институциональный подход связывает безопасность с качеством норм и правил, регулирующих взаимодействие предприятия с государством и партнёрами [2, с. 44].

Основные цели обеспечения ЭБП делятся на оперативные (предотвращение убытков, сохранение ликвидности); тактические (поддержание финансовой устойчивости, диверсификация рынков); стратегические (наращивание рыночной стоимости, технологическая независимость).

Для практической диагностики используется концепция функциональных составляющих (по классификации В.К. Сенчагова). Каждая составляющая характеризуется набором индикаторов: финансовая (ликвидность, автономия, рентабельность); производственная (износ основных фондов, загрузка мощностей); кадровая (текучесть, обучение, удовлетворённость); технико-технологическая (обновление оборудования, расходы



на НИОКР); рыночная (доля рынка, зависимость от контрагентов); информационная (защита данных, кибербезопасность); правовая (количество претензий, соблюдение законодательства) [3, с. 96]. Взаимодействие составляющих носит системный характер: ослабление одного блока неизбежно сказывается на других.

Угрозы ЭБП классифицируются по нескольким основаниям. По источнику возникновения: внешние (изменения законодательства, экономические кризисы, усиление конкуренции, кибератаки) и внутренние (неэффективное управление, недостатки внутреннего контроля, утечка информации). По характеру воздействия: финансовые, операционные, информационные, репутационные, правовые. По сфере проявления: экономические, политические, социальные, технологические, экологические [4]. Реализация угроз ведёт к финансовым потерям, операционным рискам, репутационному ущербу и правовым последствиям.

Для корректной диагностики необходимо чётко различать критерий и индикатор. Критерий – качественная оценка, признак, на основании которого формируется суждение о безопасности. Он отвечает на вопрос: «Какое свойство системы оценивается как безопасное?». На уровне предприятия критерием выступает финансовая устойчивость, технологическая независимость и т.п. [5, с. 12]. Индикатор – количественный, измеримый показатель (процент, коэффициент, денежная величина), характеризующий состояние системы. Он отвечает на вопрос: «С помощью каких цифровых параметров фиксируется состояние?». Например, для критерия «финансовая независимость» индикатором служит коэффициент автономии (норматив $\geq 0,5$). Разработка системы индикаторов базируется на принципах системности, измеримости, динамичности и оптимальности.

В современной науке сложилось несколько подходов к диагностике экономической безопасности. Индикаторный подход (метод пороговых значений), развитый в работах Л.И. Абалкина и В.К. Сенчагова, предполагает формирование системы индикаторов (ликвидность, рентабельность, долговая нагрузка), для которых устанавливаются пороговые значения. Выход индикатора за порог сигнализирует об угрозе [6]. Достоинства: наглядность, простота интерпретации, возможность автоматизации. Недостатки: жёсткость универсальных порогов, игнорирование отраслевой специфики. Как отмечает А.А. Одинцов, для машиностроения норма текущей ликвидности 1,5–2,0 адекватна, а для торговли – избыточно завышена, что ложно сигнализирует о кризисе [7, с. 78].

Ресурсно-функциональный подход (В.К. Сенчагов, Е.А. Олейников) рассматривает безопасность через эффективность использования корпоративных ресурсов в разрезе функциональных составляющих [8]. Достоинства: учёт нематериальных активов, комплексный охват. Недостатки: высокая трудоёмкость, субъективность при назначении весов составляющих. Как отмечает Г.В. Федорова, для высокотехнологичных стартапов вклад информационной составляющей достигает 70%, а для сырьевых компаний – не более 5% [9, с. 112].

Риск-ориентированный подход доминирует в западной практике (стандарты COSO ERM, ISO 31000). Суть: безопасность оценивается через вероятность реализации угрозы и размер потенциального ущерба [10]. Достоинства: максимальная прогностическая сила, адаптивность. Недостатки: требует высокой статистической культуры и массива исторических данных. Как замечает А.М. Карминский, для малого бизнеса переход к чистому риск-подходу ведёт к «ложной конкретности» [11, с. 56].

Программно-целевой подход (затраты – выгода) активно используется на стратегических предприятиях. Экономическая безопасность трактуется как результат выполнения целевой программы защиты [12]. Достоинства: интеграция в бюджет, обоснование расходов. Недостатки: оценка предотвращённого ущерба всегда экспертна и субъективна. Как отмечает Я.Д. Вишняков, «невозможно подсчитать ущерб от того, чего не случилось» [13, с. 94].



Сравнение подходов по ключевым параметрам показывает:

- по объекту оценки: индикаторный – финансовые коэффициенты; ресурсно-функциональный – эффективность ресурсов; риск-ориентированный – пары «вероятность – ущерб»; программно-целевой – степень выполнения плана;
- по прогностической силе: минимальная (индикаторный, программно-целевой), средняя (ресурсно-функциональный), максимальная (риск-ориентированный);
- по трудоёмкости: низкая (индикаторный), средняя (программно-целевой), высокая (ресурсно-функциональный и риск-ориентированный).

Ни один из подходов не является самодостаточным в современных условиях. Рекомендуется многоуровневая система: для внешнего контроля и экспресс-анализа – индикаторный подход с отраслевой корректировкой порогов; для стратегического управления – ресурсно-функциональный анализ; для оперативного реагирования – риск-ориентированный подход на базе реальных данных.

Таким образом, в статье систематизированы теоретические основы экономической безопасности предприятия, разграничены понятия критерия и индикатора, проведён сравнительный анализ четырёх методических подходов. Ключевой вывод: в условиях отраслевой неоднородности и цифровых рисков универсальные пороговые значения неприменимы. Эффективная диагностика требует синтеза подходов – гибридной модели на базе ресурсно-функционального анализа, усиленного динамическими индикаторами и риск-ориентированными методами.

Список литературы:

1. Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России: методология, стратегические угрозы, первоочередные меры // Вопросы экономики. – 2021. – № 12. – С. 4–13.
2. Олейников Е.А. Экономическая и национальная безопасность. – М.: Экзамен, 2019. – 288 с.
3. Сенчагов В.К. Экономическая безопасность России: геополитика, прогнозы, ситуации. – М.: Дело, 2003. – 604 с.
4. Богданов И.Я. Экономическая безопасность России: теория и практика. – М.: ИСПИ РАН, 2001. – 348 с.
5. Сенчагов В.К. Экономическая безопасность: макро- и микроуровень // Проблемы теории и практики управления. – 2010. – № 1. – С. 10–18.
6. Одинцов А.А. Экономическая и информационная безопасность предприятия. – М.: Академия, 2021. – 275 с.
7. Федорова Г.В. Диагностика вероятности банкротства. – М.: ИНФРА-М, 2020. – 216 с.
8. Карминский А.М. Контроллинг и риск-менеджмент. – М.: Финансы и статистика, 2023. – 304 с.
9. Эскиндаров М.А. Экономическая безопасность России. – М.: КУРС, 2022. – 480 с.
10. Вишняков Я.Д., Разлов Н.Н. Общая теория рисков. – М.: Академия, 2018. – 256 с.

