

Стариков Иван Сергеевич, студент
ОУП ВО «Академия труда и социальных отношений»
Starikov Ivan Sergeevich, student
Academy of Labour and Social Relations

**ВЫЕЗДНАЯ НАЛОГОВАЯ ПРОВЕРКА: ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ
И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ОСПАРИВАНИЮ РЕЗУЛЬТАТОВ
FIELD TAX AUDIT: PROCEDURAL FEATURES AND JUDICIAL PRACTICE
ON CHALLENGING RESULTS**

Аннотация. В статье анализируются процессуальные особенности проведения выездной налоговой проверки как одной из наиболее значимых форм налогового контроля. Рассматриваются порядок назначения проверки, пределы полномочий налогового органа, оформление результатов и значение доказательств, полученных в ходе контрольных мероприятий. Отдельное внимание уделяется судебной практике по спорам, связанным с оспариванием решений налоговых органов по итогам выездных проверок. Автор приходит к выводу, что эффективность защиты налогоплательщика зависит не только от материально-правовой позиции, но и от своевременного выявления процессуальных нарушений, допущенных налоговым органом.

Abstract. The article analyzes the procedural features of an on-site tax audit as one of the most significant forms of tax control. The author considers the procedure for initiating an audit, the limits of the tax authority's powers, the formalization of audit results and the role of evidence obtained during tax control measures. Special attention is paid to judicial practice in disputes concerning the challenge of tax authorities' decisions based on the results of on-site audits. The article concludes that the effectiveness of taxpayer protection depends not only on the substantive legal position, but also on the timely identification of procedural violations committed by the tax authority.

Ключевые слова: Выездная проверка, налоговый контроль, акт проверки, возражения, судебное оспаривание.

Keywords: Field audit, tax control, audit report, objections, judicial challenge.

Выездная налоговая проверка остается одной из наиболее значимых и конфликтных форм налогового контроля. Ее результатом часто становятся доначисления налогов, пеней и штрафов, поэтому процессуальные правила назначения, проведения и оформления проверки имеют практическое значение. В отличие от камеральной проверки, выездная проверка предполагает глубокое исследование деятельности организации, документов, сделок, контрагентов и фактических обстоятельств хозяйственных операций.

Правовой основой является статья 89 НК РФ. Проверка проводится на основании решения руководителя налогового органа или его заместителя, а в решении должны быть определены налогоплательщик, проверяемые налоги, периоды и должностные лица инспекции [1]. Эти пределы важны, поскольку инспекция не вправе произвольно расширять предмет проверки. Если фактически исследуются вопросы, не указанные в решении, такой довод может использоваться при обжаловании результатов.

Существенное значение имеют сроки проверки. ФНС России разъясняет, что срок проведения выездной налоговой проверки исчисляется со дня вынесения решения о ее назначении и до дня составления справки о проведенной проверке [2]. Закон допускает продление и приостановление проверки, но такие действия должны быть оформлены и обоснованы. На практике споры возникают из-за затягивания процедуры, повторного истребования документов либо запроса сведений вне предмета проверки.

После окончания контрольных мероприятий составляется справка, затем акт налоговой проверки. В акте отражаются выявленные нарушения, доказательства, расчет доначислений и выводы инспекции. Налогоплательщик вправе представить письменные возражения и



участвовать в рассмотрении материалов проверки. Эта стадия является ключевой для защиты: необходимо не только выразить несогласие, но и приложить документы, расчеты и правовую аргументацию.

Статья 101 НК РФ закрепляет важную гарантию: нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов проверки является основанием для отмены решения налогового органа [1]. К таким условиям относится возможность налогоплательщика участвовать в рассмотрении материалов и представлять объяснения. Поэтому не всякое формальное нарушение ведет к отмене решения. Значение имеет то, повлияло ли нарушение на возможность лица реально защитить свои права.

Судебная практика обычно оценивает не только наличие процедурной ошибки, но и ее последствия. Если налогоплательщик был извещен, ознакомился с материалами, подавал возражения и участвовал в рассмотрении, отдельные технические недостатки могут быть признаны несущественными. Иная оценка возможна, когда инспекция использовала новые материалы без ознакомления налогоплательщика или лишила его возможности представить объяснения.

Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 сохраняет значение для налоговых споров, поскольку содержит разъяснения по применению части первой НК РФ, включая вопросы налогового контроля и рассмотрения материалов проверки [3]. Из общего подхода следует, что суд проверяет не только наличие акта и решения, но и достаточность доказательств, соблюдение прав налогоплательщика и связь выводов инспекции с фактическими обстоятельствами дела.

Практика оспаривания результатов выездной проверки показывает, что налогоплательщик должен разграничивать материальные и процессуальные доводы. Материальные доводы связаны с реальностью операций, расчетом налоговой базы, экономической обоснованностью расходов и правом на вычет. Процессуальные доводы касаются порядка назначения проверки, истребования документов, ознакомления с материалами, проведения дополнительных мероприятий и рассмотрения возражений.

До обращения в суд налогоплательщик, как правило, должен пройти досудебный порядок обжалования. Эту стадию нельзя считать формальностью: в жалобе необходимо указать конкретные ошибки инспекции, нарушения процедуры, неверный расчет и доказательства реальности хозяйственных операций. Эффективное оспаривание результатов выездной проверки требует сочетания материально-правовых и процессуальных доводов, а также своевременной фиксации всех действий инспекции.

Одной из ключевых процессуальных особенностей выездной налоговой проверки является значение решения о ее назначении. Этот документ определяет рамки будущего контроля: проверяемого налогоплательщика, налоги, периоды и должностных лиц, которым поручено проведение проверки. Если налоговый орган фактически выходит за пределы указанных рамок, налогоплательщик вправе ставить вопрос о допустимости полученных материалов и о нарушении пределов налогового контроля. Поэтому уже на первоначальной стадии необходимо внимательно анализировать содержание решения, а не воспринимать его как формальное уведомление [1].

На практике большое значение имеет поведение налогоплательщика во время проверки. Отказ от взаимодействия с инспекцией редко бывает эффективной стратегией, поскольку может быть истолкован как препятствование контролю и осложнить последующее доказывание. Более разумный подход состоит в том, чтобы предоставлять документы в установленном порядке, фиксировать объем переданных материалов, сохранять копии сопроводительных писем и при необходимости давать письменные пояснения. Такая позиция позволяет в дальнейшем показать суду, что налогоплательщик действовал добросовестно и не скрывал обстоятельства дела.

Особого внимания требует получение налоговым органом доказательств. В рамках выездной проверки могут проводиться осмотры, истребование документов, допросы свидетелей, экспертизы и иные мероприятия налогового контроля. Однако



доказательственная сила таких материалов зависит не только от их содержания, но и от соблюдения процедуры. Если лицо не было надлежащим образом уведомлено, протокол составлен неполно, а выводы инспекции не связаны с конкретными документами, налогоплательщик получает самостоятельный процессуальный довод для защиты [2].

Судебное оспаривание результатов проверки обычно строится вокруг двух вопросов: доказал ли налоговый орган факт нарушения и была ли соблюдена процедура привлечения к ответственности. Ошибка налогоплательщика заключается в том, что он иногда ограничивается общим несогласием с решением. Более сильная правовая позиция предполагает отдельный анализ каждого эпизода доначислений: какие операции оспариваются, какие доказательства положены в основу вывода, какие документы подтверждают реальность сделки и какие процессуальные нарушения повлияли на результат рассмотрения материалов проверки.

Нельзя игнорировать и стадию подачи возражений на акт проверки. Именно в возражениях целесообразно подробно изложить фактическую и правовую позицию, приложить документы, указать на противоречия в акте, заявить ходатайства о вызове свидетелей или исследовании дополнительных материалов. Если налогоплательщик впервые представляет существенные доводы только в суде, это не всегда лишает его защиты, но может ослабить впечатление о последовательности позиции. Поэтому досудебная стадия фактически становится частью будущего судебного спора.

Для суда важна не сама по себе формальная ошибка инспекции, а ее влияние на возможность налогоплательщика защищать свои права. Поэтому при оспаривании результатов выездной проверки необходимо показать причинную связь: какое право было нарушено, какие документы или объяснения не были исследованы, почему это могло изменить выводы налогового органа. Такой подход соответствует общей логике налогового процесса, при которой процедура имеет самостоятельную ценность, но оценивается через ее влияние на законность итогового решения [3].

Список литературы:

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 17.04.2026) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.
2. Процедура проведения выездных налоговых проверок // Федеральная налоговая служба России. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.nalog.gov.ru/rn77/taxation/reference_work/reglament_vnp/.
3. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.vsrfr.ru/documents/arbitration/17922/>

