

Тихомирова Оксана Александровна

Студентка 2 курса магистратуры юридического факультета
ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет»
Tikhomirova Oksana Alexandrovna, Second-year Master's Student
at the Faculty of Law, Ivanovo State University

**ЮРИДИЧЕСКАЯ ТЕХНИКА СУДЕБНЫХ АКТОВ:
БАЛАНС ФОРМАЛИЗМА И ИНДИВИДУАЛЬНОГО СТИЛЯ СУДЬИ
THE LEGAL TECHNIQUE OF JUDICIAL ACTS:
BALANCING FORMALISM AND THE JUDGE'S INDIVIDUAL STYLE**

Аннотация. В статье исследуется проблема соотношения формализованных требований к судебным актам и проявления индивидуального стиля судьи при их составлении. Раскрывается в каких элементах судебного акта допустима и оправдана индивидуальная манера изложения, а где отклонение от стандартов ведёт к нарушению требований юридической техники. Делается вывод о том, что индивидуальный стиль судьи должен проявляться не в отклонении от правил юридической техники, а в качестве аргументации и ясности изложения.

Abstract. The article examines the problem of balancing the formalised requirements for judicial acts and the manifestation of a judge's individual style in drafting them. It reveals in which elements of a judicial act an individual manner of presentation is permissible and justified, and where deviation from the standards leads to a violation of the requirements of legal technique. The conclusion is drawn that a judge's individual style should be manifested not through deviation from the rules of legal technique, but through the quality of argumentation and clarity of presentation.

Ключевые слова: Юридическая техника, судебный акт, приговор, мотивировка, индивидуальный стиль, формализм, судебское усмотрение.

Keywords: Legal technique, judicial act, sentence, motivation (reasoning), individual style, formalism, judicial discretion.

Судебный акт – это официальный документ, выносимый от имени государства, который должен отвечать требованиям законности, обоснованности и мотивированности. Процессуальное законодательство (УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ) устанавливает жёсткие рамки структуры и содержания судебных решений, что обусловлено необходимостью обеспечить предсказуемость правосудия, единообразие правоприменения и возможность проверки актов вышестоящими инстанциями.

Вместе с тем, судебный акт создаётся конкретным судьёй, обладающим собственным профессиональным опытом, стилем мышления и изложением. В тексте решения неизбежно проявляется индивидуальный почерк: особенности формулировок, степень детализации обстоятельств, манера аргументации. Возникает закономерный вопрос: где проходит граница между допустимым проявлением индивидуального стиля и нарушением требований юридической техники?

Формализм в контексте юридической техники не является негативной характеристикой, поскольку он отражает необходимость стандартизации и унификации юридически значимых документов. В отношении судебных актов формализм проявляется в следующих аспектах:

1. Процессуальные кодексы предписывают чёткое деление судебных актов на части, каждая из которых должна содержать строго определённый набор сведений. Например, согласно ст. 303 УПК РФ приговор состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей, ст. 307 УПК РФ детально регламентирует содержание описательно-мотивировочной части обвинительного приговора.

2. Закон обязывает суд не просто сделать вывод, но и обосновать его, указав, почему приняты одни доказательства и отвергнуты другие, то есть предусмотрено требование к мотивировке.



3. Также предусматриваются стандарты оформления, куда входят требования к реквизитам документа, например, что содержится в водной части приговора и т.д.

Эти формальные требования выполняют важнейшие функции: обеспечивают понятность акта для всех участников процесса, позволяют вышестоящим судам проверить правильность применения закона, а также гарантируют равенство всех перед законом и судом за счёт единообразия подходов.

Индивидуальный же стиль судьи – это совокупность устойчивых особенностей его профессиональной деятельности, проявляющихся в манере изложения, выборе аргументов, степени детализации фактов и способе структурирования рассуждений. Он обусловлен такими факторами как: профессиональным опытом судьи, особенностям аргументации – лаконичный стиль или развернутое описание и т.д.

Проявление индивидуального стиля даже желательно, например, при аргументации и оценке противоречивых доказательств, толковании оценочных понятий, индивидуализации наказания. Как бы не проявлялся индивидуальный стиль, важно чтобы юридический текст был понятным для сторон и в дальнейшем для исполнителей.

Проблема возникает тогда, когда стремление к индивидуальному стилю вступает в противоречие с требованиями юридической техники. Примерами выступает, когда суд подменяет мотивировку оценочными понятиями, вместо развёрнутого анализа доказательств судья ограничивается общими фразами: «доводы стороны защиты несостоятельны», «показания свидетеля недостоверны». В данном случае уже будет не проявление стиля в виде лаконичности, а нарушение принципа мотивированности. Обратным примером является излишняя детализация, не имеющая юридического значения. Подробное описание второстепенных обстоятельств, не относящихся к предмету доказывания, загромождает текст, затрудняет восприятие сути решения.

Баланс между формализмом и индивидуальным стилем достигается за счёт того, что формальные требования задают «каркас» документа, а индивидуальный стиль наполняет этот каркас содержательной аргументацией, не нарушая его целостности. Иными словами, стиль должен проявляться в качестве изложения, а не в отклонении от установленных правил.

Таким образом, проблема соотношения формализма и индивидуального стиля в судебных актах не сводится к противопоставлению этих начал. Формальные требования юридической техники являются необходимым условием обеспечения законности, предсказуемости и проверяемости правосудия. Индивидуальный стиль судьи, в свою очередь, позволяет наполнить эти формальные рамки содержательной, убедительной и ясной аргументацией.

Оптимальный баланс достигается тогда, когда судья использует индивидуальный стиль для усиления мотивировки и повышения понятности акта, строго соблюдая при этом установленные законом структурные, языковые и логические правила. Такой подход не только соответствует требованиям юридической техники, но и способствует укреплению доверия к судебной системе, поскольку делает правосудие не только законным, но и понятным для общества.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от актуальной даты) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
2. Губаева Т. В. Язык и право. Искусство владения словом в профессиональной юридической деятельности. -М.: Норма, 2021. -160 с.
3. Арутюнов Эрик Каренович, Улитин Илья Николаевич О некоторых проблемах юридической техники в судебных актах // Сибирское юридическое обозрение. 2018. №2.

