

DOI 10.58351/2949-2041.2024.12.7.008

Старовойтова Анна Сергеевна, к.ю.н. старший преподаватель,
Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина
Федеральный институт промышленной собственности (ФИПС), Москва

ФОРМА РЕАЛИЗАЦИИ ПРИЗНАНИЯ ПРАВА КАК СПОСОБА ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

Аннотация: автором сделан вывод о том, что решение вопроса о выборе формы защиты гражданских прав зависит от выяснения правовой природы признания права как способа защиты. В статье выявлена ключевая особенность признания права как способа защиты которая заключается в том, что указанный способ связан со спором о гражданских правах и обязанностях между конфликтующими лицами. Автором аргументирован вывод о том, что требование о признании права как способ защиты гражданских прав требует своего рассмотрения исключительно в судебном (исковом) порядке.

Ключевые слова: признание права, форма защиты, судебный порядок, защита гражданских прав, способы защиты.

Каждый способ защиты гражданских прав реализуется в определенной форме. В литературе [1] можно встретить множество классификаций форм защиты гражданских прав. Так, например, О.А. Красавчиков выделял такие формы, как признание права, присуждение к исполнению обязанности в натуре, прекращение правоотношения и др. Несложно заметить, что ученый отождествлял формы и способы защиты прав. Однако, полагаем, что понятия «форма» и «способ» следует разграничивать. Под формой защиты прав понимается комплекс внутренне согласованных организационных мероприятий по защите субъективных гражданских прав [2]. «Способ – это образ действий, прием осуществления чего-либо». Рассматриваемые понятия – близкие по значению, но отнюдь не совпадающие. В рамках одной формы заинтересованное лицо может использовать различные способы защиты права. Так, например кредитор в случае неисполнения должником договорного обязательства может обратиться в суд (юрисдикционная форма), предъявляя одновременно требование о присуждении исполнения обязанности в натуре, а также требование о возмещении убытков. Такая позиция соответствует современным взглядам отечественных цивилистов на соотношение указанных понятий [3]. А.А. Добровольский, в свою очередь, указывал на исковую и неисковую формы защиты гражданских прав [4]. Оставляя за рамками настоящей работы вопрос о классификациях форм защиты гражданских прав, примем за основу общепринятое для настоящего времени деление таких форм на юрисдикционную и неюрисдикционную формы [5]. Как отмечает, В.С. Ем подобная «терминологическая градация форм защиты носит условный характер, но весьма удобна для практического разграничения форм защиты» [6]. Юрисдикционная форма защиты прав реализуется в судебном и административном порядке. Как уже ранее отмечалось, советские и современные ученые указывали на то, что признание права как способ защиты по юридической природе реализуется лишь в юрисдикционной форме (судебном порядке) [7]. Более того, на протяжении становления и развития института признания права применение рассматриваемого способа защиты сводилось к предъявлению иска о признании, что может свидетельствовать о порядке его реализации. Действительно, решение вопроса о выборе формы защиты гражданских прав зависит от выяснения правовой природы используемого способа защиты прав. Ключевой чертой признания права как способа защиты является то, что указанный способ используется в тех случаях, когда между участниками гражданского правоотношения возникают разногласия по поводу его существования. Иными словами, предъявление требования о признании права связано со спором о гражданских правах и обязанностях между конфликтующими лицами. Не может быть сомнений и в том, что для разрешения спора необходима независимая организация, способная такой спор урегулировать. То есть сложно представить себе возможность защиты



прав путем их признания в форме самозащиты. Д.Н. Латыпов указывал на то, что ст. 222 ГК РФ позволяет применять признание права как способ защиты в административном порядке, поскольку указанная норма предусматривает возможность признания права на самовольную постройку в ином (не судебном) порядке. Думается, что с автором сложно согласиться по той причине, что признание права на самовольную постройку является способом приобретения права, но не способом его защиты (подробнее об этом далее). Следует отметить, что из ст. 11 ГК РФ («Судебная защита гражданских прав») следует, что защита гражданских прав осуществляется в судебном порядке и только в исключительных, установленных законом случаях – в административном, что наиболее соответствует принципу равенства субъектов гражданского права. В отношении признания права как способа защиты гражданское законодательство не устанавливает особенностей, позволяющих реализовывать рассматриваемый способ защиты в административном порядке. Л.Ю. Василевская, рассматривая признание права как способ защиты, ставила вопрос о возможности его реализации в порядке, определяемом в процессуальном законодательстве понятием «вызывное производство» [8]. Связан такой вопрос с тем, что, по мнению автора, требование о признании права используется для приобретения права собственности на имущество в силу приобретательной давности (ст. 234 ГК РФ). О возможности применения требования о признании права в порядке вызывного производства, как полагает Л.Ю. Василевская, смогут свидетельствовать следующие обстоятельства: отсутствие спора о праве, возможность предъявления требования о признании вещного права без указания ответчика и необходимость опубликования в средствах массовой информации сведений о заявлении указанного требования (п. 3 ст. 232 Законопроекта, принятого ГД РФ в первом чтении) [8]. Однако считаем, что в указанном случае требование о признании права не является способом его защиты. Согласно ст. 8 ГК РФ («Основания возникновения гражданских прав и обязанностей») решение суда по подобным делам представляет собой юридический факт, устанавливающий право собственности. Другими словами, требование о признании права предъявляется в целях приобретения права собственности, но не в целях его подтверждения. Известно, что необходимо различать гражданско-правовую охрану права и его гражданско-правовую защиту [9]. Гражданско-правовая защита вещных прав является более узким понятием по отношению к гражданско-правовой охране и охватывает совокупность гражданско-правовых способов, которые применяются только к случаям нарушения или оспаривания прав. Так, отметим, что дела особого производства (в том числе вызывное производство) имеют важное значение как одна из гарантий охраны прав и интересов субъектов гражданского права. Интерес заявителя в вышеуказанных случаях заключается не в защите своего права (право не нарушено), а в его охране. Учитывая вышеизложенные обстоятельства, а также то, что для признания права как способа защиты гражданских прав характерен спор о праве, следует сделать вывод, что реализуется рассматриваемый способ защиты исключительно в исковом порядке.

В настоящее время существует проблема чрезмерной загруженности российских судов. С связи с этим предлагается обратиться к альтернативному способу разрешения споров – медиации. Так, был принят ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее – Закон о процедуре медиации). Возникает вопрос: возможно ли осуществлять защиту гражданских прав с помощью требования об их признании путем обращения к процедуре медиации? Процедура медиации представляет собой способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения (п. 2 ст. 2 Закона о процедуре медиации). Результатом применения процедуры медиации к спору является достигнутое сторонами медиативное соглашение (п. 7 ст. 2 Закона о процедуре медиации). Указанное соглашение подлежит исполнению на основе принципа добровольности и представляет собой гражданско-правовую сделку (п. 4 ст. 12 Закона о процедуре медиации). Иными словами, согласно ст. 12 Закона о процедуре медиации в форму медиативного соглашения может быть облечено, например, соглашение об отступном, прощении долга, новация и т. д.



Применение требования о признании права, например, для защиты обязательственных прав не предусматривает совершения какой-либо сделки. В этом случае использование рассматриваемого способа защиты прав направлено на подтверждение спорного правоотношения, возникшего на основе уже совершенной сделки. Следовательно, на наш взгляд, следует признать, что процедура медиации не может применяться для защиты обязательственных прав с помощью рассматриваемого способа. Аналогичный ответ следует дать и на вопрос о возможности применения указанной процедуры для рассмотрения требования о признании вещных прав. Результатом защиты вещных прав путем их признания является подтверждение наличия или отсутствия у лица существующего вещного права, для чего так же, как и в случае с обязательственными правами, не требуется совершения сделки от спорящих сторон. Более того, вещные права на имущество подлежат государственной регистрации, основанием для которой может служить судебный акт об удовлетворении требования о признании права, но не медиативное соглашение.

Полагаем, что требование о признании права как способ защиты гражданских прав требует своего рассмотрения исключительно в судебном (исковом) порядке. В этой связи отметим еще одну характерную черту признания права как способа защиты прав. Рассматриваемый способ защиты будет иметь практическую значимость и самостоятельное значение только в том случае, если решения по требованиям о признании права будут общеобязательными, окончательными, способными вступать в законную силу. Только при таком условии участники подтверждаемого правоотношения в рамках требования о признании могут быть уверены в своих правовых позициях. Более того, рассмотрение спора о субъективном гражданском праве требует глубокого исследования обстоятельств, правильного применения закона и надежных гарантий его верного разрешения. Таким образом, юрисдикционная форма (судебный порядок), традиционно применяемая для защиты гражданских прав путем их признания, является наиболее подходящей формой. Приводя в пример германское законодательство, отметим, что положения, посвященные иску об установлении правоотношения, включены в Книгу 2 ГПУ ФРГ «Производство в суде первой инстанции». Такое расположение нормативного материала свидетельствует о том, что иски об установлении правоотношения рассматриваются исключительно судом в порядке искового производства. Неслучайно в отечественной литературе [10] рассматриваемый способ защиты прав относится к мерам государственно-принудительного характера.

Список литературы:

1. Советское гражданское право: учебник. В 2 т. Т. 1 / под ред. О.А. Красавчикова. 3-е изд., испр. и доп. М.: Высшая школа, 1985. С. 95-97 (автор главы – О.А. Красавчиков).
2. Бутнев В.В. Механизм защиты субъективных прав // LEX RUSSICA. 2014. №3. С. 274-283.
3. См.: Гражданское право: учебник в 3 т. Т. 1 / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Ю.В. Байгушева, и др.; под ред. А.П. Сергеева. С. 541-545 (автор главы – А.П. Сергеев); Гражданское право: В 4 т. Т. 1: Общая часть: учебник для студентов / В.С. Ем, Н. В. Козлова, С.М. Корнеев, А.Е. Шерстобитов; под ред. Е.А. Суханова. 3-е изд., перераб. М.: Волтерс Клувер, 2008. С. 556-563 (автор главы – В.С. Ем).
4. Добровольский А.А. Исковая форма защиты права. Изд-во. ЛГУ, 1965. С. 10.
5. Гражданское право: учебник в 3 т. Т. 1 / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Ю.В. Байгушева, и др.; под ред. А.П. Сергеева. С. 542-543 (автор главы – А.П. Сергеев).
6. Гражданское право: В 4 т. Т. 1: Общая часть: учебник для студентов / В.М. Ем, Н.В. Козлова, С.М. Корнеев, А.Е. Шерстобитов; под ред. Е.А. Суханова. С. 561 (автор главы – В.С. Ем).
7. Гражданское право: учебник в 3 т. Т. 1 / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Ю.В. Байгушева, и др.; под ред. А.П. Сергеева. С. 547 (автор главы – А.П. Сергеев); Иоффе О.С. Советское гражданское право. М.: Юрид. лит., 1967. С. 315.
8. Василевская Л.Ю. Иск о признании права: проблемы определения и толкования // Судья. 2011. № 6. С. 17-22.



9. Иоффе О.С. Гражданско-правовая охрана интересов личности / под ред. Б.Б. Черепахина. М.: Юрид. лит. 1969. С. 3-4; Суханов Е.А. Вещное право: научно-познавательный очерк. М.: Статут, 2017. С. 251-252.

10. Гражданское право: В 4 т. Т. 1: Общая часть: учебник для студентов / В.С. Ем, Н.В. Козлова, С.М. Корнеев, А.Е. Шерстобитов; под ред. Е.А. Суханова. 3-е изд., перераб. М.: Волтерс Клувер, 2008. С. 580 (автор главы – В.С. Ем).

