

Авдеева Лилия Александровна,  
Студент, ТулГУ

## ПРОБЛЕМЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ РЕАЛИЗАЦИИ ИНСТИТУТА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСКА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

**Аннотация.** В статье исследуется институт обеспечения иска в гражданском процессе, его роль в защите прав сторон и гарантировании исполнения судебных решений. Анализируются системные проблемы процессуальной реализации данного механизма, включая отсутствие законодательного определения, нечеткость оснований для применения мер, а также риски злоупотреблений и нарушения баланса интересов участников дела. Особое внимание уделено вопросам соразмерности обеспечительных мер, доказывания их необходимости и процедуры отмены. На основе анализа норм ГПК РФ, судебной практики и доктринальных подходов выявляются противоречия между теоретическими целями института и практическими сложностями его применения.

**Ключевые слова:** Обеспечение иска, гражданский процесс, обеспечительные меры, ГПК РФ, судебная защита, злоупотребление правом, процессуальные гарантии, исполнение судебного решения.

Институт обеспечения иска в гражданском процессе играет ключевую роль в защите прав сторон, гарантируя, что будущее судебное решение не станет формальностью из-за действий ответчика, направленных на уклонение от исполнения обязанностей. Однако его процессуальная реализация сопряжена с рядом системных проблем, которые снижают эффективность этого механизма.

Система обеспечения иска – это значимый механизм, который используется в гражданском процессе для защиты интересов сторон в суде. Его цель – гарантировать выполнение судебного решения и предотвратить возможный ущерб, который может быть нанесен одной из сторон, если решение суда не будет исполнено.

Институт обеспечения иска урегулирован главой 13 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК РФ) [2], однако, несмотря на название главы «обеспечение иска», вышеупомянутый кодифицированный акт не содержит данной дефиниции, что является одной из основных проблем применения мер по обеспечению иска.

С учетом того, что легальной дефиниции «обеспечения иска» в законодательстве не представлено, это позволяет выделить собственные определения науке. Так, Л.Р. Юлбердина определяет обеспечение иска как комплекс мер, которые обеспечивают выполнение судебного решения путем удовлетворения требований иска [6, С. 158]. О.В. Степанов и А.М. Емельянова определяют рассматриваемый феномен как совокупность процессуальных норм, которые направлены на охрану интересов, прав участников гражданского процесса при условии, что ответчик стремится предпринять или же предпринимает действия по уклонению от исполнения неблагоприятного для себя будущего судебного решения [5, С. 59]. Анализируя данные доктринальные определения обеспечительных мер, можно выявить отсутствие специфики назначения таких мер только судом и концентрацию на выражении интересов исключительно истца как субъекта, обладающего правом на ходатайство о принятии такого рода мер. Таким образом, дефиниции не соответствуют в полной мере ч. 1 ст. 139 ГПК РФ ввиду того, что выводят ответчика из перечня субъектов, которые имеют право также ходатайствовать о принятии обеспечительных мер в отношении других лиц, участвующих в деле.

Принятие мер по обеспечению связано, прежде всего, с недобросовестностью того или иного лица, которое может совершить определенные действия, касающиеся предмета спора, в результате чего исполнить будущее судебное постановление будет невозможно.

Институт обеспечения иска часто рассматривается в научных кругах как гарантия выполнения окончательного решения суда, поэтому его правильной реализации придается



большое значение, и она осуществляется исключительно под контролем суда. Обеспечительные меры создают условия для реальной защиты прав участников дела, однако могут также иметь негативные последствия для лица, в отношении которого они применяются. Неправильное применение этих мер может привести к нарушению или ограничению прав ответчика. В результате, даже до вынесения решения суда по существу спора, ответчик рискует оказаться в неблагоприятной ситуации, поскольку меры по обеспечению иска могут повлечь за собой материальные убытки для него.

Еще одной ключевой проблемой в рамках рассмотрения вопроса обеспечительных мер является установление основания и условий для применения обеспечительных мер в рамках определенного иска, поскольку указанное является показателем эффективности института обеспечения иска в целом.

В ст. 139, 140 ГПК РФ не содержится перечень оснований, по которым суд должен принять меры по обеспечению иска. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» закрепляется, что для принятия обеспечительных мер заявителю достаточно обосновать наличие возможности наступления последствий, предусмотренных ч. 2 ст. 139 ГПК РФ, ч. 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса (далее – АПК РФ) [1]. При оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду:

- ☐ разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер;
- ☐ связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования;
- ☐ вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- ☐ обеспечение баланса интересов сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц [4].

Также стоит подчеркнуть, что в данном постановлении отсутствуют и критерии для проверки аргументированности и обоснованности. Тем самым круг обстоятельств, которые могли бы выступать в качестве оснований для применения обеспечительных мер, а также перечень требований к доказательствам, обосновывающих факт затруднения или невозможности исполнения судебного решения, полностью предоставлены на усмотрение правоприменителя.

При рассмотрении ходатайства о применении обеспечительных мер суд обязан самостоятельно установить, насколько запрашиваемая заявителем мера соотносится с предметом требования, соразмерна ли она требованию и каким образом она будет способствовать реальному достижению целей, для которых предназначены обеспечительные меры. Однако не всегда сторона, которая инициирует принятие обеспечительных мер, действует добросовестно, поэтому для предупреждения безосновательных обращений законодателем предусмотрена норма, регулирующая за это взыскание убытков, т.е. ст. 146 ГПК РФ.

При этом, как неоднократно в своих определениях указывал Верховный Суд РФ, не могут служить основанием для принятия обеспечительных мер доводы, имеющие предположительный характер о возможности наступления тех или иных последствий в отсутствие доказательств их реальности [3].

Установлено, что суд может применять меры обеспечения на любой стадии процесса – от первой инстанции до апелляционной, кассационной и надзорной. Суд также вправе применять меры обеспечения до возобновления производства.

Отдельного внимания заслуживает вопрос отмены обеспечения иска. Ст. 144 ГПК РФ предусматривает такую возможность при изменении обстоятельств, однако на практике ответчики сталкиваются с трудностями в доказывании отсутствия оснований для дальнейшего применения мер. Суды нередко сохраняют обеспечение «на всякий случай», даже если



первоначальные риски устранены. В то же время истцы, чьи требования удовлетворены, иногда сталкиваются с бюрократическими препонами при снятии мер, что затягивает процесс возврата имущества или разблокировки счетов.

Таким образом, проблемы процессуальной реализации института обеспечения иска в гражданском процессе демонстрируют системные противоречия между теоретической целью этого механизма – гарантировать исполнение будущего судебного решения – и практическими сложностями его применения. Отсутствие четких законодательных критериев для избрания мер, злоупотребления со стороны недобросовестных участников процесса могут послужить причиной нарушения прав и законных интересов граждан.

#### **Список литературы:**

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46.
3. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18.02.2019 №301-ЭС19-861 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 25.05.2025).
4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 25.05.2025).
5. Степанов О.В., Емельянова А.М. К вопросу о разработке дефиниции «обеспечение иска» в гражданской процессуальной науке // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2016. – № 12-6. – С. 58-60.
6. Юлбердина Л.Р., Терёнина Т.Ю. Анализ института обеспечения иска в гражданском процессе // Вопросы науки и образования. – 2017. – С. 158-160.

