

Карпин Владимир Александрович,
доктор медицинских наук, доктор философских наук,
Сургутский государственный университет, г. Сургут
Vladimir Karpin, Doctor of Science (Medicine),
Doctor of Philosophy, Surgut state University, Surgut

Шувалова Ольга Ивановна, кандидат медицинских наук,
Сургутский государственный университет, г. Сургут
Olga Shuvalova, PhD (Medicine), Surgut state University, Surgut

ЗДОРОВЬЕ КАК ФИЛОСОФСКАЯ ПРОБЛЕМА HEALTH AS A PHILOSOPHICAL PROBLEM

Аннотация: Проблема сохранения и укрепления здоровья населения на современном этапе развития человечества все еще далека от своего завершения. Она должна стать поистине междисциплинарной наукой, охватывающей все стороны философской антропологии. Здесь необходим системный подход, интегрирующий элементы индивидуального и общественного здоровья. Решить эту фундаментальную проблему возможно только на государственном уровне, с привлечением всех современных методов воспитания и образования. Здоровье становится философской проблемой. Необходимы глубокие всеобъемлющие научные исследования в этом направлении с последующей разработкой государственных национальных программ, нацеленных на сохранение, укрепление и развитие популяционного здоровья.

Abstract: The problem of preserving and strengthening the health of the population at the present stage of human development is still far from being completed. It should become a truly interdisciplinary science, covering all aspects of philosophical anthropology. A systematic approach is needed here, integrating elements of individual and public health. It is possible to solve this fundamental problem only at the state level, with the involvement of all modern methods of education and upbringing. Health is becoming a philosophical issue. In-depth comprehensive scientific research in this direction is needed, followed by the development of state national programs aimed at preserving, strengthening and developing population health.

Ключевые слова: здоровье, пути укрепления, индивидуальное и общественное здоровье, роль государственной политики.

Keywords: health, ways to strengthen, individual and public health, the role of public policy.

Сегодня у нас сложилась довольно своеобразная шкала оценок эффективности систем здравоохранения и медицины в целом, действенности тех или иных методик и способов лечения, искусства отдельных целителей. Шкала эта проста и на первый взгляд представляется достаточно логичной, отвечающей насущным потребностям общества. Если речь идет о системе здравоохранения, то главным критерием ее оценки является количество поликлиник и больниц, больничных коек в стационарах, оснащенность лечебных учреждений современной медицинской техникой, обеспеченность больных лекарствами и другие чисто количественные показатели. Эффективность медицины оценивается соотношением общего числа принятых врачами и излеченных ими пациентов. Чем больше больных излечено, тем выше уровень развития медицины. Точно такой же подход к оценке действенности нетрадиционных методик и способов лечения, квалификации народных целителей [13].

Несомненно, в борьбе с *инфекционными заболеваниями* человечество одержало немало впечатляющих побед. Однако количество и тяжесть *хронических заболеваний* возрастают; кроме того, многие из них, бывшие прежде «привилегией» глубокой старости, сегодня все чаще «молодеют».



Нам необходимо четко представить себе, что такое здоровье, какие условия нужны для сохранения полного духовного, психического и физического здоровья. Исследование этой проблемы и составляет главный предмет философии здоровья.

Сохранение и поддержание здоровья является одной из фундаментальных ценностей человеческой жизни. Между тем, современная медицина, как бы призванная всесторонне решать эту проблему, уделяет ей весьма незначительное внимание, сосредоточиваясь на задачах лечения болезней. Звучащий в современных медицинских исследованиях тезис о необходимости профилактики болезней, во-первых, часто имеет декларативный характер, а во-вторых, даже при его реализации, не исчерпывает всех аспектов проблемы здоровья. Эта проблема уходит своими корнями в глубинные пласты философских, культурных, религиозных традиций. Ее решение значительно разнится в зависимости от особенностей этих оснований [6].

В древних культурах, основанных на центральном мировоззренческом принципе – *космоцентризме*, разрабатывалась натурфилософия, в рамках которой человек мыслился как единица космической жизни, дух не отделялся принципиально от материи. В этих условиях здоровье мыслилось как состояние гармонии с окружающим природным и космическим миром, болезнь – как нарушение этой гармонии, а пути излечения от болезней и восстановление здоровья – как восстановление изначального нарушенного единства. Средневековое христианское мировоззрение строится на совершенно иных принципах. Его основа – *теоцентризм*, который приходит на смену античному космоцентризму. В соответствии с новым мировоззренческим принципом совершенно иначе рассматривается понятие здоровья и пути его достижения, соотношение души и тела. Прежде всего эта разница заключена в понятии трансцендентного, на котором основывается христианская культура. Возникает понятие *веры*, которое является единственным способом познания реальности. Дух рассматривается как источник совершенства и здоровья во всех аспектах, а вера заменяет собой все пути достижения истины и здоровья. На смену доктрине освобождения приходит понятие спасения. Человек не в силах сам себя освободить, его может спасти только Бог. В современной культуре отказ от традиционной средневековой парадигмы веры и метафизики, снятие оппозиции мира и духа сопровождается уходом в пантеизм и материализм, что отразилось на уровне обыденного поведения в увлечении собственным здоровьем. Вместо Библии сейчас читают астрологические прогнозы, с проблемами обращаются не к священнику, а к психоаналитику, экстрасенсу, колдуну или магу. Во всем этом проявляется суеверие современного человека, от которого его не спасла даже наука. Создается впечатление, что отказ от веры не продвинул человечество вперед в духовном аспекте [4,7].

Человек представляет собой микрокосмос, и в этом смысле объединяет три уровня бытия: материальный (биологический, телесный), психический и духовный. Поэтому и понятие здоровья может рассматриваться с этих трех точек зрения. Однако в гармоничном мировоззрении и личности они должны интегрироваться, чему современная действительность зачастую активно противостоит. Человек является одновременно частью природы и вместе с тем неразрывно связан с обществом. Биологическое и социальное слиты в нем воедино. Однако биологическое в нем уже не существует в чистом виде, оно социально обусловлено. Человек сам моделирует свое поведение и может выбирать различные социальные роли. Человеку свойственно ценностное отношение к действительности, он преобразует действительность в соответствии со своими постоянно развивающимися потребностями, создает необходимые ему материальные и духовные блага ценности. Человек создает как бы вторую природу – культуру. Определение человека как только биосоциального существа выглядит недостаточным. Душа и тело в человеке неотделимы, ибо имеют свою качественную специфику: материальная деятельность направлена на удовлетворение телесных, биологических потребностей человека, а духовная – на удовлетворение интеллектуальных, моральных и эстетических потребностей. Однако, несмотря на теснейшую взаимосвязь указанных сфер, значимость их для человека и общества в разное время может быть различной. Человека делает человеком то, что отличает



его от животного мира. А это и есть духовная сфера в обществе и душа в человеке. Если духовность и мораль не развиваются, то наращивание лишь технической мощи может привести человечество к гибели, так как оно не сможет разумно воспользоваться собственным потенциалом и может уничтожить себя и все живое [8].

Необходимо отметить, что здоровье и болезнь часто определяются друг относительно друга. Здоровый в одном из своих значений – это не больной, а больной – это не здоровый. Эти понятия имеют своеобразное социальное измерение: в социальном плане здоровье понимается как нормальное состояние, а болезнь – как отклонение от заданной нормы [10, 14].

В понятии «здоровье» заключено много самых разных смыслов, которые, очевидно, не могут быть охвачены никакой из существующих областей знания. А поскольку это понятие отражает одну из фундаментальнейших характеристик человеческого существования, оно, естественно, так или иначе осмысливается в любой культуре и переосмысливается всякий раз, когда культура переживает глубокие и радикальные трансформации. Особые трудности возникают в силу того, что до всякого научного языка они чрезвычайно широко используются и в быденном языке, где заботе об однозначности понимания далеко не всегда отводится первое место. Но и употребление понятия «здоровье» в научном языке отнюдь не всегда бывает строгим и однозначным. Ведь реально оно используется в самых разных научных дисциплинах, причем в каждом случае с его помощью решаются *специфические* задачи, так что это также ведет не столько к унификации его понимания, сколько к расширению спектра его значений. Его содержание, стало быть, задается различными дисциплинарными и смысловыми перспективами [14].

Философия даёт ориентацию различным наукам, в каком направлении изучать то или иное явление, как оно вписывается в системный комплекс знаний о мире. И если, например, речь идёт о здоровье человека, то закономерным является вопрос, в каком направлении развивается человек и общество, какие новые тенденции появляются в их развитии и как соотносятся, как взаимосвязаны эти тенденции с проблематикой здоровья. И здесь не только философия в целом, но и такие её разделы, как социальная философия и философская антропология должны помочь на основе целостного знания об обществе и человеке получить конкретное знание о динамике здоровья населения и выработать способы его укрепления [2].

Сейчас в различных курсах философской антропологии представлены все аспекты человеческого существования кроме проблем здоровья. Получается, что здоровый человек сегодня мало беспокоит антропологов. Претензии же созданной ныне *валеологии* явно недостаточны для того, чтобы претендовать на общую теорию здоровья. К сожалению, на современном этапе в нашей стране охрана здоровья занимает слишком низкое место среди других общественных и государственных приоритетов [1].

Валеология предстает как конгломерат из разнородных дисциплин, но ни в коем случае не синтез, поскольку науки, привлекаемые валеологией, остаются изолированными и никак не связаны между собой, каждая со своим собственным понятийным аппаратом и своими различными теоретическими представлениями о человеке. Так что в лучшем случае валеология является бессистемным смешением различных наук о человеке и различных методик его исследования. Таким образом, заявка на отношение к человеку как системному существу остается лишь декларацией. Такой же декларацией оказываются и претензии на интегральность валеологии [12].

В понятие «здоровье» в качестве обязательного критерия должна входить также и возможность полноценной трудовой и общественной деятельности. Болезнь не только препятствует, но и нередко значительно ограничивает либо совсем лишает человека этой возможности. Движение от здоровья к болезни можно рассматривать как процесс постепенного ослабления способностей организма приспосабливаться к изменениям социальной и производственной среды, окружающих условий, что в итоге ведет к снижению общественных, социальных и трудовых функций. Здоровье является необходимой предпосылкой для полной реализации биосоциальных возможностей человека [9].



Существуют два взаимосвязанных, но и существенно различающихся понятия – *индивидуальное* здоровье и *общественное* здоровье. Оба направления должны развиваться параллельно. На сегодняшний день влияние общественного здоровья осуществляется явно недостаточно. Необходима разработка оптимальной стратегической государственной Программы, способной оказать реальное воздействие на сохранение, укрепление и развитие популяционного здоровья на основе комплексного подхода.

На современном этапе основным субъектом утверждения социальной ценности здоровья должно являться *государство* с учётом присущей ему законодательной функции. Еще в трудах теоретиков советского здравоохранения постулировался в качестве первого принципа его *государственный характер* [4].

Проблема сохранения и улучшения здоровья граждан обуславливает необходимость теоретического осмысления понятия «здоровье» и актуальность проведения комплексных научных исследований на государственном межотраслевом уровне с участием специалистов из различных областей знаний. Эти исследования необходимы для разработки *концепции национальной политики* в области охраны и улучшения здоровья граждан [11].

Без широкой государственной поддержки многое останется не достигнутым, а лишь продекларированным. Поэтому сегодня весьма актуальна разработка комплекса общегосударственных мероприятий с целью утверждения ориентации на здоровый образ жизни как национальной программы и национальных приоритетов. Назрела необходимость кардинального изменения государственной политики в сфере охраны здоровья граждан. Сейчас идет процесс формирования *новой аксиологической парадигмы* – представления о здоровье как ценности на уровне общественного и индивидуального сознания [1].

Свою роль должны играть *средства массовой информации*, которые в условиях массового общества являются инструментом, способом распространения образцов, стереотипов массовой культуры. Поэтому средства массовой информации должны не только осознать степень своей социальной ответственности перед обществом, но и предпринять практические шаги в этом направлении. Эффективным инструментом достижения обозначенных целей может стать *социальная реклама* как способ распространения общественно значимых ценностей [3].

Воссоздание на современной технологической основе некогда популярной и достаточно эффективной *системы санитарного просвещения* населения могла бы без серьезных бюджетных затрат увеличить продолжительность активной жизни человека [5].

Только такой комплексный интегральный междисциплинарный подход, включая технологии воспитания и образования на государственном уровне, будет несомненно способствовать достижению поставленных целей сохранения и дальнейшего укрепления популяционного здоровья.

Список литературы:

1. Гнатик Е.Н., Лисеев И.К. Предисловие // *Философия науки*. Выпуск 13. Здоровье как проблема естественных и биомедицинских наук. М.: Институт философии РАН, 2008. С. 8-14.
2. Демиденко Э.С., Шаталов А.Т. Философская ориентация в проблематике здоровья человека // *Философия науки*. Выпуск 13. Здоровье как проблема естественных и биомедицинских наук. М.: Институт философии РАН, 2008. С. 15-31.
3. Железнякова С.И. Философия здорового образа жизни: от моды к устойчивым общественным практикам // *Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке*. 2016. Т. 5, №5А. С. 133-141.
4. Иванюшкин А.Я., Иванюшкин И.А., Смирнов И.Е., Ляуш Л.Б. Актуальные проблемы философии здоровья в контексте биоэтики // *Российский педиатрический журнал*. 2022. Т. 25, №5. С. 362-368.
5. Кудашов В.И. Философские проблемы здоровья человека // *Сибирское медицинское обозрение*. 2012. №4. С. 95-98.



6. Лисеев И.К., Шаталов А.Т. Предисловие / *Философия здоровья*. М.: Институт философии РАН, 2001. С. 3-4.
7. Нижников С.А. Пути обретения здоровья и мировоззрение // *Философия здоровья*. М.: Институт философии РАН, 2001. С. 5-23.
8. Нижников С.А. О мировоззренческом здоровье // *Философия науки*. Выпуск 13. *Здоровье как проблема естественных и биомедицинских наук*. М.: Институт философии РАН, 2008. С. 49-66.
9. Петрова Е.В. Здоровье и проблема адаптации человека // *Философия науки*. Выпуск 13. *Здоровье как проблема естественных и биомедицинских наук*. М.: Институт философии РАН, 2008. С. 114-123.
10. Розин В.М. Здоровье как философская и социально-психологическая проблема // *Философия здоровья*. М.: Институт философии РАН, 2001. С. 34-60.
11. Спиридонов Е.А. *Философия здоровья: опыт анализа* // *Здоровье и образование в XXI веке*. 2017. Т. 19, №2. С. 123-128.
12. Фесенкова Л.В., Шаталов А.Т. Мировоззренческий и научный статус валеологии (к проблеме построения общей теории здоровья) // *Философия здоровья*. М.: Институт философии РАН, 2001. С. 110-128.
13. Шаталова Г.С. Что такое философия здоровья? / Г.С. Шаталова. *Здоровье человека: философия, физиология, профилактика*. М., 1997. С. 231-242.
14. Юдин Б.Г. *Здоровье человека как проблема гуманитарного знания* // *Философия здоровья*. М.: Институт философии РАН, 2001. С. 61-85.

