

Цзян Елена Анатольевна,
к.п.н., доцент, ЛПИ – филиал СФУ, Лесосибирск
Jiang Elena Anatolyevna, Ph.D., Associate Professor,
LPI – branch of SFU, Lesosibirsk

Семенова Елена Владиленовна,
к.п.н., доцент, ЛПИ – филиал СФУ, Лесосибирск
Semenova Elena Vladilenovna, Ph.D., Associate Professor,
LPI – branch of SFU, Lesosibirsk

РАЗВИТИЕ КРИТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ СТУДЕНТОВ КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ ПАТРИОТИЧЕСКОЙ ПОЗИЦИИ ЛИЧНОСТИ DEVELOPMENT OF CRITICAL THINKING OF STUDENTS AS A FACTOR IN THE FORMATION OF THE PATRIOTIC POSITION OF THE PERSON

Аннотация: Статья посвящена проблеме формирования критического мышления студентов педагогического вуза как фактора формирования патриотической позиции. Проанализирована опытно-экспериментальная работа по формированию критического мышления студентов в ходе изучения материалов проекта «Без срока давности». Приведены задания и полученные результаты.

Abstract: The article is devoted to the problem of developing critical thinking of students of a pedagogical university as a factor in developing a patriotic position. The experimental work on developing critical thinking of students during the study of the materials of the project "Without a Statute of Limitations" is analyzed. The tasks and results obtained are presented.

Ключевые слова: критическое мышление, патриотизм, фальсификация истории, самообразование.

Keywords: critical thinking, patriotism, falsification of history, self-education.

В настоящее время критическое мышление трактуется в научном мире как один из главных навыков человека XXI века. Момент должествования здесь неслучаен, что обусловлено, прежде всего, постоянно расширяющимся информационным пространством, сущностной характеристикой которого является хаотичность. Именно она выступает жестким требованием для современного человека быть «на чеку», снять желание принимать на веру информацию, которая на первый взгляд кажется достаточно правдоподобной. Это особенно важно в настоящий период времени, когда человечество находится в переходном периоде к цифровой эпохе [1].

Вместе с тем, само понятие критического мышления и необходимость его формирования сегодня трактуется неоднозначно. Признавая за критическим мышлением важность умения анализировать информацию, подвергать ее сомнению и делать собственные выводы, в исследовании феномена можно встретить взгляды, согласно которым наличие критического мышления у человека позволит ему оптимизировать его общение с другими людьми, понять их точку зрения, найти компромиссы, избегать конфликтов [2]. Такая эмпатийная сторона критического мышления, вне сомнения, необходима в повседневной и профессиональной жизни и общении. Но наш многолетний опыт работы со школьниками и студентами-будущими педагогами убедил нас в том, что существуют сферы, где априори невозможно достигнуть компромисса, принять точку зрения оппонента, найти оправдание его поступкам и решениям. К такой сфере относится, вне сомнения, патриотизм как синтез общественной и личностной позиции человека. Здесь критическое мышление не может оставаться на линии эмпатийного отношения, оно обретает новые характеристики, такие как твердость убеждений, владение приемами доказательства, основанного на знании объективных фактов.



Цель предлагаемой статьи – проанализировать работу по формированию критического мышления у студентов педагогического вуза в ходе изучения факультативной дисциплины «Применение в образовательной деятельности проблематики геноцида советского народа в годы Великой Отечественной войны». Опытно-экспериментальная работа проводилась в 2023-2024 учебном году в Лесосибирском педагогическом институте – филиале Сибирского федерального университета согласно рекомендации Министерства просвещения РФ при изучении материалов проекта «Без срока давности» [3]. Количество участников эксперимента – 18 человек. Методы исследования: анкетирование, дедукция, опыт-экспериментальная работа, рефлексия, методы математической обработки данных. Гипотезой стала идея о том, что критическое мышление может стать фактором формирования патриотической позиции личности студенческой молодежи, если будут созданы специальные условия для активизации мотивации студентов по «переводу» такой работы в область самовоспитания и самообразования. Контент целенаправленной работы со студентами должен опираться на синтез ведущих патриотических концептов и умения отстаивать выбранную позицию.

Ведущими патриотическими концептами для нас стали понятия «родина», «любовь к отечеству» и «сохранение исторической памяти». Отметим, что последний концепт является ведущей идеей проекта «Без срока давности». Сложнее обстояло дело с понятиями «родина» и «любовь к отечеству». Современная российская молодежь – поколение, которое вместе с родителями и представителями более старшего поколения пережило исторический излом конца XX в., и оказалось не просто в ситуации необходимости переоценки ценностей, но и без идеологической опоры. Понятия «родина», «любовь к отечеству» в этом контексте оказались крайне уязвимыми, что еще раз подтверждает тот факт, что проведение специальной военной операции стало для некоторых представителей российского общества, в том числе молодежи, областью непонимания и неприятия.

К сложным противоречиям современной эпохи следует добавить словно внезапно появившееся открытое информационное пространство с неконтролируемой информацией. К этому факту нужно относиться как к объективной реальности. Но именно эта реальность актуализирует и еще раз подтверждает необходимость формирования критического мышления.

При проведении опыт-экспериментальной работы мы использовали прием «мягкой силы», когда речь шла о патриотизме как чувстве любви к родине. Мы максимально старались смягчить идею долженствования, сделав акцент на личностном переживании студентами информации, касающейся событий Великой Отечественной войны. Поэтому в работе активно использовался материал, затрагивающий эмоциональную сферу студентов: песни о войне, художественные произведения, фильмы о событиях тех лет и др. При этом студенты были не только максимально вовлечены в эмоциональное переживание, но и должны были проводить рефлексивную работу. Например, им предлагалось не только прослушать цикл песен о войне, но и ранжировать их по степени эмоционального воздействия и впечатления. В рецензиях на художественный или документальный фильм о войне им следовало отразить свое переживание, связанное с просмотром фильма. Следует отметить, что в рефлексивных сочинениях студенты высоко оценивали такой формат работы.

Гораздо сложнее оказалась работа, связанная с информацией, где были представлены материалы, в которых отражены попытки переписывания истории. Самым трудным для студентов было выстроить гипотетический спор с оппонентами. Среди причин они называли недостаточное владение историческими фактами и неумение выстроить логику убедительного спора. Для решения проблемы мы разработали и использовали задания, основанные на провокационных высказываниях, что требовало от студентов умений выстраивать гипотетический спор максимально эффективно. Приведем примеры таких заданий.

1. Как Вы думаете, почему итальянский писатель Умберто Эко назвал одну из своих книг «Вечный фашизм»?
2. Почему в настоящее время происходит фальсификация истории и преступлений нацистов и их пособников?



3. Какова цель фальсификации истории и преступлений нацистов и их пособников?

4. Какие основные направления (события, факты др.) подвергаются наибольшей фальсификации в настоящее время? Почему это происходит?

5. Рассмотрите фотографии памятника работы британо-американского скульптора Лоуренса Холофсенера «Союзники», официально открытый в Лондоне 2 мая 1995 г. в ознаменование 50-летия Победы, и памятника лидерам «Большой тройки», установленный в Ливадии (Крым) в 2015 г. Сравните их и объясните, почему авторы изобразили тот или иной состав лидеров антигитлеровской коалиции, и было ли это случайно. Подсказка: на памятнике «Союзники» две фигуры: Черчилль и Рузвельт, на памятнике в Ливадии три: Сталин, Черчилль и Рузвельт.

6. Оцените утверждения:

«Советские войска проявили мужество, освобождая свою страну. Но не надо было переходить границу и «освобождать» Европу. Там солдаты Советской армии совершили много преступлений и насилия».

«Зачем праздновать 9 Мая? Надо скорбеть».

Фальсификацию каких страниц истории Великой Отечественной войны преследуют авторы и сторонники данных утверждений?

7. Как Вы думает, почему Герман Геринг, один из наиболее влиятельных людей в нацистской Германии, второй человек после Гитлера по влиянию в национал-социалистической немецкой рабочей партии, «преемник фюрера», на Нюрнбергском процессе заявил следующее: *«Я всегда являлся противником войны с Россией. Когда я узнал о военных планах Гитлера против СССР, я просто пришёл в ужас»?*

При выполнении заданий 45% студентов признались, что им не хватает фактов и знания истории, поэтому они бы просто не стали вступать в спор. 40% студентов попытались высказать свою точку зрения, но им было это сложно сделать, так как чаще всего они сбивались на эмоциональную оценку событий и на позицию долженствования. 15% студентов сумели найти эффективные способы выстраивания гипотетического спора.

По итогам опытно-экспериментальной работы 89% студентов в рефлексивных сочинениях отметили, что им необходимо формировать критическое мышление и наметили для себя план работы в этом направлении, куда входили чтение специальной литературы, размышления по поводу прочитанного, овладение приемами эффективного доказательства, например, такими, как SWOT-анализ, методика синквейнов и др.

Проведенная работа носила больше диагностический характер. Нашей целью было создание условий, при которых формирование критического мышления у студентов станет для них областью активизации мотивации самовоспитания и самообразования. Анализ полученных результатов свидетельствовал о том, что поставленная цель была достигнута.

Список литературы:

1. Критика цифрового разума. Коллективная монография / Главн. редактор В.В. Савчук. – СПб.: Академия исследования культуры. 2020. – 295 с.

2. Савченко И.А. Что такое критическое мышление и почему его нужно развивать? <https://eduface.ru/consultation/psiholog/>

3. Проект «Без срока давности». – URL: <https://memory45.su/>

