

Аршинов Максим Юрьевич, Студент
Государственный университет по землеустройству РФ

Шамин Денис Сергеевич, Студент
Государственный университет по землеустройству РФ

Савенков Артём Михайлович, Студент
Государственный университет по землеустройству РФ

Научный руководитель:
Староверова Ирина Владимировна, к. с.н., доц.
Государственный университет по землеустройству

ЦИФРОВИЗАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО УЧАСТИЯ ГРАЖДАН: ВОЗМОЖНОСТИ И РИСКИ

Аннотация. В статье рассматривается влияние процессов цифровизации на формы и механизмы политического участия граждан. Анализируются возможности, которые открывают цифровые технологии для расширения гражданской активности, а также риски, связанные с манипулированием общественным мнением, цифровым неравенством и эрозией доверия к политическим институтам. Обосновывается необходимость выработки сбалансированной государственной политики в сфере цифровизации политических процессов.

Ключевые слова: Цифровизация, политическое участие, электронная демократия, гражданское общество, электронное голосование, политические институты, цифровое неравенство.

Введение

Развитие информационно-коммуникационных технологий на протяжении последних двух десятилетий существенно трансформировало характер взаимодействия граждан с государством и политическими институтами. Появление социальных сетей, платформ электронного правительства, систем электронного голосования и иных цифровых инструментов создало новые каналы политического участия, которые дополняют, а в ряде случаев и замещают традиционные формы гражданской активности.

Процесс цифровизации политики носит глобальный характер и затрагивает как развитые, так и развивающиеся государства, хотя темпы и модели его реализации существенно различаются в зависимости от уровня технологической инфраструктуры, политической культуры и институционального дизайна конкретной страны. В одних государствах цифровые инструменты используются преимущественно для оптимизации предоставления государственных услуг, в других – становятся полноценным элементом механизма принятия политических решений, включая электронные референдумы и партиципаторное бюджетирование.

Актуальность настоящего исследования обусловлена тем, что цифровизация политического участия порождает не только новые возможности для расширения демократических практик, но и специфические риски, требующие теоретического осмысления и выработки адекватных механизмов регулирования. Пандемия COVID-19 и последующий переход значительной части общественно-политической коммуникации в цифровое пространство дополнительно актуализировали данную проблематику, продемонстрировав как потенциал дистанционных форм участия, так и их уязвимость перед манипулятивными технологиями.

Целью статьи является комплексный анализ возможностей и рисков цифровизации политического участия граждан, а также определение основных направлений государственной политики в рассматриваемой сфере. Для достижения поставленной цели решаются следующие задачи: во-первых, систематизировать теоретические подходы к изучению цифрового



политического участия; во-вторых, охарактеризовать основные возможности, которые открывает цифровизация для расширения гражданской активности; в-третьих, выявить ключевые риски, сопровождающие данный процесс, и предложить направления их минимизации.

1. Теоретические основы изучения цифрового политического участия

В политической науке под политическим участием традиционно понимается совокупность действий граждан, направленных на влияние на принятие политических решений, формирование органов власти и контроль за их деятельностью. С распространением цифровых технологий сформировалось самостоятельное направление исследований – изучение так называемого «цифрового» или «онлайн-участия», охватывающего электронные петиции, сетевую мобилизацию, участие в электронных голосованиях и краудсорсинговых платформах разработки нормативных актов.

Ряд исследователей рассматривает цифровизацию как фактор, снижающий издержки политического участия и тем самым способствующий вовлечению более широких слоёв населения, в том числе молодёжи и социально пассивных групп. Другие авторы указывают на амбивалентный характер данного процесса, отмечая, что снижение издержек участия сопровождается упрощением и фрагментацией политического дискурса, а также ростом влияния алгоритмических систем на формирование повестки дня.

Для целей настоящего исследования цифровое политическое участие определяется как совокупность форм гражданской активности, реализуемых посредством информационно-коммуникационных технологий и направленных на выражение политических предпочтений, влияние на выработку и реализацию государственной политики.

В зарубежной политической науке широкое распространение получила концепция «электронной демократии» (e-democracy), в рамках которой выделяются несколько уровней цифрового участия: информационный (доступ к сведениям о деятельности органов власти), коммуникативный (обмен мнениями между гражданами и представителями власти) и партиципаторный (непосредственное влияние на принятие решений через электронное голосование, петиции, краудсорсинг). Данная типология позволяет дифференцировать формы цифрового участия по степени их реального воздействия на политический процесс.

Отдельного внимания заслуживает концепция «слактивизма» (slacktivism), введённая для описания форм низкозатратной цифровой активности – лайков, репостов, подписания онлайн-петиций, – эффективность которых в достижении реальных политических изменений остаётся предметом научной дискуссии. Сторонники данной концепции указывают на риск подмены содержательного гражданского участия его символической имитацией, тогда как оппоненты подчёркивают, что подобные низкопороговые формы активности нередко выступают первым шагом к более глубокому вовлечению граждан в политический процесс.

2. Возможности цифровизации политического участия

Цифровые технологии значительно расширяют возможности граждан по участию в политической жизни. Во-первых, снижаются издержки доступа к информации о деятельности органов власти: порталы открытых данных, системы электронного правительства и официальные страницы органов власти в социальных сетях обеспечивают оперативное информирование граждан о принимаемых решениях.

Во-вторых, появляются новые формы прямого участия – электронные петиции, платформы общественного обсуждения законопроектов, системы электронного голосования на выборах и референдумах. Указанные механизмы позволяют включить в политический процесс граждан, для которых традиционные формы участия (например, посещение собраний или личное обращение в органы власти) сопряжены со значительными временными и территориальными издержками.

В-третьих, цифровые платформы способствуют горизонтальной самоорганизации гражданского общества: сетевые сообщества, краудфандинговые и краудсорсинговые инициативы позволяют оперативно формировать коалиции для решения локальных и общенациональных проблем, минуя посреднические функции традиционных политических институтов.



В-четвёртых, цифровизация создаёт условия для более активного вовлечения молодёжи в политическую жизнь. Социальные сети и мессенджеры являются для молодого поколения естественной средой коммуникации, что снижает психологический барьер участия в обсуждении общественно значимых вопросов и облегчает переход от пассивного потребления политической информации к активным формам гражданской позиции – участию в онлайн-опросах, флешмобах и сетевых кампаниях.

В-пятых, внедрение технологий электронного голосования потенциально способно повысить электоральную явку за счёт снижения территориальных и временных издержек участия в выборах, что особенно значимо для граждан, проживающих за пределами своего избирательного участка, лиц с ограниченными возможностями здоровья и иных категорий населения, испытывающих затруднения при посещении избирательных участков в традиционном формате.

Наконец, цифровые технологии открывают возможности для развития инструментов общественного контроля – систем мониторинга государственных закупок, порталов сбора обращений граждан, платформ общественной экспертизы нормативных правовых актов. Подобные механизмы способствуют повышению прозрачности деятельности органов власти и снижению коррупционных рисков за счёт расширения возможностей гражданского контроля.

3. Риски цифровизации политического участия

Наряду с очевидными преимуществами цифровизация политического участия сопряжена с рядом существенных рисков. Ключевым из них является риск манипулирования общественным мнением посредством целенаправленного распространения недостоверной информации, применения ботов и алгоритмической персонализации контента, формирующей так называемые «информационные пузыри».

Значимой проблемой остаётся цифровое неравенство – различия в доступе к информационно-коммуникационным технологиям и уровне цифровой грамотности между социальными группами и регионами. Данное обстоятельство способно не сглаживать, а усиливать существующее социально-политическое неравенство, ограничивая реальную инклюзивность цифровых форм участия.

Кроме того, широкое внедрение цифровых инструментов политического участия порождает вопросы, связанные с защитой персональных данных, кибербезопасностью избирательных систем и обеспечением подлинности волеизъявления граждан. Утрата доверия к техническим механизмам голосования способна негативно сказаться на легитимности принимаемых политических решений в целом.

Существенным риском выступает также усиление возможностей государства и крупных технологических корпораций по осуществлению цифрового надзора за гражданами. Анализ больших данных о поведении пользователей в социальных сетях, история поисковых запросов и геолокационные данные могут использоваться не только для таргетированной политической рекламы, но и для избирательного ограничения доступа к информации, а также для выявления и подавления протестной активности, что создаёт угрозу для реализации гражданских и политических прав.

Отдельную проблему представляет феномен политической поляризации, усиливаемый алгоритмами персонализации контента. Стремление цифровых платформ максимизировать вовлечённость пользователей приводит к приоритетному продвижению эмоционально окрашенного и конфликтного контента, что способствует радикализации политических позиций и затрудняет достижение общественного консенсуса по значимым вопросам государственной политики.

Не менее важным является риск снижения качества политической дискуссии вследствие анонимности и фрагментарности цифровой коммуникации. Формат социальных сетей, ориентированный на краткость сообщений и визуальную привлекательность контента, зачастую не позволяет раскрыть сложность политических проблем, что способствует упрощению общественного дискурса и распространению популистской риторики.



Заключение

Проведённый анализ показывает, что цифровизация политического участия представляет собой противоречивый процесс, сочетающий значительный демократизирующий потенциал с существенными рисками. С одной стороны, цифровые технологии расширяют доступность политического участия, снижают его издержки и способствуют развитию горизонтальных форм гражданской самоорганизации.

С другой стороны, нерегулируемое развитие цифровых политических практик сопряжено с угрозами манипулирования общественным мнением, усиления цифрового неравенства и снижения доверия к институтам представительной демократии. В связи с этим представляется необходимым формирование комплексной государственной политики, сочетающей развитие цифровой инфраструктуры политического участия с созданием эффективных механизмов защиты информационного пространства и цифровых прав граждан.

Практические рекомендации, вытекающие из проведённого анализа, включают в себя развитие программ повышения цифровой грамотности населения, внедрение прозрачных стандартов работы алгоритмов персонализации контента, усиление требований к верификации информации на цифровых платформах, а также обеспечение технической и правовой защиты систем электронного голосования от несанкционированного вмешательства. Особое значение имеет сохранение баланса между цифровыми и традиционными формами политического участия, поскольку полное замещение офлайн-практик цифровыми аналогами способно привести к исключению из политического процесса граждан, не имеющих доступа к соответствующим технологиям.

Дальнейшие исследования в данной области целесообразно сосредоточить на сравнительном анализе национальных моделей регулирования цифрового политического участия и оценке долгосрочного влияния цифровизации на устойчивость демократических институтов.

Список литературы:

1. Дегтярёв А. А. Основы политической теории: учеб. пособие. – М.: Высшая школа, 2019. – 239 с.
2. Соловьёв А. И. Политология: политическая теория, политические технологии: учебник для студентов вузов. – М.: Аспект Пресс, 2020. – 559 с.
3. Быков И. А., Халл Т. Э. Электронное правительство и электронное участие: сравнительный анализ моделей // Политическая наука. – 2018. – № 3. – С. 45–62.
4. Волков Д. А. Цифровизация политического участия: возможности и ограничения // Вестник Московского университета. Серия 12, Политические науки. – 2021. – № 2. – С. 78–95.
5. Морозова Е. В., Мирошниченко И. В. Сетевая политика: механизмы взаимодействия власти, бизнеса и общества // Полис. Политические исследования. – 2019. – № 4. – С. 92–107.
6. Bimber B. Information and American Democracy: Technology in the Evolution of Political Power. – Cambridge: Cambridge University Press, 2003. – 297 p.
7. Van Dijk J. A. G. M. The Digital Divide. – Cambridge: Polity Press, 2020. – 200 p.
8. Norris P. Digital Divide: Civic Engagement, Information Poverty, and the Internet Worldwide. – Cambridge: Cambridge University Press, 2001. – 303 p.
9. Указ Президента Российской Федерации от 09.05.2017 № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы» // СЗ РФ. – 2017. – № 20. – Ст. 2901.
10. Электронное правительство: официальный портал государственных услуг Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.gosuslugi.ru> (дата обращения: 01.09.2026).
11. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / пер. с англ. под науч. ред. О. И. Шкаратана. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 608 с.
12. Чугунов А. В. Электронное правительство и электронное участие: международный контекст и российская практика // Информационное общество. – 2020. – № 1. – С. 34–49.



13. Peixoto T., Fox J. When Does ICT-Enabled Citizen Voice Lead to Government Responsiveness? // World Bank Policy Research Working Paper. – 2016. – No. 7516. – 38 p.
14. Diamond L., Plattner M. F. (eds.) Liberation Technology: Social Media and the Struggle for Democracy. – Baltimore: Johns Hopkins University Press, 2012. – 320 p

