

DOI 10.58351/2949-2041.2026.38.9.007
УДК 378.147:37.035.6:908 (470.67)

Атаев Загир Вагитович

кандидат географических наук, профессор, ведущий научный сотрудник
Дагестанский федеральный исследовательский центр РАН;
Дагестанский государственный педагогический университет им. Р. Гамзатова;
Кабардино-Балкарский научный центр РАН
Ataev Zagir Vagitovich

**ПРОГРАММА И ДИАГНОСТИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС
МАРШРУТНОЙ ПРАКТИКИ «ЖИВАЯ ГЕОГРАФИЯ РЕГИОНА»
В ВОСПИТАНИИ РОССИЙСКОГО ПАТРИОТИЗМА
БУДУЩИХ УЧИТЕЛЕЙ ГЕОГРАФИИ
PROGRAM AND DIAGNOSTIC FRAMEWORK
FOR “LIVING GEOGRAPHY OF THE REGION” ROUTE-BASED
PRACTICE AIMED AT FOSTERING RUSSIAN PATRIOTISM
AMONG PROSPECTIVE GEOGRAPHY TEACHERS**

Аннотация. Предложены программа маршрутной практики «Живая география региона» объёмом 72 академических часа и структура диагностики воспитательных и профессиональных результатов будущих учителей географии. На материале «Большой Сулакской тропы» определены этапы, задания, критерии оценки и три диагностических среза. Разработка имеет проектно-методический характер и требует эмпирической апробации.

Abstract. A 72-academic-hour program for the “Living Geography of the Region” route-based practice and a framework for assessing the educational and professional outcomes of prospective geography teachers are proposed. The Great Sulak Trail provides the context for specifying stages, tasks, assessment criteria, and three assessment time points. The program and framework remain at the design stage and require empirical testing.

Ключевые слова: Российский патриотизм; будущие учителя географии; маршрутная практика; туристско-краеведческая деятельность; диагностический комплекс; Большая Сулакская тропа.

Keywords: Russian patriotism; prospective geography teachers; route-based practice; tourism and local history activities; diagnostic framework; Great Sulak Trail.

ВВЕДЕНИЕ

Стратегия реализации молодёжной политики в Российской Федерации до 2030 года связывает патриотическую направленность молодёжи с ответственностью, участием в развитии общества и готовностью действовать в интересах страны [1]. Для педагогического образования эта задача имеет принципиально отсроченный эффект: ценностная позиция студента важна не только как личностный результат, но и как основание его будущей воспитательной работы. Поэтому подготовка учителя требует образовательных ситуаций, в которых гражданская принадлежность переживается, осмысливается, подтверждается действием и затем переводится в профессиональный замысел.

Туристско-краеведческая деятельность обладает возможностью соединять предметное знание, опыт территории, групповое взаимодействие и практическую заботу о природном и культурном наследии [2]. В подготовке будущего педагога особенно важен ситуационно-событийный механизм: студент становится субъектом значимого образовательного события и одновременно анализирует условия, при которых подобное событие может быть организовано для школьников [3]. Однако сам факт посещения достопримечательности не обеспечивает воспитательного результата. Без исследовательской задачи, диалога, рефлексии и общественно полезного продолжения маршрут может остаться ярким, но педагогически кратковременным впечатлением.



Исследования российской студенческой молодёжи показывают неоднородность отношения к патриотизму, различия между декларируемой самоидентификацией, её субъективной значимостью и мотивационными основаниями [4]. Разработанные психологические модели и методики оценки ценностной ориентации «патриотизм» подтверждают необходимость многокомпонентного анализа [5], а исследования гражданско-патриотической и культурной идентичности студентов подчёркивают значение специально организованной образовательной среды [6]. Следовательно, оценка маршрутной практики не должна сводиться к общему впечатлению от прохождения маршрута или к прямому самоотчёту о любви к Родине.

В туристско-краеведческом образовании накоплены подходы к патриотическому воспитанию [7], исследован природный и культурно-исторический потенциал «Большой Сулакской тропы» [8] и обоснованы географические технологии её проектирования и паспортизации [9], раскрыты возможности формирования геоинформационных компетенций будущих учителей [10] и интеграции краеведения в современное содержание образования [11]. Вместе с тем остаётся методический разрыв между общим обоснованием воспитательного потенциала маршрута и воспроизводимой программой, в которой заранее определены этапы, действия, продукты и процедуры диагностики.

В предшествующей теоретической разработке автора «живая география региона» была определена как интегративная полевая практика, объединяющая непосредственное восприятие территории, исследование, цифровую фиксацию, диалог, ценностную рефлекссию, ответственное действие и профессиональный перенос [12]. Настоящая работа продолжает эту логику и решает следующую задачу исследовательского цикла – перевод модели в программу и диагностический протокол.

Цель исследования – разработать программу и диагностический комплекс маршрутной практики «Живая география региона», направленной на воспитание российского патриотизма будущих учителей географии. Задачи включали: 1) установить инвариантную структуру и трудоёмкость практики; 2) преобразовать ресурсы маршрута в систему образовательных ситуаций; 3) операционализировать планируемые личностные, деятельностные и профессиональные результаты; 4) предложить инструменты и трёхсезовую процедуру их проверки; 5) определить условия, этические ограничения и критерии последующей пилотной апробации.

Научная новизна состоит в согласовании содержания маршрута, предполагаемых механизмов воспитательного воздействия и способов оценки в единой программе. Предложенный протокол позволяет планировать проверку непосредственных и отсроченных результатов, наблюдаемого ответственного поведения и качества профессионального переноса. Отличие от предшествующей теоретической модели [12] заключается в определении трудоёмкости этапов, состава образовательных продуктов, диагностических процедур и правил интерпретации данных.

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ

Обучение вне аудитории может поддерживать познавательную вовлечённость, сотрудничество и личностное развитие, однако выраженность результатов зависит от педагогической структуры заданий и качества сопровождения [13]. Систематический обзор исследований место-ориентированного образования (place-based education) показывает, что его ядром является связь учебного содержания с природным, культурным и социальным контекстом места, взаимодействие с сообществом и решение значимых локальных задач [14]. Поэтому маршрутная практика рассматривается не как перенос обычной лекции на открытый воздух, а как особая последовательность восприятия, исследования, интерпретации, выбора и действия.

Психологическим промежуточным результатом выступает привязанность к месту (place attachment). В трёхкомпонентной модели она описывается через взаимодействие личности и группы, аффективных, когнитивных и поведенческих процессов, а также



физических и социальных характеристик самого места [15]. Психометрический подход различает идентичность места и зависимость от места как символическое и функциональное измерения связи человека с территорией [16]. В географическом образовании чувство места приобретает учебную ценность, когда опирается на доказательное исследование и культурно корректную интерпретацию [17]. Привязанность к малой родине при этом не тождественна российской гражданско-патриотической идентичности: необходим смысловой переход от «это место значимо для меня» к «я понимаю его место в России и принимаю ответственность за общее достояние».

Опыт место-ориентированных заданий в университетском курсе геоинформационных систем (ГИС) показывает продуктивность сочетания пространственных технологий, реальной задачи сообщества, пред- и постоценки, рефлексивных материалов и интервью с партнёрами [18]. Для будущего учителя особенно важен профессиональный перенос (professional transfer): сформированность собственных гражданских знаний, установок и коммуникативных навыков связана с готовностью включать гражданское содержание и участие сообщества в последующее преподавание [19]. Отсюда вытекает двойной результат практики: личностное изменение студента и его способность создать педагогически состоятельный маршрут для школьников.

Под педагогической технологией маршрутной практики понимается воспроизводимая, но не механистическая система целей, содержания, действий участников, условий, продуктов и оценочных процедур. Воспроизводимость относится к логике организации, а не к единообразию личностных выводов. Студенту предоставляется право на аргументированную позицию, в том числе на критическое обсуждение туристских, природоохранных и хозяйственных противоречий. Патриотическое воспитание в такой логике исключает принуждение к заранее заданной эмоциональной реакции и связывается с доказательностью, уважением к многообразию, ответственностью и созидательным участием.

МАТЕРИАЛ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Работа имеет проектно-методический характер и представляет второй этап исследовательского цикла после теоретического моделирования. В качестве случая для педагогического проектирования использован разработанный автором кольцевой пешеходный туристско-краеведческий маршрут «Большая Сулакская тропа» протяжённостью около 150 км, проходящий вокруг Главного Сулакского каньона и по прилегающим горным территориям Республики Дагестан. Программа не предполагает обязательного непрерывного прохождения всей трассы. Для конкретной учебной группы отбирается связанный пешеходный фрагмент с доступными образовательными узлами; его протяжённость и сложность определяются с учётом сезона, подготовленности участников и времени на выполнение заданий. Транспорт используется для доставки группы к начальной точке выбранного фрагмента и возвращения от его завершающей точки к месту сбора.

Применены педагогическое проектирование, структурно-функциональный анализ, декомпозиция планируемых результатов, сопоставление содержания и методов оценки, аналитическое конструирование карт наблюдения и рубрик. Проект диагностического комплекса основан на методологии смешанных исследований (mixed methods), предполагающей интеграцию количественных и качественных данных [20]. При разработке шкальной части учтены требования к разграничению конструкта, шкалы и индекса, содержательной валидности и надёжности [21]. Для оценки сложных образовательных продуктов выбрана аналитическая рубрика: подобные рубрики повышают согласованность экспертного оценивания при конкретности критериев, наличии образцов и подготовке экспертов [22].

Единицей программного проектирования выступала образовательная ситуация, построенная по схеме «объект – противоречие – вопрос – данные – позиции участников – решение – продукт – профессиональный перенос». Единицей диагностики являлось не отдельное высказывание, а согласованный профиль проявлений: что студент знает и способен



объяснить; какие ценности аргументирует; как действует на маршруте; какие решения предлагает; какой школьный образовательный продукт создаёт. Эмпирическая апробация на данном этапе не проводилась, поэтому сформулированные показатели являются проверяемыми предположениями, а не подтверждёнными эффектами. В настоящей статье представлены структура комплекса, карта наблюдения, критерии экспертной оценки и протокол апробации. Полный банк тестовых заданий, ключи, параллельные формы и адаптированные шкалы подлежат разработке и предварительной проверке до начала пилотного исследования.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Паспорт и принципы программы маршрутной практики

Разработанная программа рассчитана на 72 академических часа: 46 часов контактной и полевой работы и 26 часов самостоятельной работы. При расчёте 36 академических часов на зачётную единицу это соответствует двум зачётным единицам. Программа может включаться в практическую подготовку студентов географического профиля, в дисциплину регионального содержания либо реализовываться как самостоятельный модуль. Инвариант сохраняет четыре этапа, обязательные образовательные продукты и учебные процедуры оценивания; вариативная часть допускает выбор пешеходного фрагмента, сезонную адаптацию и распределение ролей. При увеличении полевого этапа требуется пересмотр общей трудоёмкости. Основные параметры программы представлены в таблице 1.

Таблица 1

Паспорт программы маршрутной практики «Живая география региона»

Параметр	Содержание
Целевая группа	Студенты бакалавриата – будущие учителя географии; возможна адаптация для магистрантов и педагогов дополнительного образования.
Объём	72 академических часа (2 зачётные единицы при расчёте 36 часов на единицу); 46 часов контактной и полевой работы, 26 часов самостоятельной работы. Срез Т2 проводится дополнительно.
Цель	Развитие российской гражданско-патриотической идентичности, ответственного отношения к природному и культурному наследию и готовности проектировать школьную туристско-краеведческую деятельность.
Предметный результат	Доказательное объяснение взаимосвязей природы, населения, хозяйства, наследия и природоохранных ограничений Сулакского пространства.
Личностно-воспитательный результат	Связное осмысление региональной и российской принадлежности; аргументированная ценностная позиция; ответственное и этичное поведение.
Профессиональный результат	Школьный маршрут или учебный кейс с предметными, воспитательными и исследовательскими заданиями и требованиями безопасности.
Итоговые продукты	Полевой дневник, набор геоданных, паспорт объекта, коллективный общественно полезный продукт, методический паспорт школьного маршрута.
Форма итоговой аттестации	Защита портфолио и школьного маршрутного проекта с экспертным оцениванием по аналитической рубрике.



Организационно-методическую основу программы составляют семь принципов. Принцип доказательности требует различать факт, интерпретацию и локальное предание. Проблемность переводит объект показа в исследовательский вопрос. Полиперспективность позволяет видеть территорию одновременно как природный комплекс, пространство жизни, хозяйственный ресурс, наследие и предмет общественной ответственности. Субъектность предоставляет студенту реальную роль и возможность выбора. Диалогичность требует уважительного взаимодействия с местными жителями и внутри группы. Продуктивность завершает каждый этап проверяемым результатом. Профессиональный перенос обязывает преобразовать собственный опыт в доступную и безопасную школьную практику. На этапе профессионального переноса предусмотрена учебная педагогическая проба (микропреподавание) – краткое проведение студентом фрагмента разработанного занятия или маршрутного задания с последующими самоанализом, экспертной оценкой и обсуждением в группе.

Особое место занимает принцип связности идентичностей. Региональное содержание не должно замыкаться в самодостаточной локальности или строиться на исключительности территории. Природное и культурное многообразие Дагестана интерпретируется как часть общего российского пространства; локальная забота рассматривается как форма ответственности за страну. Одновременно общероссийский контекст не должен обезличивать конкретное место и голоса его жителей.

Структура и трудоёмкость программы

Четыре этапа образуют последовательный цикл. Предмаршрутный этап задаёт вопрос и исходную диагностику; полевой создаёт опыт наблюдения, исследования и совместного решения; аналитико-рефлексивный превращает данные и переживание в аргументированную позицию; этап профессионального переноса проверяет, способен ли студент воспроизвести педагогическую логику для школьников. Распределение часов и продукты представлены в таблице 2.

Таблица 2

Этапы, трудоёмкость и результаты маршрутной практики

Этап	Часы	Основные действия	Проверяемый результат
1. Подготовка к маршруту	16 (6+10)	Входная диагностика; работа с картой и источниками; формулировка проблемного вопроса; распределение ролей; подготовка протокола безопасности и этики.	Исследовательский вопрос; маршрутный лист; карта рисков; план сбора данных; диагностический профиль Т0.
2. Полевой	24 (24+0)	Наблюдение, измерение, спутниковое позиционирование и ГИС-фиксация, фотофиксация; интервью; решение ситуационных задач; коллективное обсуждение альтернатив; ответственное действие.	Полевой дневник; геоданные; паспорт объекта; протокол интервью; карта наблюдаемого поведения; вклад в общий продукт.
3. Аналитико-рефлексивный	16 (8+8)	Проверка и сопоставление данных; различение факта и интерпретации; анализ противоречий; рефлексивное эссе; создание общественно полезного продукта.	Тематическая карта, рекомендация посетителям, цифровой рассказ или природоохранное предложение; рефлексивный текст.



4. Перенос в школьную практику	16 (8+8)	Проектирование школьного маршрута или кейса; возрастная адаптация; разработка заданий и способов оценивания; проведение учебной педагогической пробы; защита и взаимная экспертиза; итоговая диагностика Т1.	Методический паспорт школьного маршрута; комплект заданий; сценарий рефлексии; экспертная оценка; профиль Т1.
Итого	72 (46+26)	Контактная и полевая работа + самостоятельная работа.	Портфолио маршрутной практики и школьный образовательный проект.

В программе приняты три диагностических среза: Т0 – исходная оценка в начале предмаршрутного этапа, до выполнения содержательных заданий; Т1 – итоговая оценка при завершении всех четырёх этапов, после подготовки школьного проекта и учебной педагогической пробы; Т2 – отсроченная оценка через 8–12 недель после Т1. Срез Т2 служит дополнительной исследовательской процедурой и не входит в 72 академических часа программы. Эти обозначения далее используются в таблицах 2 и 4; состав инструментов раскрывается в протоколе пилотной апробации.

Распределение часов в таблице 2 представлено в формате «контактная и полевая работа + самостоятельная работа». Полевой этап включает организованные переходы и выполнение заданий; самостоятельные действия студентов в его пределах осуществляются под руководством преподавателя. Время доставки, отдыха и ночлега учитывается в календарном плане отдельно от учебной трудоёмкости. Для студентов, которым физическая сложность конкретного участка недоступна, предусматриваются равноценные роли: работа с архивными и картографическими материалами, ведение цифрового журнала группы, дистанционная проверка геоданных, подготовка интервью или адаптация школьного задания. Альтернативная роль должна обеспечивать содержательный вклад в общий продукт. При анализе результатов форма участия фиксируется отдельно, поскольку непосредственный маршрутный опыт и работа с материалами дают разные образовательные условия.

Образовательные ситуации на «Большой Сулакской тропе»

Содержание организуется не по принципу последовательного перечисления достопримечательностей, а вокруг проблемных узлов. Каждый узел связывает географический процесс, жизнь людей, общероссийский контекст и задачу ответственного выбора. Отечественный опыт раскрывает образовательный и воспитательный потенциал особо охраняемых природных территорий (ООПТ) [23], а объекты Всемирной сети биосферных резерватов и другие охраняемые территории рассматриваются в современной международной практике как партнёры образования для устойчивого развития [24]; в программе этот подход расширен на весь маршрутный ландшафт, включая населённые пункты и инженерную инфраструктуру. Примеры проблемных образовательных узлов приведены в таблице 3.

Алгоритм задания сохраняется для разных участков: студент фиксирует наблюдаемое; формулирует вопрос; определяет необходимые данные; сопоставляет источники; выявляет заинтересованные стороны; предлагает несколько решений; аргументирует выбор; создаёт продукт для конкретного адресата; проектирует возрастную адаптацию. Благодаря этому технологическая воспроизводимость не зависит от исключительной зрелищности Сулакского каньона и может быть проверена на обычном муниципальном маршруте.



Таблица 3

Проблемные образовательные узлы маршрута

Узел	Проблемный вопрос	Действия студентов	Планируемый результат
Каньон, река и ландшафт	Как природные процессы создали территорию и почему её зрелищность одновременно означает уязвимость?	Чтение рельефа; сопоставление карты, космоснимка и местности; фотофиксация; оценка доступности и рисков.	Аргументированное признание природного наследия общим достоянием; разработка школьного задания «объяснить, а не только увидеть».
Вода, энергетика и труд	Как совместить энергетическое значение Сулака, безопасность, потребности населения и сохранение природных комплексов?	Анализ инфраструктуры и преобразования ландшафта; работа с данными; обсуждение позиций энергетика, жителя, эколога и туриста.	Уважение к созидательному труду и ответственное обсуждение общественного выбора без упрощённой идеализации.
Поселения, память и диалог культур	Как представить историю и современную жизнь сообщества, не превращая жителей в «экспонат»?	Подготовленное интервью; фиксация топонимов; сопоставление устного свидетельства с источниками; получение согласия на публикацию.	Понимание единства российского многообразия; этика школьной встречи с локальной памятью.
Охрана природы и туристская нагрузка	Где проходит граница между доступностью территории и её рекреационной перегрузкой?	Наблюдение следов воздействия; картографирование проблемных точек; анализ правил посещения; разработка адресной рекомендации.	Переход от эмоциональной поддержки охраны природы к соблюдению норм и посильному общественно полезному действию.
Маршрут как общественный и школьный продукт	Каким должен быть маршрут, чтобы он был научно достоверным, безопасным, воспитательно ненавязчивым и полезным территории?	Отбор объектов; расчёт времени и рисков; ГИС-проектирование; возрастная адаптация; разработка вопросов и рефлексии.	Профессиональный перенос: будущий учитель создаёт воспроизводимую образовательную ситуацию, а не отчёт о прохождении маршрута.



Архитектура диагностического комплекса

Диагностический комплекс построен на пяти требованиях. Во-первых, многокомпонентность: знание, ценностное отношение, идентификация, действие и профессиональная готовность измеряются отдельно. Во-вторых, триангуляция: самоотчёт сопоставляется с наблюдением, решением ситуационных задач и качеством продукта. В-третьих, динамичность: сопоставляются исходный Т0, итоговый Т1 и отсроченный Т2. В-четвёртых, контекстность: часть заданий непосредственно связана с маршрутом, а часть проверяет перенос на новый объект. В-пятых, развивающая функция: результаты используются для обратной связи, а не для публичного ранжирования студентов по «патриотичности». Связь компонентов, инструментов и сроков оценки представлена в таблице 4

Шкальная диагностика должна опираться на опубликованные инструменты, но не переноситься механически. Для оценки ценностной ориентации «патриотизм» целесообразно рассмотреть российскую методику [5]; для анализа самоидентификации и отношения студентов к патриотизму – процедуры и открытые вопросы, описанные в соответствующем исследовании [4]. Применимость этих инструментов к конкретной группе будущих учителей необходимо проверить до основного сбора данных. Шкала привязанности к месту [16] требует перевода, обратного перевода, экспертной проверки и пилотной адаптации к контексту Сулакского пространства. До такой проверки её показатели нельзя представлять как валидированную русскоязычную норму.

Таблица 4

Диагностическая матрица результатов маршрутной практики

Компонент	Что проверяется	Инструменты	Срезы и источник данных
Когнитивный	Системность знания; причинные связи; различение факта и интерпретации; включение локального сюжета в общероссийский контекст.	Проект предметного теста: 12 заданий с выбором или кратким ответом и 4 открытых мини-кейса; концепт-карта.	Т0, Т1, Т2; индивидуальная письменная работа.
Ценностное отношение к месту	Личная значимость места; идентичность места; готовность беречь наследие; аргументация ценностного выбора.	Шкала привязанности к месту после адаптации; ценностная дилемма; рефлексивное эссе.	Т0, Т1, Т2; самоотчёт и текстовый материал.
Гражданская и патриотическая идентификация	Личная значимость осознания себя патриотом; связность региональной и российской принадлежности; включающий образ «мы».	Методики оценки отношения к патриотизму и патриотической самоидентичности; незаконченные предложения; нарративный вопрос.	Т0, Т1, Т2; опрос с личным кодом и качественный анализ.
Деятельностный	Соблюдение норм безопасности и природоохранного поведения; выполнение роли; сотрудничество; инициатива; адресность полезного действия.	Карта структурированного наблюдения; само- и взаимооценка; протокол вклада в групповой продукт.	Полевой этап и проверка заявленного действия на Т2; два наблюдателя при возможности.



Готовность к педагогической работе	Способность сформулировать результаты, создать исследовательские задания, обеспечить безопасность, этику, рефлексию и оценивание.	Аналитическая рубрика школьного маршрута или учебного кейса; защита проекта; учебная педагогическая проба.	T0 – исходное задание; T1 и T2 – проект; два эксперта и портфолио; педагогическая проба на T1.
------------------------------------	---	--	--

Пример ситуационного задания: на участке маршрута предлагается оборудовать обзорную площадку, увеличивающую доступность каньона, но создающую риск повреждения растительности. Студент определяет недостающие данные, сопоставляет интересы жителей, посетителей и природоохранных организаций, предлагает альтернативы и обосновывает решение. Оценке подлежат доказательность, учёт заинтересованных сторон, выполнимость и безопасность предложения. Совпадение с заранее выбранной позицией преподавателя не является критерием; пример иллюстрирует принцип конструирования заданий и не заменяет проверенный диагностический тест.

Не рекомендуется вычислять единый суммарный «индекс патриотизма». Компоненты имеют разную природу, разные источники данных и различную чувствительность к социальной желательности. Высокий самоотчёт при нарушении природоохранных норм или при слабом школьном проекте должен интерпретироваться как рассогласованный профиль, а не усредняться до благополучного балла. Основной вывод строится на сопоставлении независимых данных: изменились ли показатели в ожидаемом направлении по нескольким независимым каналам и сохранилась ли динамика на T2.

Карта наблюдаемого ответственного поведения

Наблюдение проводится по индикаторам, представленным в таблице 5. Каждый индикатор оценивается по трёхуровневой шкале: 0 – при наличии соответствующей ситуации требуемое действие не выполняется либо наблюдается его нарушение; 1 – действие выполняется после напоминания или непоследовательно; 2 – действие выполняется самостоятельно в зафиксированных ситуациях. Если возможности наблюдать действие не было, ставится отметка «не наблюдалось», которая не приравнивается к нулю. Наблюдатели заранее согласуют поведенческие признаки уровней и регистрируют контекст каждого эпизода. Вывод об устойчивости допустим только при повторных наблюдениях; сравнение профилей требует сопоставимых условий и числа эпизодов. Общая сумма баллов не заменяет анализа отдельных индикаторов.

Таблица 5

Рабочая карта наблюдения на полевом этапе

Индикатор	Наблюдаемое действие уровня 2	Контекст фиксации
Безопасность	Самостоятельно соблюдает маршрутный регламент, предупреждает риск и корректно реагирует на изменение условий.	Переходы, остановки, работа у потенциально опасных объектов.
Природоохранное поведение	Не оставляет следов воздействия, соблюдает режим территории, аргументирует ограничения другим участникам.	Стоянки, ООПТ, места туристской нагрузки.
Ответственность за роль	Выполняет порученную функцию в срок, обеспечивает сохранность и проверяемость собранных данных.	Работа малой группы, передача материалов.
Доказательность	Проверяет источник, отделяет наблюдение от предположения, корректирует вывод при появлении новых данных.	Полевое обсуждение, интервью, камеральная проверка.



Диалог и уважение	Слышит отличающуюся позицию, задаёт ненавязчивые вопросы, соблюдает согласованные границы фото- и аудиофиксации.	Встречи с жителями и групповая дискуссия.
Инициатива общего блага	Предлагает реалистичное действие, учитывающее интересы территории и конкретного адресата.	Проблемная точка, разработка коллективного продукта.
Сотрудничество	Помогает группе без присвоения чужой роли, участвует в согласовании решения и разрешении разногласий.	Совместное измерение, картографирование, выбор решения.
Рефлексивная самокоррекция	Называет ошибку или ограничение собственного действия и вносит обоснованную корректировку.	Промежуточные рефлексивные остановки и итоговый разбор.

Фотографии и видеозаписи допустимы для документирования образовательных ситуаций при наличии отдельного информированного согласия, однако сами по себе не являются доказательством воспитательного эффекта. Для исследовательского массива предпочтительнее обезличенный протокол наблюдения с указанием ситуации, действия и контекста. Публичное использование изображений студентов и местных жителей требует отдельного согласия, не совмещённого с согласием на участие в исследовании.

Рубрика профессионального переноса

Итоговый школьный маршрут или учебный кейс оценивается по восьми критериям. Уровни описываются от 0 до 3: 0 – критерий отсутствует; 1 – обозначен формально или содержит существенные ошибки; 2 – реализован в основном корректно, но неполно; 3 – реализован последовательно, доказательно и пригоден к применению. Оценивание выполняют не менее двух экспертов. До основной процедуры проводится калибровка на двух-трёх анонимизированных образцах. Критерии и признаки наиболее полного выполнения представлены в таблице 6. Общие описания уровней необходимо конкретизировать для каждого критерия и дополнить примерами до начала оценивания.

Таблица 6

Проект аналитической рубрики качества школьного маршрута или учебного кейса

Критерий	Содержание уровня 3	Балл
Научная и краеведческая достоверность	Факты проверены; источники указаны; наблюдение, интерпретация и локальное предание различаются; географические связи объяснены.	3
Связь регионального и российского контекстов	Локальный сюжет включён в историю, природное разнообразие, хозяйство или культурное пространство России без противопоставления идентичностей.	3
Проблемность и исследовательская деятельность	Школьники получают вопрос, собирают или анализируют данные, сопоставляют позиции и аргументируют вывод.	3
Воспитательная ненавязчивость и рефлексия	Ценностный смысл раскрывается через вопрос, выбор и действие; отсутствует требование воспроизвести заранее заданную эмоциональную формулу.	3
Ответственное действие и адресат продукта	Предложено сильное, этически допустимое действие; продукт имеет конкретного пользователя или общественную функцию.	3



Безопасность и доступность	Учтены маршрутные риски, возраст, сезонность, медицинские и организационные требования; предусмотрены альтернативные роли.	3
Этика взаимодействия и представления наследия	Получение согласия, уважение к жителям, отсутствие экзотизации и коммерческого присвоения чужой истории встроены в процедуру.	3
ГИС и качество методического пакета	Карта, геоданные, задания, инструкции, критерии оценивания и сценарий итоговой рефлексии образуют воспроизводимый комплект.	3

Максимум рубрики составляет 24 балла, однако для исследовательского вывода важен не только итог, но и структура качества. Например, высокий уровень картографического оформления не компенсирует отсутствие безопасности или этических ограничений. Поэтому критерии «безопасность и доступность» и «этика взаимодействия» предлагается считать пороговыми: при уровне 0 проект не может быть рекомендован к школьной реализации независимо от суммы.

Учебная педагогическая проба проводится после разработки школьного маршрута или учебного кейса и представляет собой 7–10-минутный фрагмент занятия для школьников, реализуемый студентом в учебной группе. Эксперты оценивают ясность поставленной учебной задачи, научную корректность содержания, организацию исследовательской деятельности, взаимодействие с условными обучающимися, качество обратной связи, а также соблюдение требований безопасности и этики. Результаты педагогической пробы сопоставляются с качеством разработанного методического проекта и учитываются при оценке профессионального переноса.

Протокол пилотной апробации

Пилотную апробацию целесообразно проводить на одной-двух учебных группах будущих учителей географии общей численностью ориентировочно 30–50 человек. Такая выборка позволяет проверить выполнимость программы, понятность заданий, полноту данных и предварительную динамику показателей, но недостаточна для надёжного подтверждения факторной структуры новых шкал. Поэтому психометрическая валидация авторских компонентов должна быть вынесена в более широкое последующее исследование. Перед пилотированием необходимо провести содержательную экспертизу заданий с участием специалистов по методике обучения географии и педагогической диагностике, а также проверить понятность инструкций на небольшой группе, не входящей в основную выборку.

Срез T0 проводится в начале предмаршрутного этапа, до содержательной подготовки, ориентировочно за 7–10 дней до полевого выхода. Он включает предметный тест, шкальные методики, ситуационную дилемму и исходное проектное задание. Срез T1 проводится в завершение этапа профессионального переноса: повторяются сопоставимые инструменты, оцениваются рефлексивное эссе, накопленные протоколы наблюдения, школьный проект и учебная педагогическая проба. Срез T2 выполняется через 8–12 недель после T1 и проверяет сохранение изменений и перенос на новый объект: студент решает ситуационную задачу на муниципальном материале и представляет новый либо доработанный школьный маршрут. Для уменьшения эффекта запоминания тестовые и ситуационные задания должны иметь параллельные формы сопоставимой трудности и единые правила оценивания.

При организационной возможности вводится группа сравнения, которая осваивает то же предметное содержание в аудитории и выполняет сопоставимые задания без полевого этапа. Распределение по группам в реальном образовательном процессе, вероятно, не будет случайным, поэтому дизайн следует обозначать как квазиэкспериментальный и учитывать исходные различия. При отсутствии группы сравнения допустима одгрупповая пилотная апробация с повторными измерениями, но её результаты нельзя интерпретировать как строгое доказательство причинного эффекта.



Количественная обработка включает описательную статистику, анализ пропусков, оценку внутренней согласованности шкал, сопоставление связанных измерений и расчёт размера эффекта с доверительным интервалом. До сбора данных определяются основные показатели и план сравнений T0–T1 и T0–T2. При малой выборке и порядковом характере данных выбираются соответствующие непараметрические процедуры; статистическая значимость не подменяет содержательную оценку изменений. Для рубрики и карты наблюдения оценивается межэкспертная согласованность. Отдельно учитываются исходная подготовка, предыдущий опыт туризма, форма участия и полнота прохождения программы; для T2 указывается доля повторно обследованных студентов. При малой выборке эти сведения используются прежде всего для описания состава участников и ограничений сопоставления. Качественный массив – эссе, открытые ответы, полевые дневники и защита проектов – анализируется по заранее заданным категориям с возможностью выделения новых тем. Итоговая интерпретация сопоставляет числовую динамику, наблюдаемое поведение и качество профессионального продукта.

Этические условия и ограничения

Участие в исследовательской диагностике должно быть добровольным и отделённым от обязательного освоения учебной программы. Отказ от предоставления данных не может влиять на академическую оценку. Учебная аттестация оценивает предметную и методическую состоятельность работы, соблюдение безопасности и этики, но не выраженность патриотического самоотчёта. Для сопоставления данных T0, T1 и T2 используются индивидуальные коды; сведения, позволяющие установить личность, хранятся отдельно от исследовательского массива. Доступ к необезличенным дневникам и интервью ограничивается исследовательской группой; в публикации приводятся только деперсонифицированные фрагменты. Отдельно оформляется согласие на фотосъёмку и публичное использование изображений.

Содержательная этика предполагает отказ от назидательности, романтизации прошлого, экзотизации культурных различий и использования местного сообщества лишь как источника «наглядного материала». Различные точки зрения рассматриваются при условии законности и уважительного взаимодействия. Конструктивный патриотизм связан не с устранением сложных тем, а со способностью доказательно обсуждать проблемы и предлагать созидательные решения. Современные исследования подчёркивают необходимость субъект-субъектного характера патриотического воспитания и учёта неоднородности молодёжной аудитории [4, 25].

Главное ограничение настоящей работы – отсутствие эмпирической апробации. Предлагаемая технология описывает ожидаемый механизм, но не подтверждает его эффективность. Второе ограничение связано с маршрутной спецификой: природная выразительность Сулакского пространства может усиливать непосредственную эмоциональную реакцию. Воспроизводимость программы необходимо проверять на менее зрелищных муниципальных маршрутах. Третье ограничение – вероятность социальной желательности ответов; она снижается, но не устраняется анонимностью и триангуляцией. Четвёртое – физическая и сезонная доступность полевых участков, требующая модульности и равноценных альтернативных ролей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Разработанная программа переводит психолого-педагогическую модель «живой географии региона» в проект организационно и методически описанной маршрутной практики. Её инвариант включает четыре этапа: предмаршрутный этап, полевой этап, аналитико-рефлексивный этап и этап профессионального переноса. Каждый этап завершается проверяемым продуктом, а содержание маршрута организуется вокруг проблемных образовательных узлов, связывающих природные процессы, жизнь сообществ, хозяйственные преобразования, наследие и общественную ответственность.



Предложенная структура диагностического комплекса сочетает предметный тест, шкальные и ситуационные методики, структурированное наблюдение, анализ рефлексивных материалов и экспертную оценку школьного маршрута или кейса. Схема Т0–Т1–Т2 создаёт условия для сопоставления исходных, итоговых и отсроченных показателей. Научно содержательной является согласованность или рассогласованность когнитивных, ценностных, идентификационных, поведенческих и профессиональных результатов; единый недифференцированный «индекс патриотизма» не отражает их различий.

Ключевым результатом для будущего учителя выступает профессиональный перенос. Студент должен не только доказательно объяснить территорию и проявить ответственное поведение, но и создать безопасную, этичную и воспроизводимую образовательную ситуацию для школьников. Именно качество такого продукта превращает личный маршрутный опыт в ресурс последующей воспитательной работы и создаёт возможность распространения практики в муниципальных образовательных системах.

Следующим этапом исследования должны стать разработка полного банка заданий и правил оценивания, экспертная проверка содержания инструментов, пилотирование программы со студентами – будущими учителями географии и отсроченная оценка через 8–12 недель после её завершения. Эти процедуры позволят оценить выполнимость программы и предварительную динамику результатов. Выводы об эффективности потребуют последующего исследования с более широкой выборкой и обоснованным сравнительным дизайном, а проверка воспроизводимости – применения модели на других туристско-краеведческих маршрутах Дагестана и России.

Список литературы:

1. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.08.2024 № 2233-р (ред. от 08.05.2025) «Об утверждении Стратегии реализации молодежной политики в Российской Федерации на период до 2030 года». URL: <https://static.government.ru/media/acts/files/1202505100005.pdf> (дата обращения: 02.08.2026).
2. Алиев Ш. М., Атаев З. В., Акавова Г. К., Гаджиева З. М., Эфендиева Ш. Т. Туристско-краеведческое образование для устойчивого развития региона и сохранения природно-культурного наследия // Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Психолого-педагогические науки. 2022. Т. 16, № 4. С. 5–15. DOI: 10.31161/1995-0659-2022-16-4-5-15.
3. Гукаленко О. В., Сериков В. В. Формирование гражданско-патриотической идентичности будущих педагогов в классическом университете // Вестник Московского университета. Серия 20: Педагогическое образование. 2024. № 1. С. 205–221. DOI: 10.55959/LPEJ-24-10.
4. Муращенкова Н. В., Гриценко В. В., Калинина Н. В., Константинов В. В., Кулеш Е. В., Маленова А. Ю., Малышев И. В. Отношение к патриотизму и патриотическая самоидентичность российской студенческой молодёжи в условиях поляризации российского общества // Социальная психология и общество. 2023. Т. 14, № 4. С. 68–88. DOI: 10.17759/sps.2023140405.
5. Барабанщикова В. В., Иванова С. А. Ценностная ориентация «патриотизм»: сущность, содержание и оценка сформированности // Национальный психологический журнал. 2023. Т. 18, № 4. С. 99–112. DOI: 10.11621/nprj.2023.0409.
6. Кочетова С. А., Зябрева С. Э. Формирование гражданско-патриотической и культурной идентичности студентов в условиях расширения единого образовательного пространства Российской Федерации // Вестник Московского университета. Серия 20: Педагогическое образование. 2025. № 1. С. 75–101. DOI: 10.55959/LPEJ-25-04.
7. Дибиров Р. М. Туристско-краеведческая деятельность обучающихся – эффективное средство патриотического воспитания // Мир науки, культуры, образования. 2023. № 2 (99). С. 90–92.
8. Атаев З. В., Хусаинов И. М. Туристский маршрут «Большая Сулакская тропа»: природное и культурно-историческое наследие // Грозненский естественнонаучный бюллетень. 2025. Т. 10, № 4 (42). С. 25–31. DOI: 10.25744/genb.2025.4.42.003.



9. Атаев З. В., Хусаинов И. М. Географические технологии проектирования и паспортизации маршрута «Большая Сулакская тропа» в Горном Дагестане // Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Естественные и точные науки. 2026. Т. 20, № 1. С. 23–31. DOI: 10.31161/1995-0675-2026-20-1-23-31.
10. Марков Д. С., Гинько В. И., Малыгин А. Д. Развитие геоинформационных компетенций у студентов, обучающихся по образовательной программе «История; География» (44.03.05 Педагогическое образование) // Самарский научный вестник. 2022. Т. 11, № 1. С. 307–313. DOI: 10.55355/snv2022111308.
11. Бекиш О. С., Слепко Ю. Н. Краеведение как фактор комплексного решения проблем содержания современного образования // Ярославский педагогический вестник. 2023. № 1 (130). С. 21–28. DOI: 10.20323/1813_145X_2023_1_130_21_28.
12. Атаев З. В. «Живая география региона» в воспитании российского патриотизма будущих учителей географии: психолого-педагогическая модель маршрутной практики на «Большой Сулакской тропе» // Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Психолого-педагогические науки. 2026. Т. 20, № 3. С. 15–25. DOI: 10.31161/1995-0659-2026-20-3-15-25.
13. Mann J., Gray T., Truong S., Brymer E., Passy R., Ho S., Sahlberg P., Ward K., Bentsen P., Curry C., Cowper R. Getting out of the classroom and into nature: a systematic review of nature-specific outdoor learning on school children's learning and development // *Frontiers in Public Health*. 2022. Vol. 10. Art. 877058. DOI: 10.3389/fpubh.2022.877058.
14. Yemini M., Engel L., Ben Simon A. Place-based education – a systematic review of literature // *Educational Review*. 2025. Vol. 77, no. 2. P. 640–660. DOI: 10.1080/00131911.2023.2177260.
15. Scannell L., Gifford R. Defining place attachment: a tripartite organizing framework // *Journal of Environmental Psychology*. 2010. Vol. 30, no. 1. P. 1–10. DOI: 10.1016/j.jenvp.2009.09.006.
16. Williams D. R., Vaske J. J. The measurement of place attachment: validity and generalizability of a psychometric approach // *Forest Science*. 2003. Vol. 49, no. 6. P. 830–840.
17. Semken S., Ward E. G., Moosavi S., Chinn P. W. U. Place-based education in geoscience: theory, research, practice, and assessment // *Journal of Geoscience Education*. 2017. Vol. 65, no. 4. P. 542–562. DOI: 10.5408/17-276.1.
18. Soucy A. R., Rahimzadeh-Bajgiran P., De Urioste-Stone S., Eitel K., Jansujwicz J., Brownlee M. Impact of a place-based educational approach on student and community members' experiences and learning within a post-secondary GIS course // *Journal of Geoscience Education*. 2025. Vol. 73, no. 4. P. 386–401. DOI: 10.1080/10899995.2024.2379194.
19. White E. S. Preservice elementary teachers and future civic teaching // *The Journal of Social Studies Research*. 2024. Vol. 48, no. 4. P. 261–273. DOI: 10.1177/23522798241252939.
20. Creswell J. W., Plano Clark V. L. *Designing and conducting mixed methods research*. 3rd ed. Thousand Oaks, CA: SAGE, 2018. 520 p.
21. DeVellis R. F., Thorpe C. T. *Scale development: theory and applications*. 5th ed. Thousand Oaks, CA: SAGE, 2022. 320 p.
22. Jonsson A., Svingby G. The use of scoring rubrics: reliability, validity and educational consequences // *Educational Research Review*. 2007. Vol. 2, no. 2. P. 130–144. DOI: 10.1016/j.edurev.2007.05.002.
23. Атаев З. В., Барсукова А. Д., Гаджибеков М. И [и др.]. Экологическое образование и воспитание на особо охраняемых природных территориях: коллективная монография. Махачкала: Издательство АЛЕФ, 2024. 248 с. ISBN 978-5-00212-442-8. DOI: 10.33580/9785002124428.
24. UNESCO. UNESCO sites as partners for Education for Sustainable Development: an implementation guide. Paris: UNESCO, 2025. 57 p. DOI: 10.54675/SAVQ1325.
25. Бабаев Э. В. Научные подходы к формированию и сохранению патриотических ценностей молодёжи: теоретический обзор // *Педагогика. Вопросы теории и практики*. 2025. Т. 10, вып. 7. С. 974–982. DOI: 10.30853/ped20250117

