

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МЕДИАЦИИ CURRENT PROBLEMS OF MEDIATION

Аннотация: В статье рассматривается относительно новый для российского законодательства институт примирительных процедур – медиация, а также актуальные проблемы его правоприменения.

Abstract: The article examines the relatively new institution of conciliation procedures for Russian legislation – mediation, and current problems of its enforcement.

Ключевые слова: Примирительные процедуры, медиация.

Keywords: Conciliation procedures, mediation.

Примирительные процедуры были известны человечеству еще в период древних цивилизаций, например, подобные институты существовали в Древнем Вавилоне, у древних иудеев, в древнем Китае и Японии.

В современном мире институт медиации берет свое начало в США во второй половине XX в.

Законодательное закрепление в Российской Федерации институт медиации получил в Федеральном законе от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [1] (далее также Закон о медиации, Закон).

Закон в ст. 1 предусматривает, что процедура медиации может применяться к спорам, рассматриваемым в порядке гражданского, административного или арбитражного судопроизводства.

Соответствующие изменения о возможности применения процедуры медиации были внесены и в процессуальное законодательство – в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, а также в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации.

Целью внедрения института медиации в российскую правовую систему послужила необходимость снижения нагрузки на судебную систему, которая с каждым годом только увеличивается.

По логике законодателя активное развитие внесудебных примирительных процедур должно было поспособствовать не только снижению нагрузки на суды, но также и повышению правовой культуры общества.

Однако на практике к процедуре медиации стороны прибегают крайне редко. Связано это с неоднозначным восприятием данной процедуры не только со стороны самих сторон, но также и со стороны судей.

Медиация и судебное примирение в арбитражных судах в Российской Федерации применялись в 2020 г. только по шести делам. За весь 2021 г. - лишь по восьми делам. Те же показатели в судах общей юрисдикции выглядят следующим образом: 773 дела в 2020 г. и 728 - в 2021-м. Примечательно, что процедура медиации и сами медиаторы России вызывают негативную реакцию у судей. По этой причине в эффективность медиации верят 4,2% опрошенных судей. На вопрос: «Если вы считаете медиацию неэффективной, то почему?» - ответы федеральных судей расположились следующим образом. Так, 9% опрошенных заявили, что «предложенная законодателем модель медиации противоречит нашим традициям примирения», 52% считают, что в Российской Федерации «мало подготовленных медиаторов» (эта проблема особенно актуальна для малых городов и сельской местности). По мнению 19% респондентов, это обусловлено низкой исполняемостью заключенных в ходе медиации соглашений, а 22% просто не доверяет названной процедуре. [2]



Другая проблема кроется и в несовершенстве законодательства Российской Федерации в части примирительных процедур, и, в частности, в отношении института медиации.

Если обратиться к тексту закона о медиации, то можно обнаружить множество пробелов и неточностей. Сам закон состоит из 20 статей и не может охватить весь спектр вопросов, подлежащих разрешению при использовании сторонами примирительных процедур. [3]

Еще одна сложность, которая может являться препятствием для использования процедуры медиации, является высшее образование, как обязательное требование, предъявляемое к медиатору.

Закон не конкретизирует сферу, в которой должно быть получено высшее образование. Формулировки закона создают правовую неопределенность, что не снижает уровень доверия граждан и предпринимателей к процедуре медиации.

Кроме этого, закон не устанавливает ответственность медиаторов, а также статус медиативного соглашения.

Вместе с тем, подобные меры создали бы необходимые предпосылки для качественного урегулирования конфликтов.

По мнению автора, для построения целостной и применимой на практике системы правового регулирования в области медиации, требуется привлечение научного сообщества и правоприменителей, а также судебного сообщества.

В указанных целях требуется не только формирование целостного и непротиворечивого понятийного аппарата, но также и систематизация, актуализация действующего законодательства, что будет служить целям его гармонизации и позволит избежать проблем в правоприменении.

Имеющиеся правовые пробелы, тем не менее, не умаляют значимость попыток законодателя в создании системы правового регулирования в области медиации.

Наоборот, несовершенство правовой системы в данном вопросе должно являться предпосылкой для проявления активности в нормотворческом процессе и созданию такой законодательной базы, на основе которой примирительные процедуры получили бы должное применение.

Нельзя не отметить, что одной из причин, по которой примирительные процедуры не получили должной востребованности, является неинформированность населения.

В совокупности со всеми вышеперечисленными проблемами, отсутствие должной осведомленности о возможности использования процедуры медиации, о её преимуществах, приводит к неэффективности принимаемых законодателем мер.

Сказанное означает, что работа по популяризации процедуры медиации лежит, в первую очередь, на профессиональном судебном сообществе, поскольку именно для снижения нагрузки на судебную систему и для повышения правовой культуры общества принимались соответствующие законодательные решения в отношении установления института медиации.

Судьями должна проводиться большая работа по разъяснению процедуры медиации, её этапов и преимуществ для сторон. Такая работа требует также и организационной оснащенности, такой как: наличие специального помещения в здании суда, наличие технического оснащения, в том числе, компьютерной техникой, возможность присутствия медиатора в судебных заседаниях и т.п.

Информационная работа должна проводиться также и иными профессиональными участниками общественных отношений – нотариусами, адвокатами и иными профессиональными юристами.

Внедрение технологий искусственного интеллекта, развитие технологий в сфере предоставления государственных и муниципальных услуг также может поспособствовать целям информирования населения о возможности прибегнуть к примирительным процедурам при возникновении конфликтов. Особенно актуально это становится в свете



цифровизации судебного делопроизводства, поскольку все данные об участниках судебных процессов содержатся в автоматизированных судебных системах, таких как «Картотека арбитражных дел» и «Государственная автоматизированная система «Правосудие».

Например, логичным было бы создание информационного портала, содержащего доступную информацию о процедуре медиации, о профессиональных медиаторах и их контактной информации. Соответствующие данные можно было бы интегрировать в уведомления, которые поступают гражданам и предпринимателям из вышеуказанных автоматизированных судебных систем в личный кабинет Портала государственных услуг Российской Федерации.

По мнению автора, реализация данной инициативы повысила бы информированность, а также повысила бы уровень доверия граждан и предпринимателей к процедуре медиации.

Список литературы:

1. Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации): федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2010. № 31. ст. 4162
2. Лисицын В.В. Примирительное посредничество – эффективная правовая технология или ошибка отечественного законодателя? // Российский судья. 2023. № 1. С. 46 - 51.
3. Иванушкина Ю.А., Худойкина Т.В. Актуальные проблемы применения процедуры медиации в Российской Федерации // Бюллетень науки и практики. 2018. Т. 4. № 11. С. 392-395. Режим доступа: <http://www.bulletennauki.com/ivanushkina>

