

## **ФОРМИРОВАНИЕ СОВРЕМЕННОЙ КОНЦЕПЦИИ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В РОССИИ**

**Аннотация:** Целью работы является формирование целостной картины особенностей оценки КСО и повышение уровня КСО. Цель предполагает выполнение следующих задач:

1. Определить наиболее значимые и весомые показатели для эффективного финансирования КСО на примере российских компаний.
2. Определить проблемные стороны КСО выбранных компаний

**Ключевые слова:** корпоративная социальная ответственность, менеджмент, особенности КСО в России.

В настоящее время, в период экономического кризиса, стоит вопрос о взаимосвязи корпоративной социальной ответственности (КСО) и эффективности бизнеса, потому как данное влияние осуществляется не только относительно экологической обстановки, охраны окружающей среды в стране, но и многих других факторов. Таким факторами являются уровень жизни населения страны, уровень безработицы, культурного воспитания общества, спорт и здоровый образа жизни, обучение и переквалификация кадрового потенциала страны и многое другое. Данные вопросы не могут решаться только силами государства. Организации, как крупные, так и не глобальные, способны определять и перенаправлять показатели конкурентоспособности в экономической части, решать социально и финансово значимые аспекты.

Актуальность темы заключается в необходимости постоянной оценки уровня КСО предприятий, в применении данной оценки на практике, а также контроле влияния уровня КСО на экономическую эффективность предприятия. Все большее внимание обращается на то, какие компании играют основную роль в уровне цен и качестве предоставляемой продукции и услуг. Стоит отметить, что данные проблемные точки сформированы за счет процесса глобализации, который укрепляет влияние крупных предприятий на экономику государства. Поэтому необходимо сформировать особые действия по формированию норм и принципов, которые способны обеспечивать устойчивое развитие в экономическом и социальном аспекте предприятия и страны в целом.

### **ОЦЕНКА УРОВНЯ КСО ПРЕДПРИЯТИЙ**

Для того чтобы определить зависимость уровня КСО и финансового результата компаний необходимо для начала оценить уровень КСО этих компаний. Для анализа финансовых показателей были выбраны следующие нефтегазовые компании: «Роснефть», «Газпром», «Лукойл». Данные предприятия придерживаются стратегии, направленной на повышение КСО и вносят существенный вклад в реализацию целей в области устойчивого развития.

Существует множество подходов к оценке уровня КСО к ним относятся:

- динамический метод;
- метод Н. А. Кричевского и Гончарова С.Ф.;
- методика расчета КСО на основе базовых индикаторов результативности, рекомендованными Российским союзом промышленников и предпринимателей.

По мнению авторов Н.А. Кричевского и Гончарова С.Ф. оценка КСО может проводиться с помощью количественных и качественных показателей [3]. В таблице 1 представлены показатели, которые будут использованы для оценки уровня КСО предприятий нефтегазовой отрасли.



## Показатели оценки уровня КСО

Направление КСО	Показатель	Обозначение показателя
<b>Количественная показатели</b>		
Персонал	Среднесписочная численность	КССЧ
	Затраты на оплату труда	КОТ
	Годовая заработная плата на 1 работника	КЗП
	Социальные расходы	КСР
	Текучесть кадров	КТК
Охрана труда	Производственный травматизм	КТР
	Затраты на охрану труда	КЗОТ
Охрана окружающей среды	Затраты на охрану окружающей среды	КЗОС
	Количество аварий на объектах	КА
Общество	Расходы на благотворительность	КРБ
	Объем уплаченных налогов	КН
<b>Качественные показатели</b>		
Направление КСО	Показатель	наличие/отсутствие
Персонал	Наличие коллективного договора	1/0
	Наличие договора ДМС	1/0
	Молодежная политика	1/0
	Негосударственное пенсионное обеспечение	1/0
	Жилищная программа	1/0
	Программы охраны здоровья	1/0
Охрана труда	Разработаны программы по охране труда	1/0
Охрана окружающей среды	Разработаны программы по охране окружающей среды	1/0
Сохранение климата	Разработаны программы по сохранению климата	1/0
Общество	Поддержка спорта	1/0

Источник: [Составлено автором]

Одним из важных коэффициентов с помощью которого можно провести оценку уровня социальной ответственности предприятия в части персонала это текучесть кадров. Данный показатель указывает на сколько компания способна сохранять высококвалифицированных работников. Для оценки этого показателя будем исходить из показателя естественной текучести, который определен на уровне 3-5%, данный % указывает на своевременное обновление коллектива [7]. Определим границы индекса в зависимости от коэффициента текучести персонала (КТК) в Таблице 2.

Таблица 2

## Индексы показателя текучести кадров

КТК	Индекс
3-5%	1
5-7%	0,8
7-10%	0,6
Более 10%	0,4

Источник: [Составлено автором]

Рассмотрим коэффициенты текучести персонала по исследуемым компаниям с 2015 по 2020гг в таблице 3.



Текучесть персонала по компаниям в динамике за 2015-2020 годы

Текучесть персонала, %	2020	2021	2022
ПАО "Газпром"	5,6	5,8	4,4
ПАО "НК "Роснефть"	10,8	10,2	9
Лукойл	7,8	7,5	6,7

Как видно самая высокая текучесть персонала в компании «Роснефть», данный показатель в 2 раза превышает показатель естественной текучести, что говорит о возможном оттоке высококвалифицированного персонала и недостаточной проработке социального пакета для работников, соответственно и о недостаточном уровне социальной ответственности.

В компании «Газпром» данный показатель соответствует показателю естественной текучести, в среднем показатель составляет 5,3%, что говорит о естественном обновлении коллектива, за счет выхода работников на пенсию и приема молодых специалистов, либо привлечения высококвалифицированных специалистов.

В компании «Лукойл» данный показатель немного выше коэффициента естественной текучести, но не является критичным.

На основании полученных данных и в соответствии с динамическим подходом был произведен расчёт коэффициента уровня КСО по направлению персонал и предоставлен в таблице 4 и на графике рисунок 1.

Таблица 4

Показатели оценки уровня КСО по направлению персонал исследуемых компаний

Компания	Показатель	Год		
		2020	2021	2022
Газпром	ИВ	1,26	0,93	0,83
	ИЧ	1,00	1,00	1,01
	ИЗП	0,88	1,25	1,08
	ИСП	1,04	1,05	1,00
	ИТП	0,80	0,80	1,00
	ККСО	0,92	0,97	0,90
Роснефть	ИВ	1,39	1,04	0,66
	ИЧ	1,02	1,02	1,10
	ИЗП	1,05	1,08	1,13
	ИСП	1,06	1,05	1,04
	ИТП	0,4	0,4	0,6
	ККСО	0,63	0,48	0,51
Лукойл	ИВ	1,35	0,98	0,72
	ИЧ	0,99	0,99	0,99
	ИЗП	1,03	1,01	1,03
	ИСП	1,07	1,07	1,00
	ИТП	0,6	0,6	0,6
	ККСО	0,89	0,63	0,44

Источник: [Составлено автором]

где,

ИВ – индекс выручки (рост выручки от года к году);

ИЧ – индекс численности (рост численности от года к году);

ИЗП – индекс заработной платы (рост заработной платы от года к году);

ИСП – индекс социальных расходов (рост социальных расходов от года к году);

ИТП – индекс текучести персонала (в соответствии с таблицей 10);

ККСО – коэффициент КСО (произведение индексов).



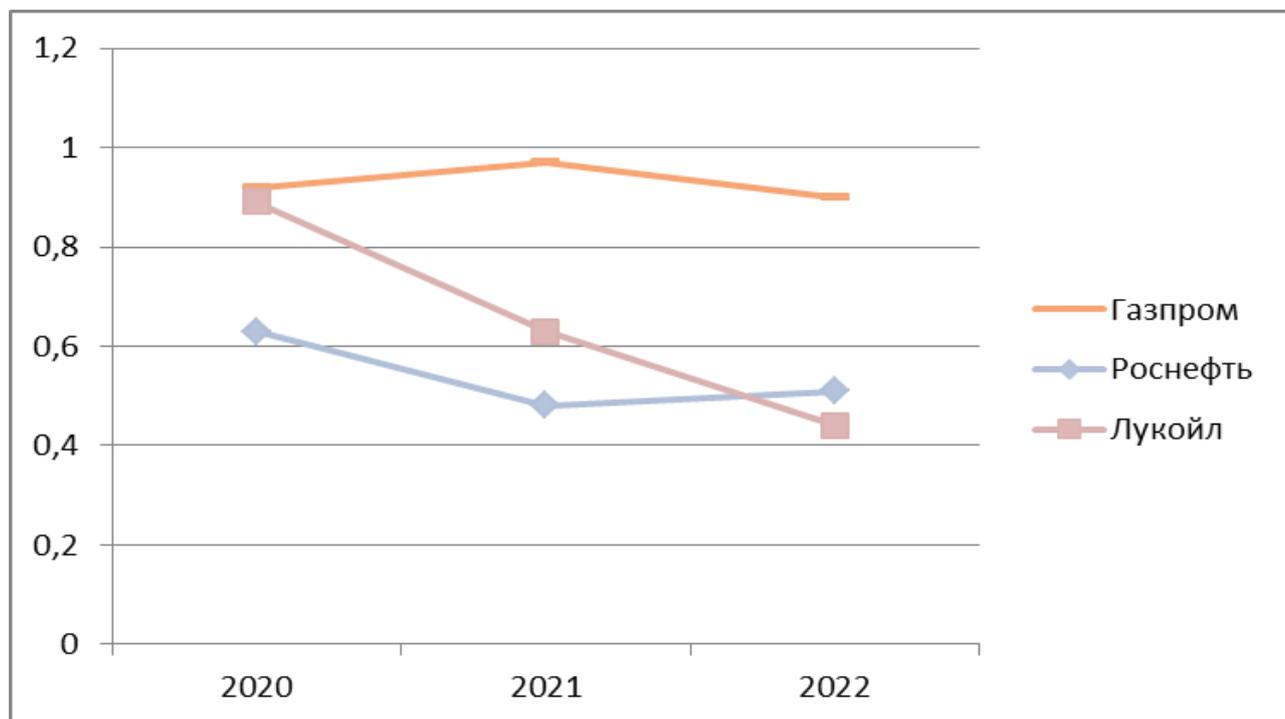


Рисунок 1 - Динамика коэффициента КСО

Источник: [составлено автором]

На рисунке 1 представлена динамика коэффициента КСО предприятий «Газпром», «Роснефть» и «Лукойл». Данный анализ позволяет оценить привлекательность предприятия для высококвалифицированного персонала, а соответственно вызовет интерес и для инвесторов.

По результатам оценки уровня КСО на направлении «Персонал» лидирующие позиции занимает «Газпром», хотя и наблюдается снижение данного коэффициента. По компании «Лукойл» в среднем данный коэффициент составляет 0,65, а у компании «Роснефть» еще ниже 0,54. Соответственно предприятиям Лукойл и Роснефть необходимо проводить мероприятия по повышению данного коэффициента.

Чтобы обеспечить реализацию инициатив в области КСО требуются ресурсы, соответственно финансы организации и КСО взаимосвязаны между собой. Потому рассмотрим отношение социальных расходов к выручке от продаж по каждому предприятию отдельно, но не обходимо оценить не только данное соотношение, но и сравнить социальные расходы предприятий на 1 работника. Данные представим в Таблице 5.

Таблица 5

Социальные расходы относительно выручки предприятия

<b>"Роснефть"</b>		<b>Ед. изм.</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
% СР от выручки	%		0,55	0,52	0,48
Численность	тыс. чел.		308,00	315,40	347,20
СР на 1 человека	тыс. руб.		148,54	142,68	79,49
<b>"Лукойл"</b>		<b>Ед. изм.</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
% СР от выручки	%		0,10	0,10	0,14
Численность	тыс. чел.		102,51	101,37	100,80
СР на 1 человека	тыс. руб.		81,97	80,15	79,14
<b>"Газпром"</b>		<b>Ед. изм.</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
% СР от выручки	%		0,52	0,59	0,64
Численность	тыс. чел.		462,00	462,00	467,00
СР на 1 человека	тыс. руб.		92,62	97,65	87,15

Источник: [составлено автором по [2]]



Доля социальных расходов от выручки в «Роснефть» и «Газпром» составляет в среднем 0,52% и 0,58% соответственно. По компании «Лукойл» социальные расходы находятся на одном уровне.

При этом рассмотрим такой показатель как социальные расходы на 1 человека, представим сравнение данного показателя на графике (рисунок 2)

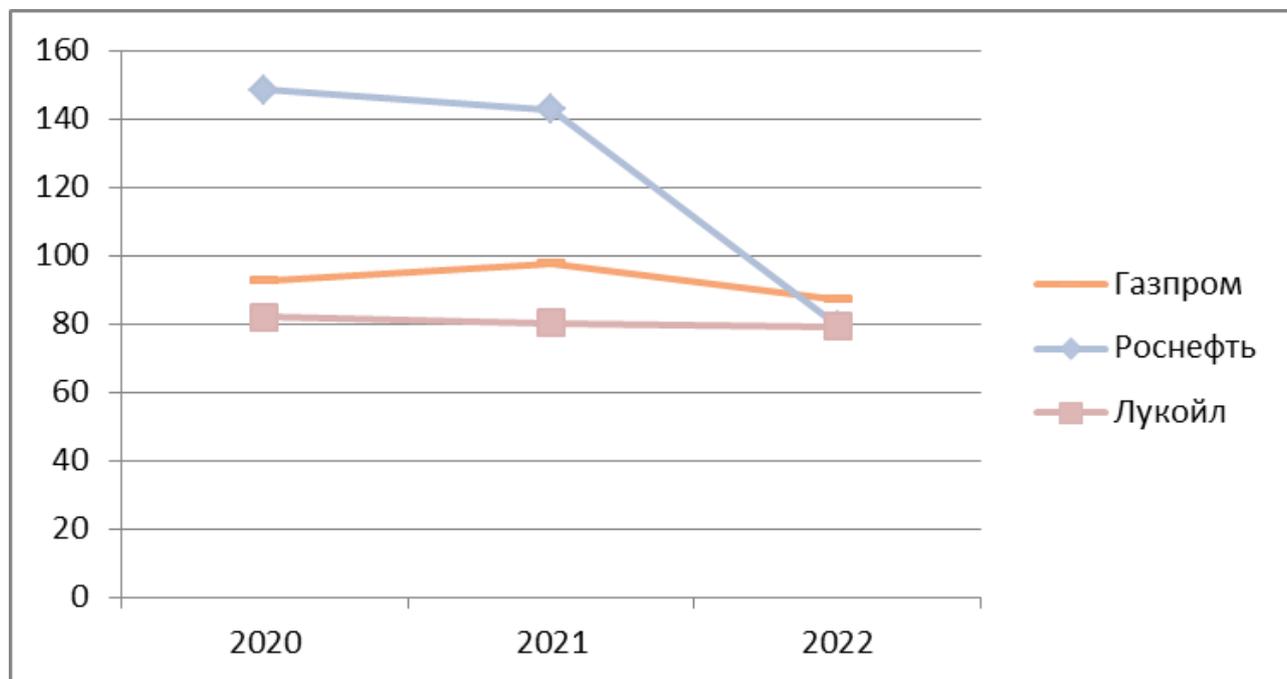


Рисунок 2 - Сравнительный анализ социальных расходов на 1 работника, тыс. руб.  
Источник: [составлено автором]

Исходя из графика видно, что социальные расходы компании «Роснефть» выше чем у компании «Газпром», в среднем за 6 лет компания Роснефть тратит на 1 работника 123 тыс. руб., а «Газпром» 92 тыс. руб., но при этом ранее рассмотренный уровень КСО компании Газпром выше, чем у компании «Роснефть», это говорит о правильном распределении компанией «Газпром» затрат на социальную ответственность в области «Персонал», что позволяет ей неся затраты в 1,25 раза ниже, привлекать как молодых специалистов, так и более опытных, соответственно и имидж компании при этом повышается.

Таким образом, по всем показателям наиболее успешной компанией в направлении КСО «Персонал» является компания «Газпром», так как она имеет самый высокий уровень по всем рассмотренным позициям, компаниям Роснефть и Лукойл необходимо пересмотреть социальную политику в области персонала и более качественно подойти к распределению затрат в данном направлении, чтобы повысить свою привлекательность не только для соискателей, но и для инвесторов. Так как инвесторы заинтересованы в стабильно развивающейся компании, которая способно удерживать высококвалифицированный персонал, исключая убытка на текучесть персонала, издержки из-за утечки кадров.

Немаловажным направлением КСО является «Охрана труда». Недостаточная работа в этом направлении также может принести компании большие убытки, связанные с несчастными случаями и авариями на производстве. Проведем оценку данного направления, исходные данные приведены в таблице 5.

Таблица 5

Количественные показатели по направлению «Охрана труда»

Компания	Показатель	2020	2021	2022
Газпром	Кол-во пострадавших, КТР	192,00	125,00	119,00
	Количество погибших, КТР	4,00	9,00	5,00
	Затраты на охрану труда, млрд. руб., КЗОТ	25,15	19,38	18,73



Роснефть	Кол-во пострадавших, КТР	176,00	202,00	308,00
	Количество погибших, КТР	14,00	6,00	6,00
	Затраты на охрану труда, млрд. руб., КЗОТ	56,00	55,00	48,00
Лукойл	Кол-во пострадавших, КТР	20,00	17,00	26,00
	Количество погибших, КТР	1,00	2,00	2,00
	Затраты на охрану труда, млрд. руб., КЗОТ	10,09	12,00	31,16

Источник: [Составлено автором]

Самый высокий уровень травматизма в совокупности за 3 года в компании «Роснефть», как по количеству пострадавших 686 человек, так и по количеству погибших 26 человек, в компании «Газпром» количество пострадавших 436 человек, погибших 18, в Лукойл пострадавших 63, погибших 5. Но чтобы провести оценку необходимо определить отношение данных показателей к численности. Самый высокий коэффициент травматизма в компании «Роснефть», при этом если по компании Газпром наблюдается снижение данного показателя, то в компании «Роснефть» наблюдается рост.

Самый большой бюджет на «Охрану труда» в компании «Роснефть», в том числе и из расчета удельно на 1 человека, а компания «Газпром» тратит на охрану труда в 2 раза меньше, что говорит об эффективности мероприятий, проводимых компанией «Газпром» по направлению «Охрана труда».

Также рассмотрим такое направление КСО, как «Охрана окружающей среды». В настоящее время данному вопросу уделяется очень много внимания, так как это одна из первостепенных задач, поставленных государством перед производственными компаниями и закреплена целями ООН.

По компании «Лукойл» в отчете об устойчивом развитии отсутствует информация. В компании «Газпром» и «Роснефть» количество аварий на одном уровне в среднем 8 аварий в год и идет на снижение, что является положительной динамикой.

На основании проведенного анализа подведем итоги уровня КСО исследуемых компаний и составим бальную оценку (таблица 6)

Таблица 6

Итоги оценки уровня КСО исследуемых компаний

Направление КСО	Газпром	Роснефть	Лукойл
Персонал	ККСО 1,04 1 место (3 балла)	ККСО 0,59 3 место (1 балл)	ККСО 0,63 2 место (2 балла)
Охрана труда	КТР 0,3 2 место (2 балла)	КТР 0,6 3 место (1 балл)	КТР 0,2 1 место (3 балла)
	КЗОТ 38 тыс. руб./чел 3 место (1 балл)	КЗОТ 171 тыс. руб./чел 1 место (3 балла)	КЗОТ 138 тыс. руб./чел 2 место (2 балла)
Охрана окружающей среды	КЗОС 30 млрд. руб. в год 2 место (2 балла)	КЗОС 34 млрд. руб. в год 1 место (3 балла)	КЗОС данные отсутствуют
	КА 9 аварий 2 место (2 балла)	КА 8 аварий 1 место (3 балла)	КА данные отсутствуют
Общество	КРБ 30 млрд. руб. 2 место (2 балла)	КРБ 40,5 млрд. руб. 1 место (3 балла)	КРБ данные отсутствуют
	КН 2435,6 млрд. руб. 2 место (2 балла)	КН 2976,0 млрд. руб. 1 место (3 балла)	КН 1263 млрд. руб. 3 место (1 балл)
Итог	14 баллов (2 место)	17 баллов (1 место)	8 (3 место)

Источник: [Составлено автором]



Таким образом, в совокупности оцениваемых критериев 1 место по уровню КСО занимает «Роснефть», хотя и серьезно уступает компании Газпром по 2 важным направлениям КСО «Персонал» и «Охрана труда».

Проведем также качественную оценку уровня КСО компаний (таблица 16).

Таблица 16

Качественная оценка уровня корпоративной социальной ответственности

<b>Качественные показатели</b>				
Направление КСО	Показатель	Газпром	Роснефть	Лукойл
Персонал	Наличие коллективного договора	1	1	1
	Наличие договора ДМС	1	1	1
	Молодежная политика	1	1	1
	Негосударственное пенсионное обеспечение	1	1	1
	Жилищная программа	1	1	1
	Программы охраны здоровья	1	1	1
Охрана труда	Разработаны программы по охране труда	1	1	1
Охрана окружающей среды	Разработаны программы по охране окружающей среды	1	1	1
Общество	Поддержка спорта	1	1	1
Итого		10	10	10

Источник: [Составлено автором]

По итогам качественной оценки можно сделать вывод, что все предприятия ведут активную работу в области корпоративной социальной ответственности. Данная оценка является условной, так как наполнение данных программ может существенно различаться условиями, объемам финансирования, охватом. Поэтому отдельно рассматривать качественную оценку не рекомендуется, либо при наличии тех или иных программ переводить их количественную оценку, например, количество работников охваченных ДМС, объем затрат по ДМС и т.п.

### ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМНЫЕ СТОРОНЫ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Нефинансовая отчетность направлена на информирование широкого круга заинтересованных сторон, акционеров и инвесторов, общественных организаций, клиентов и пр., раскрывает вклад предприятий в развитие страны, охрану окружающей среды, благополучие персонала и населения.

Происходит тенденция повышения качества уровня жизни, все больше внимания уделяется защите окружающей среды, экономии невозобновимых энергоресурсов и пр.

Крупные предприятия нефтегазового сектора в России имеют большое влияние на уровень жизни населения, на окружающую среду в регионах присутствия, в связи с этим предприятиям необходимо не только повышать финансовую устойчивость, но и корпоративную социальную ответственность. В настоящее время репутация компании как никогда влияет на рыночную оценку предприятия, устойчивая репутация способствует повышению акционерной стоимости и популярности бренда компании.

На основании проведенного анализа определим проблемные стороны корпоративной социальной ответственности предприятий в России:

Во-первых, при разработке своей стратегии не все предприятия учитывают важные аспекты корпоративной социальной ответственности, отсутствует баланс между экономическим, социальным и экологическими аспектами.

Во-вторых, предприятиями формируется как финансовая, так и не финансовая отчетность, но сопоставить возможно только финансовую отчетность предприятий, так как



она имеет единый формат и закреплена законодательно. В нефинансовой отчетности информация представлена на усмотрение предприятий, не по всем параметрам или направлениям есть возможность качественно провести сравнение данных предприятий и сопоставить уровень КСО и финансовую эффективность.

В-третьих, отчетность предприятий в основном направлена на инвесторов и акционеров, а не на общество и государство в целом. Отчетность в области устойчивого развития поверхностно отражает проблемные стороны всех заинтересованных сторон.

В-четвертых, отсутствует системный подход к финансированию мероприятий, направленных на повышение корпоративной социальной ответственности.

В-пятых, отсутствует достоверное информирование всех заинтересованных сторон через СМИ и другие каналы коммуникаций.

В-шестых, в нефинансовой отчетности предприятий не отражены весомые показатели, необходимые для количественной и качественной оценки уровня КСО.

В-седьмых, отсутствует система критериев выбора социальных программ, направлений в зависимости от регионов присутствия компаний и потребностей заинтересованных сторон.

Проведенный анализ КСО предприятий помог выявить не только проблемные стороны КСО, но и проблемные направления в области КСО по отдельно взятым предприятиям.

По компании «Роснефть» можно отметить очень низкий показатель уровня КСО по направлению персонал, соответственно в будущих периодах есть риск оттока высококвалифицированного персонала, что непосредственно повлияет на производительность труда, а соответственно на доходы предприятия и репутацию.

В нефинансовой отчетности не у всех предприятий доступна данная информация и отсутствует такое деление заработных плат, что не позволяет провести взвешенную оценку и сравнение данных.

Одной из выявленных проблем является нарушения в области охраны труда работников в компании «Роснефть», об этом говорят показатели по травматизму, в компании «Роснефть» они самые высокие, при том, что затраты, которые несет компания в 2 раза выше, чем в компании «Газпром». Таким образом, увеличение финансирования не будет иметь эффект и соответственно необходимо обратить внимание на мероприятия по охране труда работников, без увеличения затрат.

Что касается направления «охрана окружающей среды», в отчетах об устойчивом развитии представлено очень мало информации, многие данные вынесены в отдельные экологические отчеты, что также усложняет проведение оценки в данной области.

На втором месте по уровню КСО находится компания «Газпром», в отличие от компании «Роснефть» в компании очень высокий показатель уровня КСО по направлению персонал, превышает показатель компании «Роснефть» практически в 2 раза, при том, что расходы на заработную плату и социальные расходы в компании «Газпром» на 1 работника не намного выше, чем в компании «Роснефть».

По направлению охрана труда в компании «Газпром» финансирование в 4,5 раза меньше, чем в компании «Роснефть», но уровень КСО в данном направлении у компании «Газпром» выше, так как количество пострадавших и погибших на производстве в 2 раза меньше. Финансирование программы «Охрана окружающей среды» в компаниях «Роснефть» и «Газпром» примерно на одном уровне, как и количество аварий.

Нефинансовая отчетность представляет собой большой объем информации, в котором очень сложно ориентироваться и тем более сложно проводить оценку уровня корпоративной социальной ответственности. Для этого требуется унифицированная система оценки уровня КСО, которая бы позволила быстро и качественно провести данную оценку.

В соответствии с поставленными проблемными сторонами необходимо сформулировать рекомендации по повышению КСО, разработать нормативные показатели оценки уровня КСО для качественной оценки уровня КСО и эффективного планирования затрат на мероприятия направленные на повышение КСО.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В статье сформированы основные направления КСО, это: персонал, охрана труда, охрана окружающей среды и общество. Определены количественные и качественные показатели оценки уровня КСО. На основании анализа полученных данных и в соответствии с динамическим подходом произведен расчет коэффициентов корпоративной социальной ответственности и подведены итоги уровня КСО исследуемых компаний. По результатам проведенного исследования в совокупности оцениваемых критериев 1 место по уровню КСО занимает «Роснефть», хотя и серьезно уступает компании Газпром по 2 важным направлениям КСО «Персонал» и «Охрана труда».

При написании данной статьи были выявлены проблемные стороны корпоративной социальной ответственности и сложности в оценке уровня КСО исследуемых предприятий, в связи с тем, что информация в нефинансовой отчетности представлена компаниями не в полном объеме, структура отчетов примерно одинаковая, но имеет разное наполнение, что усложняет анализ информации, несопоставимость показателей существенно снижает качество оценки предприятий.

Ввиду чего разработаны общие рекомендации по повышению уровня КСО как для предприятий, так и для государства. Также предложено дополнить отчеты по устойчивому развитию таблицей «Количественные и качественные показатели уровня корпоративной социальной ответственности», что позволит предприятиям и заинтересованным сторонам проводить оценку уровня КСО и сравнивать с другими предприятиями. Данная оценка также позволит увидеть слабые стороны предприятия, по которым необходимо провести корректирующие мероприятия, в том числе пересмотреть финансирование данных направлений, оценить риски, сократить расходы, но при этом повысить уровень КСО.

### Список литературы:

1. Андриевская Л.С., Сопин В.С. Корпоративная социальная ответственность в условиях кризиса // Молодежный научный форум: Общественные и экономические науки: электрон. сб. ст. по материалам XXXIII Междунар. студенч. науч.-практ. конф. № 4 (33). URL: [https://nauchforum.ru/archive/MNF\\_social/4\(33\).pdf](https://nauchforum.ru/archive/MNF_social/4(33).pdf) (дата обращения: 20.03.2024)
2. Виноградов Д.А., Петров А.В. Социальная ответственность российского бизнеса в период современного глобального экономического кризиса: проблемы и тенденции // Общество. Среда. Развитие. - 2017, № 3. - С. 64-67.
3. Гринева С. В., Иванова К. Д., Бигун Ю. И. Финансовый аспект корпоративной социальной ответственности // Непрерывное профес-сиональное образование и новая экономика. – 2018. – № 1(2). – С. 47-51.
4. Даньшина, В. В. Зарубежный опыт реализации социальной ответственности бизнеса / В. В. Даньшина // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2017. – № 40. – С. 152-170.
5. Дементьева, А. Г. Корпоративное управление: Учебник / Дементьева А.Г. - Москва Магистр, НИЦ ИНФРА-М, 2019. - 496 с.: - (Магистратура). - ISBN 978-5-9776-0431-4. - Текст: электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1030241> (дата обращения: 23.03.2024).
6. Дорожкина Т.В., Крутиков В.К., Аракелян С.А., Федорова О.В. Корпоративная социальная ответственность: учеб.-метод. пособие. М.: Эйдос, 2018. 178 с.
7. Кулькова В.Ю. Корпоративная социальная ответственность крупных предпринимательских структур как детерминантная стратегия обеспечения устойчивости экономического развития // Среднерусский вестник общественных наук. 2021. Т. 12. № 3. – С. 97-107. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29677710> (дата обращения 21.03.2024)

