

**Губко Ирина Владимировна**, к.ю.н., доцент кафедры  
уголовно-процессуального права СКФ РГУП (г.Краснодар)

**Исраилова Зара Расамбековна**,  
Магистрант, СКФ РГУП (г.Краснодар)

## **К ВОПРОСУ ОБ ОСНОВАНИЯХ ОТМЕНЫ ИЛИ ИЗМЕНЕНИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В АПЕЛЛЯЦИОННОМ ПОРЯДКЕ**

**Аннотация:** В статье исследуется роль апелляционного пересмотра судебных решений, а также содержание оснований отмены или изменения судебных решений.

**Ключевые слова:** уголовное судопроизводство, апелляционная инстанция, основания отмены или изменения судебного решения, приговор.

Апелляционное производство в сравнении другими видами в системе пересмотра судебных решений по уголовным делам обладает существенным и бесспорным преимуществом: отсутствием необходимости возвращения уголовного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В случае апелляционного обжалования судебного решения, не вступившего в законную силу, исправление установленных судебных ошибок возможно непосредственно судом апелляционной инстанции.

Количество уголовных дел, рассматриваемых судами апелляционной инстанции, свидетельствует о ее востребованности, как вида пересмотра судебных решений, наделенного наиболее широкими полномочиями при рассмотрении жалоб и представлений участников уголовного судопроизводства. Так, согласно статистическим данным, представленным на официальном сайте Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в 2022 году для апелляционного пересмотра в суды поступило 353 236 уголовных дела, соответствующий показатель в 2021 году составлял 341 068, а в 2020 году – 321 981[1].

Виды решений суда апелляционной инстанции отражают широту полномочий и задачи исследуемого вида пересмотра судебных решений, а их перечень установлен в ст. 389.20 УПК РФ. Указанные решения по форме могут быть апелляционными приговорами, апелляционными определениями или апелляционными постановлениями, именно в них содержится итог юридико-фактической оценки судебных решений и выводы о правосудности обжалуемых решений.

Важной особенностью процессуальных решений суда апелляционной инстанции является взаимосвязь их содержания и вида решения. Так, в ч. 1 ст. 389.20 определен достаточно широкий перечень видов решений, в форме которых могут быть сформулированы выводы суда, подтверждающие или отклоняющие доводы апелляционных жалоб или представлений, установлении допущенных судебных ошибок фактического или юридического характера.

Апелляционные приговор, постановление и определение, являясь видом уголовно-процессуального решения, должны соответствовать требованиям структуре и обязательных содержательных частях таких решений. Виды решений суда апелляционной инстанции достаточно разнообразны, что обусловлено широтой его полномочий. Несмотря на то, что ст. 389. 20 УПК РФ сформулировала их перечень как закрытый и не подлежащий расширительному толкованию, исходя из разъяснений Пленума Верховного суда, он может быть дополнен [2].

Уникальность решений апелляционной инстанции состоит в правовой природе и сущности апелляционного производства, в широте круга разрешаемых вопросов, а также, как отмечает Н.В. Борисова в том, что «абсолютно любое апелляционное решение должно в себе содержать оценку фактических и юридических обстоятельств дела, то есть оценку качества работы суда первой инстанции, а также позицию суда апелляционной инстанции непосредственно по предмету апелляционной жалобы (представления), то есть выводы о приведенных апеллантами доводах» [3].



В случае выявления ошибок суда первой инстанции, суду апелляционной инстанций необходимо решить вопрос о наличии оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного решения. Основаниями изменения или отмены судебных решений судом апелляционной инстанции установлены в ст. 389.15 УПК РФ и представляют собой критерии проверки правосудности, то есть законности, обоснованности и справедливости приговора и иных решений суда, не вступивших в законную силу. Указанные основания в своей совокупности позволяют суду апелляционной инстанции выявить нарушения и ошибки, допущенные при расследовании, рассмотрении и разрешении уголовных дел.

Основания для отмены судебных решений в суде апелляционной инстанции также позволяют разграничивать апелляционное производство от других видов проверок судебных решений. Так, например, несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела как основание отмены или изменения судебных решений сегодня характерно только для апелляционного пересмотра, а существенное нарушение уголовно-процессуального закона и неправильное применение уголовного закона являются апелляционными, кассационными и надзорными основаниями. Возможность ординарного пересмотра фактических обстоятельств только в апелляционном порядке делает его ключевым способом проверки судебных актов. Ввиду невозможности дальнейшего пересмотра фактических обстоятельств дела в кассационном и надзорном производстве в апелляции создаются повышенные гарантии вступления в законную силу только правосудного судебного решения, имеющего окончательный характер.

В соответствии с п.4 ч.1 ст. 389.6 , ч.4 ст. 389.28 УПК РФ основания отмены или изменения судебных решений подлежат обязательному указанию в апелляционных жалобах, представлениях, а также постановлениях, определениях и приговорах суда апелляционной инстанции. В случае несоблюдения указанных требований, жалобы или представления будут возвращены, а апелляционные приговоры, определения и постановления отменены вышестоящими судебными инстанциями. Из изложенных положений закона явно прослеживается двойственная природа оснований отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке, которые являются одновременно и основаниями обжалования судебного акта и основаниями пересмотра приговора, определения или постановления суда, не вступивших в законную силу [4].

При этом, отдельные авторы обращают внимание на то обстоятельство, что наличие апелляционных оснований сужает предмет апелляционной проверки и не способствует эффективности проверки судебных решений. Например, А.М. Панокин , отмечает что решение вопроса об основаниях отмены или изменения судебных решений является ключевым для современной концепции апелляционного производства. Он также отмечает, что отмену апелляционных оснований нужно осуществлять одновременно с ужесточением требований к аргументации в содержании апелляционных жалоб и представлений. При этом необходимо закрепление оснований отмены или изменения судебного решения в кассационном и надзорном порядках, а также ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Он также рассматривает возможность применения промежуточного варианта, при котором апелляционные основания будут сохранены, но систематизированы принципиально иным, более развернутым образом [5].

Как видим, суть предложений состоит в необходимости закрепления более широкого перечня предписаний, позволяющих субъектам уголовного процесса обжаловать любые нарушения, в том числе не охватываемые перечисленными апелляционными основаниями. Полагаем, изложенные предложение недостаточно обоснованными, поскольку формализм, правовая определенность и конкретизация норм уголовно-процессуального законодательства является главной гарантией соблюдения прав и законных интересов личности и назначения уголовного судопроизводства в целом.

В то же время Я.Р. Стенюшкина полагает, что «основания отмены или изменения решения в апелляционном порядке рассматриваются как ориентиры, определяющие возможность или невозможность проверки судебных решений и их последующего



пересмотра, посредством которых реализуется гарантированная уголовно-процессуальным законодательством защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений» [6]. Она предлагает не отказываться от апелляционных оснований, а конкретизировать их. Например, по ее мнению было бы логичным корректировать наименование основания отмены или изменения приговора в апелляционном порядке (ст.ст. 389.15 и 389.16 УПК РФ) и изложить в следующей редакции: «несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре или ином судебном решении, фактическим обстоятельствам, установленным судом первой инстанции». К этому выводу она приходит на основании того, что согласно ст. 389.9 УПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет не только законность, обоснованность и справедливость приговора, но и законность и обоснованность иного решения суда первой инстанции.

Таким образом, основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке одновременно являются как основаниями обжалования судебного акта, так и основаниями пересмотра приговора, определения или постановления суда, не вступивших в законную силу. Они являются необходимым элементом определяющим содержание процессуальной деятельности при осуществлении апелляционного судопроизводства, поэтому отказ от высокой степени формальной определенности их содержания повлечет рассогласованность и непредсказуемость результатов пересмотра судебных решений в апелляционном порядке. Учитывая, что суд апелляционной инстанции проверяет законность, обоснованность и справедливость не только приговора, но иного решения суда первой инстанции, включая промежуточные судебные решения, считаем необходимым указать, что таковыми являются не только приговоры, но и иные судебные решения.

#### **Список литературы:**

1. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2022 год // Официальный интернет-портал Судебного департамента при Верховном Суде РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cdpr.ru/index.php?id=79&item=7645>;
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 № 26 (ред. от 27.06.2023) «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».
3. Борисова Н. В. Требования закона к содержанию и форме решения суда апелляционной инстанции // Право и управление. 2023. №7. С. 277-278.
4. Алексеева М.Г. Современные проблемы апелляционного производства в уголовном процессе // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. №1-1 (76); Килина И.В. Разрешение судом апелляционной инстанции вопроса об освобождении от уголовной ответственности по альтернативным основаниям // Актуальные проблемы российского права. 2023. №9 (154).
5. Панокин А.М. Основания отмены или изменения судебных решений по уголовным делам в апелляционном порядке // Вестник СПбГУ. Серия 14. Право. 2021. №1. С. 69-70.
6. Стенюшкина Я. Р. несоответствие выводов суда в приговоре фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции // Огарёв-Online. 2022. №1 (170). С.6.

