

Кульжанова Жулдизай Тимеркановна,
кандидат философских наук, Казахский агротехнический
исследовательский университет им. С.Сейфуллина, г. Астана

Абдильдина Хорлан Садуакасовна,
кандидат философских наук, Казахский агротехнический
исследовательский университет им. С.Сейфуллина, г. Астана

ВЛИЯНИЯ ТЕХНОЛОГИЙ НА ОБЩЕСТВО И ПРИРОДУ

Аннотация. В данной статье «Влияние технологий на общество и природу» большое внимание уделяется исследованию технологической реальности и формирующейся техногенной среды. Это вызвано потребностью понимания не только ее внутренних закономерностей, но и влияния, которое она оказывает на другие сферы жизни, включая природу и общественную область.

Ключевые слова: техногенная среда, техногенная реальность, общество, инновации, последствия.

Современные техногенные факторы оказывают значительное влияние на различные аспекты жизни человека, и для полного понимания их последствий необходимо их изучение и осознание. В этой связи требуется разработка новых категорий и подходов к анализу технологий, которые позволят создавать и реализовывать новые социальные проекты и учитывать их влияние на общество и природную среду.

Следует отметить, что такой подход требует совместного и междисциплинарного исследования, включающего в себя знания из разных областей, таких как техника, экономика, экология и социология. При этом основное внимание уделяется не только технологическим инновациям, но и их социальным последствиям.

Изучение техногенной среды и ее влияния на общество также позволяет более эффективно управлять ею и предотвращать негативные последствия. Это может включать разработку новых технологий и политик, а также улучшение существующих.

В целом, изучение техногенной среды и ее воздействия на общество является крайне важным для понимания и управления современным миром. Поэтому необходимо продолжать и развивать исследования в этой области, используя новые методы и подходы, и привлекая специалистов из разных областей знания.

С использованием традиционных концепций выделяются техногенные трансформации социокультурной сферы, которые объективны по своей природе, не зависят от воли и желаний отдельных людей, но при этом создаются и поддерживаются человечеством. Технические объекты и процессы имеют значительное влияние на окружающую среду и образ жизни людей, что заставляет последних приспосабливаться к технологической реальности и ее закономерностям. В свою очередь, природные трансформации и изменения форм жизни человека вокруг технических объектов являются результатом этого взаимодействия.

Техногенные трансформации социокультурной сферы необходимо рассматривать как объективные факторы, существующие помимо воли и желаний отдельных людей, которые требуют адаптации форм жизни к закономерностям создающейся технической реальности. Философия утверждает, что основные изменения в области политики, культуры и общества в XX веке связаны с необходимостью приспособления общественных отношений к росту технологий. Эти изменения отражаются как в формировании переходного этапа к новому типу общественного развития в некоторых государствах, так и в попытках индустриальной модернизации в других регионах мира. В результате возникают конфликты, связанные с общественно-мировоззренческими процессами, а уровень технологического развития становится целью политических трансформаций. Социально-политическая жизнь



подвержена ряду тенденций, которые связаны с нарастающими техногенными трансформациями в обществе. Эти тенденции включают в себя изменение социальной структуры общества, обусловленное изменением производства и роли человека в технологическом процессе; возрастание влияния глобальных институтов на государства, приводящее к процессу глобализации; усиление дискретности техногенной среды, приводящее к экономическому разрыву между регионами и обострению политических противоречий; а также противоречивые социально-массовые процессы, которые способствуют ослаблению демократии, увеличению массовости и угрозе тоталитаризма.

В традиционном понимании социальной стратификации изменения в социальной структуре обычно связываются с технологическим развитием, так как наука является основным источником технологий, а технологии, в свою очередь, определяют экономический успех. В современном постиндустриальном обществе изменения социальной структуры сводятся к увеличению роли интеллигенции в наукоемком производстве, что приводит к повышению статуса интеллигенции в других сферах жизни.

Д. Белл предполагал, что в переходе к постиндустриальному обществу существуют три социальных класса: творческая элита ученых, средний класс инженеров и низший класс техников и ассистентов. Согласно его теории, основным конфликтом в новом обществе будет противоречие между элитой специалистов и «простонародьем», которые не смогут достичь уровня научно-технической интеллигенции. Тем не менее, реальность оказалась более сложной и многогранной.

Сегодня мы можем видеть, что технологический прогресс исключительно не приводит к увеличению значимости интеллигенции. Например, развитие компьютерных технологий и интернета позволяет людям получать образование и информацию вне зависимости от общественного статуса. Это приводит к тому, что технические профессии становятся все более востребованными и даже престижными.

Кроме того, изменения социальной структуры происходят не только в связи с технологическим развитием, но и в результате изменений в политической, экономической и культурной сферах. Например, миграция населения, расширение глобализации и изменение ценностей приводят к изменению социальных групп и их роли в обществе, реальность оказалась еще жестче [1, с.957].

Постиндустриальное общество, характеризующееся значительным ростом производства материальных благ, не приближается к гармоничному социальному состоянию. Напротив, новая экономическая система приводит к увеличению разрыва между двумя группами работников: малоквалифицированными, занятыми физическим трудом, и высококвалифицированными, обладающими образованием и способностью постоянно повышать свою квалификацию.

В свою очередь, это ведет к увеличению пропасти между двумя группами работников и приводит к созданию неравенства в обществе. Новые правила рыночной игры, хотя и обещают рост общего богатства нации, неизбежно приводят к увеличению разрыва между теми, кто может участвовать в игре, и теми, кто оказывается за ее пределами.

Это может иметь серьезные последствия для тех, кто оказывается за пределами игры. Они больше не могут считаться «резервной армией труда», которая может быть ввернута в промышленность при благоприятном повороте дел. Вместо этого, они не нужны как потенциальные производители благ, что создает значительные социальные и экономические проблемы в обществе.

Таким образом, новая экономическая система создает не только новые возможности и преимущества для высококвалифицированных работников, но также углубляет социальное неравенство и деление общества на две основные группы: малоквалифицированные работники и высококвалифицированных специалистов. Разрыв между этими двумя группами продолжает расширяться, даже при общем росте производства материальных благ. Основными причинами этого являются различия в уровне образования, стартовый уровень жизни в семье и возможности постоянного повышения квалификации.



В постиндустриальном обществе, где технологический прогресс и инновации стали двигателем экономического роста, высокооплачиваемые работники имеют преимущество перед малоквалифицированными работниками. Технологические инновации заставляют людей непрерывно отстаивать свои места на рынке труда и постоянно улучшать свои квалификации. Те, кто не готовы или не могут адаптироваться к быстро меняющимся требованиям рынка труда, остаются за бортом и не могут участвовать в новой экономической игре.

Более того, безработные уже не могут считаться «резервной армией труда», которая может быть возвращена в промышленность при благоприятном повороте дел. Они уже не нужны в качестве потенциальных производителей благ, потому что рынок труда становится все более конкурентоспособным и требует постоянного обучения и развития умений.

В своих работах З. Бауман отмечает, что неравенство в новой экономической системе не только приводит к разделению на две основные группы работников, но также создает большую дистанцию между теми, кто участвует в игре, и теми, кто выбыл из нее. Эти люди оказываются вне рынка труда и не могут существовать в новой экономической реальности [2, с.93].

М. Кастельс указывает на то, что средства массовой информации играют ключевую роль в политической системе, где политика превращается в информационную и осуществляется в основном через манипуляцию символами в СМИ. Обычные люди становятся все более отдаленными от центров власти и разочаровываются в убывающих институтах гражданского общества. В борьбе за власть в наше время преимущественно ведется битва не на реальной политической арене, а в СМИ, которые играют ключевую роль в обмене информацией и манипуляции символами [3, с. 502-511].

В процессе техногенного развития идет постепенный раскол между экономическим развитием развитых стран со странами «третьего мира» [4, с.9]. Для ликвидации раскола между развивающимися странами и странами «третьего мира» их технического роста необходимо принять комплекс мер, включающих технологическую поддержку и трансфер технологий от развитых стран к странам «третьего мира» и развивающимся странам. Это может включать обучение и подготовку местных специалистов, обмен опытом и знаниями, а также предоставление финансовой поддержки для реализации проектов.

Таким образом, постиндустриальное общество, хотя и обещает рост производства материальных благ, но в то же время углубляет социальное неравенство и создает новые проблемы. Это деление на малоквалифицированных работников, занятых физическим трудом, и высококвалифицированных специалистов, способных посвятить много времени обучению и постоянному повышению квалификации, приводит к увеличению пропасти между этими двумя группами и существенно ограничивает социальную мобильность.

Список литературы:

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования - М.: Academia, 1999. - 956 с.
2. Бауман З. Индивидуализированное общество. - М.: Эра, 2003. - 301 с.
3. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. - М.: Инфо, 2000. - 603 с.
4. Яковец Ю.В. Формирование постиндустриальной парадигмы: истоки и перспективы // Вопросы философии, 1997. - № 1. - С. 8-20.

