

## **НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ МЕТОДИКИ РЕЙТИНГОВАНИЯ ПРИ ОЦЕНКЕ РЕГИОНАЛЬНОГО ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ**

**Аннотация:** Рассматривается возможность оценки инновационного развития субъектов Российской Федерации с использованием обобщающих рейтинговых систем. Для примера используется рейтинг НИУ ВШЭ, который публикуется с 2012 года. В ходе исследования выявлено, что рейтинговая методика не является устоявшейся и в неё вносятся изменения, что не позволяет вести сравнительный анализ в разрезе разных временных периодов. Также отмечаются несостыковки значений, полученных в ходе составления рейтинга, и реального положения дел на местах. Предлагается привлекать местных ученых для участия в сборе и обосновании данных для рейтингования.

**Ключевые слова:** инновации, инновационная политика, инновационное развитие, инновационный индекс, рейтингование

В России наиболее известной методикой оценки инновационного развития на региональном уровне является рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации от Института статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) (далее – Рейтинг) [1]. Начиная с 2012 года этот Рейтинг выпускается на регулярной основе. В 2023 году опубликован восьмой выпуск Рейтинга.

Данный Рейтинг в настоящее время издается раз в два года в виде аналитического доклада и представляет собой систему рейтинговых оценок и аналитической информации по инновационному развитию российских регионов. Само исследование выполняется на основе авторской методики оценки статистических показателей, в совокупности составляющих российский региональный инновационный индекс и характеризующих не только инновационную деятельность, научный и технический потенциал с инновационной политикой, но и социально-экономическое развитие региона, а также с 2019 года и экспортную активность.

Согласно информации авторов Рейтинга, используемые показатели отвечают российским и международным статистическим стандартам, а применяемые методологические подходы соответствуют международной практике построения региональных инновационных индексов и формирования соответствующих рейтингов, осуществляемых под эгидой Европейской комиссии и других международных организаций.

Рассмотрим данный Рейтинг на примере Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (рисунок 1).





Рис. 1. Составляющие российского регионального инновационного индекса по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре за 2017-2021 годы [1]

Сопоставление данных российского регионального инновационного индекса по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре за 2017-2021 годы позволяет сделать вывод о значительном росте качества инновационной политики на фоне снижения инновационной деятельности и экспортной активности. При этом социально-экономические условия и научно-технический потенциал в регионе практически не меняются. Тенденции понятные и объяснимые. Так уровень социально-экономического развития региона, достигнув достаточно высоких значений, не имеет потенциала к кратному росту, а опуститься ниже ему не могут позволить, в том числе по политическим соображениям. Научно-технический потенциал региона, активно наращенный 20 лет назад, сейчас же основной своей тенденцией имеет смену одних учёных другими, без какого-то кратного роста. Ожидается, что это сможет переломить создание научно-технологического центра «ЮНИТИ ПАРК» в г. Сургуте [2]. Снижение индекса инновационной деятельности можно объяснить через аналогичные изменения объема отгруженной инновационной продукции, когда значение данного показателя снизилось с 43,2 в 2017 году до 23,7 млн. рублей в 2019 году. Оценить экспортную активность (говоря именно об активности в инновационном направлении) вообще крайне сложно, так как соответствующая статистика не собирается или сами значения показателей ничтожны на фоне экспорта из региона нефтяных и газовых продуктов.

Особый интерес здесь может вызвать значительный рост индекса качества инновационной политики. Причин здесь несколько. Во-первых, показатели, хоть как-то характеризующие этот индекс, не собираются Росстатом, а значит здесь ведется экспертная оценка. Во-вторых, предварительный опрос участников инновационных процессов в Югре не подтверждает наличия весомых изменений в инновационной политике региона. Следовательно, необходимо изучить методику расчета индекса и его составляющие.

Анализ методики составления Рейтинга позволил сделать несколько выводов, основным из которых является то, что сопоставлять между собой индексы за разные годы исследования является неверным, так как в методику, используемую в последней редакции Рейтинга, внесены существенные изменения. Разберем их последовательно.



Индекс «Социально-экономические условия инновационной деятельности» больше не учитывает значение коэффициента обновления основных фондов и удельный вес организаций, осуществляющих обучение персонала цифровым навыкам, в общем числе организаций. При этом дополнительно при оценке потенциала цифровизации стали использоваться значения затрат организаций на сквозные (передовые) цифровые технологии в расчете на одного работника и затрат организаций на обучение сотрудников цифровым навыкам в расчете на одного работника.

При расчете индекса «Научно-технический потенциал» теперь не учитывается число передовых производственных технологий, разработанных в регионе в расчете на 1 млн человек рабочей силы в возрасте 15-72 лет. При этом добавлен целый блок по материально-технической базе науки, включая показатели стоимости машин и оборудования в расчете на одного исследователя и удельного веса машин и оборудования в возрасте до 5 лет в стоимости машин и оборудования. Также значительно расширен блок «Кадры науки».

Индекс «Инновационная деятельность» также существенно изменился. Введено использование показателей уровень инновационной активности, удельный вес затрат на разработку и приобретение программ для ЭВМ и баз данных в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, интенсивность затрат на программное обеспечение и базы данных Росстат, удельный вес организаций, имевших затраты на приобретение прав на результаты интеллектуальной деятельности, а также на волне трендов по внесению изменений в ПБУ – удельный вес организаций, указавших данные о нематериальных активах в бухгалтерской отчетности, в общем числе обрабатывающих производств.

Индекс «Экспортная активность» не изменился.

Индекс «Качество инновационной политики» по сути является экспертным, так как формируется на основе открытых источников – интернет-ресурсов органов государственной власти субъектов Российской Федерации, специализированных баз региональных правовых актов. Из данного индекса удален блок «Бюджетные затраты на науку и инновации», а также показатель – число федеральных институтов развития, оказывающих поддержку научным, научно-техническим и инновационным проектам, реализуемым в субъекте Российской Федерации. Данные изменения могли повлиять на повышение индекса качества инновационной политики в Югре, так как действительно доля затрат на технологические инновации из федерального и регионального бюджета в Югре ничтожно мала.

Также сопоставляя между собой показатели индекса качества инновационной политики за разные годы необходимо сделать несколько замечаний.

1. Наличие региональной Стратегии инновационного развития отмечается еще в рейтинге 2017 года при этом по факту такой Стратегии как отдельного документа в Югре не существует. В те годы был лишь раздел, посвященный инновационному развитию, в общей Стратегии социально-экономического развития Югры. В новой редакции [3] этот раздел уже назван Инновационной стратегией, но опубликован документ лишь в конце 2022 года, а значит он не мог войти в Рейтинг.

2. Также с 2017 года отмечается наличие «выделенных территорий инновационного развития», хотя по факту первое такое территориальное выделение можно отнести лишь к 2022 (когда Постановлением Правительства Российской Федерации №2530 от 30 декабря 2022 года принято решение о создании первой в Югре особой экономической зоны промышленно-производственного типа «Нягань» [4]) или даже в 2023 году (принято решение «О создании инновационного научно-технологического центра «ЮНИТИ ПАРК»). Возможно в Рейтинге учитывалось, что в 2017 году началась реализация проекта по созданию первого индустриального парка в регионе, однако данный парк (как и последующие), исходя из резидентуры, сложно отнести к инфраструктуре поддержки инновационных компаний.

3. В 2019 году в Рейтинге не отмечено наличие Координационного органа по науке, научно-технической и инновационной политике, тогда как в 2017 и 2021 году он есть. На практике же таких изменений не было. Главный оператор инновационных процессов



автономное учреждение Югры «Технопарк высоких технологий» бесперебойно действует с 2008 года. При этом имела место смена его куратора, когда полномочия перешли от Департамента экономического развития к Департаменту промышленности. Но полное отсутствие координатора при стратегическом определении и важности инновационного развития сложно себе представить. Здесь более правильным было бы отметить отсутствие единого координирующего органа, так как всегда в формировании и реализации научной и инновационной повестки в Югре принимают участие несколько участников – например, Департамент образования и науки Югры, помимо отмеченных выше Департаментов.

Таким образом, необходимо сделать вывод о том, что любая методика, направленная на сравнение столь отличающихся друг от друга регионов, как в России, требует не только проработанной методической базы, но и работы с исследователями на местах, которые были бы нейтральны к власти и имели практический опыт по исследованию региональных инновационных процессов. Причем это не обязательно потребует финансовой составляющей, ведь публикационная активность и опыт взаимодействия с крупнейшим научно-исследовательским университетом страны и без того много стоят.

### **Список литературы:**

1. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации // Статистические сборники ВШЭ – Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.hse.ru/primarydata/rir?ysclid=lqf3el7sym954527211>

2. В Ханты-Мансийском автономном округе появится научно-технологический центр «Юнити Парк» // Официальный сайт Правительства России. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://government.ru/docs/49202/>

3. Распоряжение Правительства Югры от 3 ноября 2022 года № 679-рп «О Стратегии социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры до 2036 года с целевыми ориентирами до 2050 года // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов «Консорциум Кодекс». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/406285990>

4. Правительство утвердило постановление о создании первой в Югре особой экономической зоны // Официальный сайт Правительства России. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://government.ru/docs/47491/>

