

Михайлова Наталия Андреевна, Магистрант,
Санкт-Петербургская юридическая академия, г. Санкт-Петербург
Mikhailova Nataliya Andreevna, Saint Petersburg Juridical Academy

**СОВРЕМЕННАЯ ПРОБЛЕМА ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
ПРИ ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА
MODERN PROBLEM OF THE APPLICATION OF LEGISLATION
WHEN EXEMPTING FROM CRIMINAL RESPONSIBILITY IN CONNECTION
WITH THE IMPOSITION OF A COURT FINE**

Аннотация. В статье рассмотрены статистические данные применения правового института судебного штрафа в России на базе отчётов, опубликованных на официальном портале Судебного департамента при Верховном Суде РФ. В частности, представлены статистические данные по назначению судебного штрафа и освобождению от уголовной ответственности по главам 16-34 Уголовного кодекса России от 13.06.1996 № 63-ФЗ. Особое значение в структуре статистики играет глава 21 УК РФ. Данная глава содержит в своём тексте перечень преступлений против собственности. Проведенный анализ даёт основания полагать, что совершенствование правового института судебного штрафа в России сегодня является неотъемлемой необходимостью из-за его востребованности.

Ключевые слова: судебный штраф, уголовная ответственность, освобождение от уголовной ответственности, мера уголовно-правового характера, преступление.

The article speaks about statistical data on the application of the legal institute of judicial fine in Russia on the basis of reports published on the official portal of the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation. In particular, statistical data on the appointment of a court fine and exemption from criminal liability under Chapters 16-34 of the Criminal Code of Russia dated 13.06.1996 No. 63-FZ are presented. Chapter 21 plays a special role in the structure of statistics. This chapter contains in its text a list of crimes against property. The conducted analysis gives grounds to believe that the improvement of the legal institution of the judicial fine in Russia today is an integral necessity because of its demand. *Keywords:* court fine, criminal liability, exemption from criminal liability, a measure of a criminal nature, a crime.

Ст. 76.2. Уголовного кодекса России от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022) (далее - УК России) под названием «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа» гласит, что «лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред» [2]. Так, судебный штраф, как мера уголовно-правового характера, был включен в УК России Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» [4] лишь 6 лет назад. Принятие таких мер направлено на гуманизацию уголовного права и упрощение уголовного процесса в России, а также на позитивное посткриминальное поведение виновного. В 2020-2021 гг. статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ свидетельствуют о высокой степени востребованности данного уголовно-правового института [6], особенно в рамках отдельных видов преступлений. Рассмотрим статистику более подробно.

Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в рамках первой инстанции за 2020-2021 гг. включают в себя показатели гл. 16-34 УК России, представленные в таблице 1. Это преступления против



жизни и здоровья; преступления против свободы, чести и достоинства личности; преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности УК РФ; преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина; преступления против семьи и несовершеннолетних; преступления против собственности; иные преступления и пр.

Таблица 1

Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в первой инстанции за 2019-2022 гг. в отношении освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа

Показатель (применены процессуальные меры: судебный штраф (ст. 104.4 УК РФ))	2020 г.	2021 г.	Изменение	
			Абс.	Отн., %
Гл. 16	4450	2110	-2340	-52,6
Гл. 17	39	20	-19	-48,2
Гл. 18	440	77	-363	-82,5
Гл. 19	2072	923	-1149	-65,6
Гл. 20	355	282	-73	-20,6
Гл. 21	26925	18633	-8292	-38,2
Гл. 22	2527	2027	-500	-19,8
Гл. 23	132	48	-84	-63,4
Гл. 24	1747	1037	-710	-40,1
Гл. 25	2387	1625	-762	-32
Гл. 26	3587	2750	-837	-33,4
Гл. 27	1849	918	-931	-60,2
Гл. 38	146	145	-1	-0,7
Гл. 29	32	32	0	0
Гл. 30	1837	904	-933	-50,8
Гл. 31	797	321	-476	-59,7
Гл. 32	7465	4646	-2819	-47,7
По Гл. 33 и Гл. 34	192	133	-59	-30,8
Итого по всем составам УК РФ	56979	36684	-20295	-35,2

В целом, по данным статистических сведений о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в первой инстанции за 2019-2022 гг. в отношении освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа можно судить о снижении случаев, когда лицу назначен штраф и лицо освобождается от уголовной ответственности на 35,2 % или на 20295 ед. Вместе с тем, существует особая категория преступлений, в рамках которой штраф назначается достаточно часто. Особенный интерес здесь вызывает гл. 21 УК России, так как данная глава занимает наибольший вес в структуре всех составов УК России, рассмотренных в таблице 1. Гл. 21 УК России содержит в своём тексте перечень преступлений против собственности, среди которых преступления по ст. 158-168 (кража; мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию. мошенничество; присвоение или растрата; грабеж и пр.). Данная глава 21 УК России имеет долю в 50,9 % в общей структуре случаев назначения штрафа судами общей юрисдикции и мировыми судьями в первой инстанции в 2021 г.

В целом, авторы отмечают, что практически в каждом субъекте страны правоприменитель активно пользуется институтом судебного штрафа в отношении лиц, совершивших различные преступления небольшой и средней категории тяжести [4]. Как следует из утвержденного Президиумом Верховного Суда обзора применения ст. 76.2 УК РФ, институт судебного штрафа подтвердил свою востребованность [5]. Как отмечается в документах Верховного Суда, судебный штраф является не наказанием, назначаемым за конкретное преступление, а является иной мерой уголовно-правового характера, и на него не



могут распространяться положения ст. 69 УК России «Назначение наказания по совокупности преступлений». Поскольку освобождение от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК – это единовременное решение суда в отношении одного лица, то с учетом всех обстоятельств, позволяющих судить о наличии оснований и условий для принятия такого решения, независимо от количества совершенных преступлений всегда вместо наказания применяется одна единая мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. При определении размера судебного штрафа за несколько преступлений суды обоснованно применяют санкцию статьи, устанавливающей наиболее строгую ответственность.

Сегодня актуализируется аспект применения системы видеоконференц-связи (далее – ВКС) при рассмотрении в суде вопроса об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Такая практика получила особое развитие при пандемии COVID-19 и в настоящий период времени применения систем ВКС в судебной системе достаточно актуальный аспект. Как справедливо отмечает А.А. Рукавова, применение систем ВКС федеральными судами общей юрисдикции «при рассмотрении уголовных дел, в том числе и рассмотрении вопроса об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, способствует разрешению ряда процессуальных проблем, связанных с судебным производством по уголовному делу, а в частности, снижению процессуальных сроков рассмотрения уголовных дел, позволяет избежать расходы на обеспечение явки участников уголовного судопроизводства (например: свидетель, потерпевший, эксперт) в связи с пребыванием или проживанием на территории иного субъекта РФ» [7, с. 153-154]. Однако применение таких систем привнесло ряд проблем. Так, существует проблема доказательств. Имеется ст. 189.1. УПК России «Особенности проведения допроса, очной ставки, опознания путем использования систем видеоконференц-связи» [3]. Реализация положений ст. 189.1 УПК России становится возможной при наличии технической возможности по правилам ст. 164 и гл. 26 УПК России с учетом особенностей, установленных ст. 189.1 УПК РФ. Запись допросов превратилась в мощную инновацию и инструмент установления фактов для системы уголовного правосудия. Центральной целью системы уголовного правосудия является точное установление фактов, связанных с уголовными преступлениями, с тем чтобы правильно идентифицировать виновных, законно привлечь их к ответственности, либо освободить от неё с назначением судебного штрафа. Некоторые сравнивают эффективность записи допросов, например, с использованием доказательств в рамках ДНК тестирований [9]. Но аспект стопроцентной гарантии данного способа видения съёмки остаётся открытым. Это обусловлено тем, что законодательно не закреплены аспекты условия обстановки и требования к видеосъёмке. Имеются случаи, в которых во время допроса свидетелями были сказаны сведения, которые являлись полностью правдивыми, но для следствия – невыгодными. Так, обрывалась связь, возникали технические проблемы. Также, законодательством предусмотрено использование ВКС при рассмотрении уголовного дела в суде. Так, в ч. 4 ст. 240 УПК РФ указано, что свидетель и потерпевший могут быть допрошены судом путем использования систем ВКС. Однако в данном перечне отсутствует список лиц и других участников уголовного судопроизводства, а именно подсудимого, эксперта, специалиста.

Решить проблему использования систем ВКС и законности полученных таким образом доказательств при освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа можно решить путём внесения в ст. 189.1 УПК России подобного рода уточнения: «Видеозапись должна фиксировать четыре положения: запись экрана, ориентирующая съёмка с захватом всего происходящего в помещении, съёмка конкретного места с видом на экран технического средства и лицо, в отношении которого проводится действие, а также окружающую обстановку вокруг данного лица». Зачастую осужденные подают апелляционные жалобы, в которых указывают на нарушения в процессе проведения допроса с использованием ВКС, как было указано выше.



Также, актуально ч. 4 ст. 240 УПК РФ («Свидетель и потерпевший могут быть допрошены судом путем использования систем ВКС») изложить следующим образом: «Свидетель, потерпевший и иные участники судебного процесса могут быть допрошены судом путем использования систем ВКС».

Таким образом, несмотря на то, что в период с 2020 г. по 2021 г. случаи назначения судебного штрафа и освобождения от уголовной ответственности по данным статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ в отношении деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в первой инстанции несколько сократились, в целом, исследуемый институт имеет интенсивную динамику развития, что подтверждается публикациями Верховного Суда РФ. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа регламентируется ст. 76.2. УК России. Чаще штраф назначается в отношении преступлений по гл. 21 УК России. Вместе с тем, сегодня имеется проблема доказательств в рамках назначения судебного штрафа и освобождения от уголовной ответственности при использовании ВКС. Сегодня актуально внести ряд изменений в УПК РФ в части реализации технологий ВКС и законности полученных таким образом доказательств при освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). [Электронный ресурс]: Доступ из справ.правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63ФЗ (ред. от 24.09.2022) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174ФЗ (ред. от 24.09.2022) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
4. Федеральный закон от 03.07.2016 № 323ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Собрание законодательства РФ. – 2016. № 27 (часть II). Ст. 4256.
5. Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.07.2019) [Электронный ресурс]: Доступ из справ.правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Боброва О.Н. Освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа / О.Н. Боброва // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 30. С. 1224-1229.
7. Рукавова, А.А. Использование систем видеоконференцсвязи при освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа / А.А. Рукавова // Вестник науки. - 2022. - Т. 4. - № 11 (56). - С. 153-158.
8. Статистика Судебного департамента при Верховном Суде РФ // Судебный департамент при Верховном Суде РФ [официальный сайт]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=5> (дата обращения: 05.10.2022).
9. Electronic Recording of Custodial Interrogations. A Policy Review [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://web.williams.edu/Psychology/Faculty/Kassin/files/Justice%20Project\(07\).pdf](https://web.williams.edu/Psychology/Faculty/Kassin/files/Justice%20Project(07).pdf) (дата обращения: 04.03.2024).

